



**CENEPRED**

Centro Nacional de Estimación, Prevención y  
Reducción del Riesgo de Desastres

# RESULTADOS PONDERADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2017



## **Equipo Técnico Responsable:**

Valm. (r) Wladimiro Giovannini Y Freire

**Jefe del Centro nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres - CENEPRED**

Sr. Raúl Luis Esteban Vásquez Alvarado

**Secretario General del CENEPRED**

Ing. José Antonio Zavala Aguirre

**Director de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación**

**Especialistas de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - DIMSE**

Econ. Elmer Yván Juárez Martínez

Ing. Kiko Henry Valero Lázaro

Ing. Mariella Vásquez Arrese

Bach. Marlene Yoani Martínez Lanazca

# CONTENIDO

## CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

RESUMEN EJECUTIVO

### **CAPÍTULO I: Entidades participantes en la ENAGERD 2017**

Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2017

Cobertura de la ENAGERD 2017

### **CAPÍTULO II: Ponderaciones de la ENAGERD 2017**

Estructura de la ENAGERD 2017

Fórmula de cálculo y categorización de las ponderaciones

Ponderados de los procesos y componentes de la GRD

Reportes de la ENAGERD 2017

### **CAPÍTULO III: Análisis de resultados ponderados en la ENAGERD 2017**

Objetivo Estratégico 01. Desarrollar el Conocimiento del Riesgo

Objetivo Estratégico 02. Evitar y reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial

Objetivos estratégico 03. Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres

Objetivos estratégico 04. Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social

Objetivos estratégico 05. Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres

Objetivos estratégico 06. Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención

Consolidado de las ponderaciones de las entidades a nivel de objetivos estratégicos y específicos del

#### **PLANAGERD**

Resultados consolidados de la ENAGERD 2017

### **CAPÍTULO IV. CONCLUSIONES**

**ANEXOS**

# INTRODUCCIÓN

## INTRODUCCIÓN

El presente documento, contiene los resultados ponderados otorgados a las diversas entidades que han participado y respondido la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017, estos resultados se pueden definir como el logro alcanzado por cada entidad del estado respecto a los Objetivos Específicos y Objetivos Estratégicos plateados en el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD 2014 – 2021).

Se busca mediante un valor porcentual calificar el logro que han obtenido las diversas entidades del estado, respecto a la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres, las mismas que han sido agrupadas por tipo de entidad y respetando los niveles de gobierno a las que pertenecen, permitiendo tener una visión general del tema a partir de los resultados obtenidos en la ENAGERD 2017.

Los resultados obtenidos, se presentan en tres capítulos:

**Capítulo I**, se describen los niveles de cobertura de la ENAGERD 2017 a nivel regional y por tipo de gobierno, haciendo hincapié que los resultados que se presentan corresponden a las entidades que Finalizaron la Encuesta y que se encontraban En Proceso de Registro; adicionalmente debemos indicar que como niveles de gobierno se ha considerado como parte del Gobierno Nacional a los Ministerios y Organismos Públicos Desconcentrados – OPDs (se han considerado a los Organismos Públicos Adscritos y Organismos Constitucionalmente Autónomos), Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales (Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales). Entidades conformantes del SINAGERD

**Capítulo II**, se describe la Estructura de la ENAGERD 2017, los rangos de calificación y la fórmula de cálculo de los resultados ponderados a partir de las Acciones Estratégicas y Objetivos del PLANAGERD, Procesos y Componentes de la Gestión del Riesgo de Desastres; asimismo, se muestra como estos resultados serán presentados mediante Tableros de Control de Reportes en el SIMSE.

**Capítulo III**, se presenta el Análisis de Resultados Ponderados en la ENAGERD 2017 por tipo de entidad, presentando dichos resultados por Objetivos del PLANAGERD, Procesos y Componentes de la Gestión del Riesgo de Desastres.

Asimismo, se presentan las principales conclusiones como resultado del análisis de la información obtenida mediante la ENAGERD 2017, en el acápite de anexos se presentan los resultados ponderados a nivel de Objetivos Estratégicos del PLANAGERD y Tipo de entidad, es decir se detallan las distintas entidades participantes de la encuesta a nivel de Ministerios y OPDs, así como a nivel de Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales por departamento.



# RESÚMEN EJECUTIVO



## RESÚMEN EJECUTIVO

La Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación – DIMSE, es la instancia del CENEPRED responsable de realizar el seguimiento y evaluación del logro alcanzado por las diversas entidades del Estado respecto a los procesos de la GRD, para lo cual han implementado y aplicado la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017.

Para medir el logro alcanzado por las entidades del estado respecto a la implementación de la GRD, se ha tomado como base de información los resultados obtenidos en la ENAGERD 201, la misma que ha sido aplicada a un total de 1309 entidades que representan al 66.6% de un universo de 1964; los resultados que se muestran en el presente documento corresponden a 716 entidades que Finalizaron la Encuesta y 593 entidades que se encontraban En Proceso de Registro, es decir aquellas entidades que no lograron concluir la misma, así mismo se tiene que 655 entidades No Cuentan con Administrador SIMSE o No Inició Encuesta.

Un dato importante a tomar en cuenta, es que aproximadamente el 56% de los Gobiernos Locales de las Regiones de Huánuco, San Martín y Apurímac no han dado respuesta a la encuesta, mientras que, en las Regiones de Callao, Madre de Dios, Tacna y Tumbes el total de sus entidades respondieron la ENAGERD 2017.

La estructura de la ENAGERD 2017, guarda relación directa con los Objetivos Estratégicos, Objetivos Específicos y Acciones del PLANAGERD, al cual se han incorporado una serie de preguntas tomando en cuenta el nivel de competencia y gobierno de las entidades conformantes del SINAGERD, tomando en cuenta este detalle, se puede decir que la ENAGERD está compuesta de dos partes; en la primera denominada *Datos Generales* donde se requiere información general de la entidad y de las instancias que operativizan la GRD, y en la segunda parte se detallan las *Preguntas Relacionadas* con los Objetivos Estratégicos y Específicos del PLANAGERD, cabe recalcar que durante su aplicación se ha tomado en cuenta el nivel de competencia a la que pertenece cada entidad.

Para establecer el nivel de logro alcanzado por las diversas entidades evaluadas, se ha establecido un rango de calificación del 0 – 100%, donde las entidades que logren un valor menor o igual al 25% ( $\leq 25\%$ ) están categorizados como *En Inicio*, entre el 26 – 50% están denominados como *Regular*, los que se encuentren entre el 51 – 75% se consideran *Bueno* y como un nivel *Satisfactorio* se ha considerado las entidades que se encuentren entre el 76 – 100%.

Para la obtención de los valores que reflejen el logro alcanzado por las entidades, se ha establecido un sistema de ponderaciones a ser aplicada a cada pregunta. Tomando en cuenta que cada Acción contempla una serie de preguntas, el resultado ponderado de las Acciones es el promedio del valor de cada una de sus preguntas, asimismo el valor ponderado de los Objetivos Específicos es el promedio del valor de sus Acciones y de igual manera con el promedio ponderado de estos se ha obtenido valor ponderado de los Objetivos Estratégicos en un valor porcentual.

Para determinar los resultados ponderados a nivel de Procesos y Componentes de la GRD, se han establecido las Acciones Estratégicas que alimentan cada que las alimentan o se encuentran alineadas a estos. Los resultados que se obtengan de las ponderaciones a nivel de Objetivos, Procesos y Componentes se presentan mediante Tableros de Control de Reportes en el SIMSE.

Del análisis de los resultados ponderados a nivel de Objetivos Estratégicos, se tiene que:

- *Objetivo Estratégico 1*, los Gobiernos Regionales han obtenido los mejores resultados con 26% en comparación con el 5% obtenido por las Municipalidades Distritales;
- *Objetivo Estratégico 2* los Gobiernos Regionales han obtenido los mejores resultados con 10% en comparación con el 2% obtenido por las OPDs,
- *Objetivo Estratégico 3*, los Gobiernos Regionales han obtenido los mejores resultados con 30% en comparación con el 7% obtenido por las OPDs,
- *Objetivo Estratégico 4*, los Ministerios han obtenido los mejores resultados con 9% en comparación con el 1% obtenido por las OPDs y Municipalidades Distritales,
- *Objetivo Estratégico 5*, los Ministerios han obtenido los mejores resultados con 22% en comparación con el 7% obtenido por las Municipalidades Distritales,
- *Objetivo Estratégico 6*, los Gobiernos Regionales han obtenido los mejores resultados con 8% en comparación con el 1% obtenido por las Municipalidades Distritales.

Estos resultados a nivel de Objetivos Específicos y Estratégicos del PLANAGERD, nos indican que las entidades agrupadas a nivel de Ministerios, OPDs, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, se encuentran dentro de la categoría *En Inicio*, es decir que su resultado ponderado en promedio no supera el 25%, este mismo resultado encontramos cuando se realiza el análisis a nivel de Procesos de la GRD, tal y como se puede apreciar a continuación:

- *Estimación*, se tiene que los mejores resultados se presentan a nivel de los Gobiernos Regionales con 20% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 5%, en promedio se ha registrado un avance del 12% para este proceso;
- *Prevención*, se tiene que los mejores resultados han sido obtenidos por los Gobiernos Regionales con 13% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 4%, en promedio se ha registrado un avance del 9% para este proceso;
- *Reducción*, se tiene que los mejores resultados han sido obtenidos por los Gobiernos Regionales con 14% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 4%, en promedio se ha registrado un avance del 9% para este proceso;
- *Preparación*, se tiene que los mejores resultados han sido obtenidos por los Gobiernos Regionales con 20% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 5%, en promedio se ha registrado un avance del 11% para este proceso;
- *Respuesta*, se tiene que los mejores resultados han sido obtenidos por los Gobiernos Regionales con 23% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 6%, en promedio se ha registrado un avance del 13% para este proceso;
- *Rehabilitación*, se tiene que los mejores resultados han sido obtenidos por los Gobiernos Regionales y Ministerios con 13% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 4%, en promedio se ha registrado un avance del 9% para este proceso;

- *Reconstrucción*, se tiene que los mejores resultados han sido obtenidos por los Gobiernos Regionales y Ministerios con 12% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 4%, en promedio se ha registrado un avance del 8% para este proceso;

A nivel de Componentes, los resultados nos indican que tanto los Ministerios, OPDs, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales se encuentran dentro de la categoría *En Inicio*, tal y como se puede apreciar a continuación:

- *Gestión Prospectiva*, se tiene que los mejores resultados han sido obtenidos por los Gobiernos Regionales con 14% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 4%, en promedio se ha registrado un avance del 8% para este componente;
- *Gestión Correctiva*, se tiene que los mejores resultados han sido obtenidos por los Gobiernos Regionales con 14% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 4%, en promedio se ha registrado un avance del 9% para este proceso;
- *Gestión Reactiva*, se tiene que los mejores resultados han sido obtenidos por los Gobiernos Regionales con 17% y el menor resultado lo han obtenido por las Municipalidades Distritales con 5%, en promedio se ha registrado un avance del 10% para este Componente.

# **CAPÍTULO I**

## **ENTIDADES PARTICIPANTES EN LA ENAGERD 2017**

## CAPÍTULO I: Entidades participantes en la ENAGERD 2017

### 1.1 Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2017

De acuerdo a lo dispuesto en la Ley N° 29664, Capítulo III, Art. 12 y inciso i), entre las funciones del CENEPRED se encuentra el “Supervisar la implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres en lo referido a los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo de desastres”, esta labor se viene realizando a través de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación – DIMSE desde el año 2013.

Para el año 2017, el CENEPRED en coordinación con INDECI y PNUD, ha diseñado la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 que tiene como finalidad el recopilar información relacionada al avance que vienen logrando las diversas entidades del Estado, respecto a la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres en el ámbito de sus competencias.

Los resultados obtenidos con la ENAGERD 2017, se han procesado y consolidado en el Informe “Avance de la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres”, cuyos resultados nos indican que se tiene un limitado avance en la implementación de la GRD en todas las entidades del Estado, siendo esto más evidente a nivel de las Municipalidades Distritales.



### 1.2 Cobertura de la ENAGERD 2017

Como resultado de la aplicación de la ENAGERD 2017, se ha logrado la cobertura del 66.6% de entidades participantes de un universo de 1964 entidades, tal y como se puede apreciar en el Cuadro N° 01. Un aspecto que ha resultado fundamental, para lograr la aplicación de la encuesta ha sido el registro de los Administradores SIMSE, los mismos que representan a una entidad y es responsable en dar respuesta a la ENAGERD, para su identificación y registro se ha tomado como fuente de información la base de datos de los Administradores SIMSE 2015 – 2016, Administradores SIGRID y RENAMU, esta última proporcionada por el INEI; también se han consultado las páginas webs de las entidades, redes sociales, entre otras; asimismo, se han remitido oficios a los Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, dando a conocer la aplicación de la encuesta y requiriendo difusión en sus ámbitos de jurisdicción. Con la aplicación de la encuesta, se logró identificar cuatro grupos de entidades participantes en la encuesta (Ver Cuadros 02 y 03):

**Cuadro N° 01: Cobertura de la ENAGERD 2017**

TIPO DE ENTIDAD	FINALIZÓ ENCUESTA	EN PROCESO DE REGISTRO	NO INICIÓ ENCUESTA	NO CUENTA CON ADMINISTRADOR SIMSE	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIOS	18				18
OPD	28	6	1	17	52
GOBIERNO REGIONAL	19	6			25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	116	80			196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	535	501	239	398	1673
<b>TOTAL</b>	<b>716</b>	<b>593</b>	<b>240</b>	<b>415</b>	<b>1964</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>36.5%</b>	<b>30.2%</b>	<b>12.2%</b>	<b>21.1%</b>	<b>100.0%</b>

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE

*Finalizó Encuesta*, el 36.5% de las entidades evaluadas es decir 716 entidades han concluido con dar respuesta al íntegro de la ENAGERD 2017 de los cuales corresponde a 18 Ministerios, 28 OPDs, 19 Gobiernos Regionales, 116 Municipalidades Provinciales y 535 Municipalidades Distritales. Entre las regiones, cuyas entidades en mayor número han dado respuesta a la encuesta, se encuentran Lima, Ayacucho, Ancash, Arequipa, La Libertad y Cajamarca.

*En Proceso de Registro*, un 30.2% de las entidades no concluyeron con dar respuesta a la ENAGERD 2017, es decir 593 entidades de los cuales 6 entidades corresponden a OPDs, 6 a Gobiernos Regionales, 80 a Municipalidades Provinciales y 501 a Municipalidades Distritales. En las regiones de Lima, Puno, Cusco, Cajamarca y Piura se encuentran las entidades que en mayor no concluyeron con dar respuesta en la encuesta.

*No Inició Encuesta*, 240 entidades que representa el 12.2% del total de evaluadas no han iniciado la encuesta, a pesar de haber realizado el registro de su Administrador SIMSE, de los cuales 1 corresponde a OPDs y 239 Municipalidades Distritales. Entre las entidades a nivel regional que cuentan con su Administrador SIMSE, pero que no respondieron la encuesta se encuentran en orden de prelación Apurímac, Cajamarca, Lima y Cusco.

*No Cuenta con Administrador SIMSE*, 415 entidades es decir el 21.1% del total evaluadas no han registrado su Administrador SIMSE de los cuales 17 corresponden a OPDs y 398 Municipalidades Distritales. Entre las entidades a nivel regional que no han participado en la encuesta ni ha registrado a su Administrador SIMSE, se encuentran Lima, Ancash, Junín, Huánuco, Huancavelica y San Martín.

**Cuadro N° 02 Agrupación de entidades de acuerdo a su participación en la ENAGERD 2017**

REGIONES	FINALIZÓ ENCUESTA	EN PROCESO DE REGISTRO	NO CUENTA CON ADMINISTRADOR SIMSE	NO INICIÓ ENCUESTA	TOTAL (*)
AMAZONAS	33	18	26	8	85
ANCASH	67	39	48	13	167
APURIMAC	11	27	6	41	85
AREQUIPA	60	28	21	1	110
AYACUCHO	73	24	8	14	119
CAJAMARCA	49	36	6	37	128
CALLAO	4	4			8
CUSCO	36	42	11	24	113
HUANCAVELICA	33	25	36	6	100
HUANUCO	24	12	44	3	83
ICA	9	25		10	44
JUNIN	36	31	45	13	125
LA LIBERTAD	50	13	20	1	84
LAMBAYEQUE	17	17		5	39
LIMA	88	79	49	26	242
LORETO	14	16	15	9	54
MADRE DE DIOS	6	6			12
MOQUEGUA	6	6	9		21
PASCO	21	8	1		30
PIURA	15	35	9	7	66
PUNO	26	46	26	12	110
SAN MARTIN	14	20	35	9	78
TACNA	10	19			29
TUMBES	4	10			14
UCAYALI	10	7		1	18
<b>TOTAL</b>	<b>716</b>	<b>593</b>	<b>415</b>	<b>240</b>	<b>1964</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>36.5%</b>	<b>30.2%</b>	<b>21.1%</b>	<b>12.2%</b>	<b>100.0%</b>

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE

(\*) Se han considerado las M unicipalidades Provinciales y Gobiernos Regionales

**Cuadro N° 03 Porcentaje de Entidades que no respondieron ENAGERD 2017 a nivel regional**

REGIONES	NO RESPONDIERON LA ENAGERD 2017			TOTAL ENTIDADES (**)	% ENTIDADES NO RESPONDIERON ENAGERD 2017
	NO CUENTA CON ADMINISTRADOR SIMSE	NO INICIÓ ENCUESTA	TOTAL		
HUANUCO	44	3	47	83	56.6%
SAN MARTIN	35	9	44	78	56.4%
APURIMAC	6	41	47	85	55.3%
JUNIN	45	13	58	125	46.4%
LORETO	15	9	24	54	44.4%
MOQUEGUA	9		9	21	42.9%
HUANCAVELICA	36	6	42	100	42.0%
AMAZONAS	26	8	34	85	40.0%
ANCASH	48	13	61	167	36.5%
PUNO	26	12	38	110	34.5%
CAJAMARCA	6	37	43	128	33.6%
LIMA (*)	49	26	75	242	31.0%
CUSCO	11	24	35	113	31.0%
LA LIBERTAD	20	1	21	84	25.0%
PIURA	9	7	16	66	24.2%
ICA		10	10	44	22.7%
AREQUIPA	21	1	22	110	20.0%
AYACUCHO	8	14	22	119	18.5%
LAMBAYEQUE		5	5	39	12.8%
UCAYALI		1	1	18	5.6%
PASCO	1		1	30	3.3%
CALLAO				8	0.0%
MADRE DE DIOS				12	0.0%
TACNA				29	0.0%
TUMBES				14	0.0%
<b>TOTAL</b>	<b>415</b>	<b>240</b>	<b>655</b>	<b>1964</b>	<b>33.4%</b>

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE

(\*) Se han considerado el total de OPDs y Ministerios

(\*\*) Se han considerado las Municipalidades Provinciales y Gobiernos Regionales



# **CAPÍTULO II**

## **PONDERACIONES DE LA ENAGERD 2017**

## CAPÍTULO II: Ponderaciones de la ENAGERD 2017

### 2.1 Estructura de la ENAGERD 2017

Como ya se ha indicado la ENAGERD 2017, tiene como finalidad el recabar información relacionada al avance que vienen logrando las entidades del Estado respecto a la Implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres en las entidades del Estado, en sus tres niveles de Gobierno.

La estructura de la ENAGERD 2017, guarda relación con la estructura del PLANAGERD 2014 – 2021, siendo así que, a partir de las Objetivos Estratégicos, Objetivos Específicos y Acciones planteadas en esta se han incorporado una serie de preguntas, subpreguntas y requerimientos de evidencias documentales, las cuales permiten evidenciar el logro alcanzado en materia de la GRD por las diversas entidades evaluadas.

La ENAGERD 2017, tiene dos partes la primera corresponde a Datos Generales y la segunda corresponde a preguntas relacionadas con los Objetivos Estratégicos, Objetivos Específicos y Acciones planteadas en el PLANAGERD 2014 - 2021:

**Datos Generales**, en este acápite se ha tomado conocimiento de la ubicación geográfica de la entidad, tipo de entidad, datos generales del responsable de la entidad, datos del administrador SIMSE, datos del Administrador SIGRID, personal a cargo de operativizar la GRD, Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres, incorporación de la GRD en los instrumentos de gestión institucional, Plataformas de Defensa Civil e Instancia responsable de Defensa Civil.



**Preguntas Relacionadas con el PLANAGERD**, en este acápite se han incorporado una serie de preguntas y requerido evidencias documentales que guardan relación directa con los Objetivos Estratégicos, Objetivos Específicos y Acciones del PLANAGERD, habiéndose planteado un total de 67 preguntas y 133 sub preguntas distribuidas de la siguiente manera:

- Objetivo Estratégico 1: se han planteado 10 preguntas y 25 sub preguntas
- Objetivo Estratégico 2: se han planteado 17 preguntas y 49 sub preguntas
- Objetivo Estratégico 3: se han planteado 10 preguntas y 17 sub preguntas
- Objetivo Estratégico 4: se han planteado 10 preguntas y 17 sub preguntas
- Objetivo Estratégico 5: se han planteado 15 preguntas y 19 sub preguntas
- Objetivo Estratégico 6: se han planteado 5 preguntas y 6 sub preguntas



El PLANAGERD 2014 – 2021, es un documento que orienta la planificación de la GRD en cada ámbito jurisdiccional y territorial de las distintas entidades del sector público, esto quiere decir que su aplicación se realiza tomando en cuenta los niveles de gobierno y ámbitos territoriales, tomando en cuenta estos aspectos; en la ENAGERD 2017 se han planteado preguntas que sólo han sido respondidas por determinadas entidades, el detalle de las preguntas y sub preguntas que se han excluido por tipo y nivel de entidad se adjunta en el anexo del presente documento.

En la siguiente imagen, se puede apreciar la distribución del número de preguntas que se encuentran asociadas a las acciones, se debe indicar que se han planteado en algunos casos más de una pregunta por acción, así tenemos que:

- Con 1 Pregunta, se han planteado en 33 acciones: Acción 1.1.1; Acción 1.1.2; Acción 1.1.3; Acción 1.2.1; Acción 1.2.3; Acción 1.3.1; Acción 1.3.2; Acción 1.3.3; Acción 2.1.2; Acción 2.1.3, Acción 2.2.1; Acción 2.2.2; Acción 2.2.3; Acción 2.2.4; Acción 2.3.1; Acción 2.3.2; Acción 2.3.4; Acción 2.3.5; Acción 2.3.6; Acción 3.1.1; Acción 3.1.2; Acción 3.1.3; Acción 3.2.1; Acción 3.2.4; Acción 4.1.3; Acción 4.2.1; Acción 4.2.2; Acción 5.2.3; Acción 6.1.1; Acción 6.1.2; Acción 6.1.3; Acción 6.2.1 y Acción 6.2.2.
- Con 2 Preguntas, se han planteado en 9 acciones: Acción 1.2.2; Acción 2.1.1; Acción 3.2.3; Acción 4.1.1; Acción 4.1.4; Acción 5.1.1; Acción 5.1.3; Acción 5.1.4 y Acción 5.2.1;
- Con 3 Preguntas, se han planteado en 4 acciones: Acción 3.2.2; Acción 4.1.2; Acción 5.1.2 y Acción 5.2.2
- Con 4 Preguntas, se han planteado en la Acción 2.3.3.

DISTRIBUCION DE PREGUNTAS											
OBJETIVO ESTRATEGICO (OEST)	OBJETIVO ESPECIFICO (OESP)	ACCIONES (A)	PREGUNTA (P)	OBJETIVO ESTRATEGICO (OEST)	OBJETIVO ESPECIFICO (OESP)	ACCIONES (A)	PREGUNTA (P)	OBJETIVO ESTRATEGICO (OEST)	OBJETIVO ESPECIFICO (OESP)	ACCIONES (A)	PREGUNTA (P)
OBJETIVO ESTRATEGICO 1	OBJETIVO ESPECIFICO 1.1	ACCION 1.1.1	1	OBJETIVO ESTRATEGICO 3	OBJETIVO ESPECIFICO 3.1	ACCION 3.1.1	28	OBJETIVO ESTRATEGICO 5	OBJETIVO ESPECIFICO 5.1	ACCION 5.1.1	48
		ACCION 1.1.2	2			ACCION 3.1.2	29			ACCION 5.1.2	49
		ACCION 1.1.3	3			ACCION 3.1.3	30			ACCION 5.1.2	50
	ACCION 1.2.1	4	ACCION 3.2.1			31	ACCION 5.1.2			51	
	OBJETIVO ESPECIFICO 1.2	ACCION 1.2.2	5		ACCION 3.2.2	32	ACCION 5.1.2			52	
		ACCION 1.2.3	6		ACCION 3.2.2	33	ACCION 5.1.3			53	
		ACCION 1.2.3	7		ACCION 3.2.3	34	ACCION 5.1.3		54		
	OBJETIVO ESPECIFICO 1.3	ACCION 1.3.1	8		ACCION 3.2.3	35	ACCION 5.1.4		55		
		ACCION 1.3.2	9		ACCION 3.2.4	36	ACCION 5.2.1		56		
		ACCION 1.3.3	10		ACCION 3.2.4	37	ACCION 5.2.1		57		
					ACCION 5.2.2	58					
OBJETIVO ESTRATEGICO 2	OBJETIVO ESPECIFICO 2.1	ACCION 2.1.1	11	OBJETIVO ESTRATEGICO 4	OBJETIVO ESPECIFICO 4.1	ACCION 4.1.1	38		OBJETIVO ESTRATEGICO 6	OBJETIVO ESPECIFICO 6.1	ACCION 6.1.1
		ACCION 2.1.2	12			ACCION 4.1.1	39	ACCION 6.1.2			64
		ACCION 2.1.3	13			ACCION 4.1.2	40	ACCION 6.1.3			65
		ACCION 2.2.1	15			ACCION 4.1.2	41	OBJETIVO ESPECIFICO 6.2		ACCION 6.2.1	66
	ACCION 2.2.2	16	ACCION 4.1.3			42	ACCION 6.2.2			67	
	ACCION 2.2.3	17	ACCION 4.1.4			43					
	ACCION 2.2.4	18	ACCION 4.2.1		44						
	OBJETIVO ESPECIFICO 2.2	ACCION 2.3.1	19		ACCION 4.2.2	45					
		ACCION 2.3.2	20								
		OBJETIVO ESPECIFICO 2.3	ACCION 2.3.3		21						
			ACCION 2.3.3	22							
			ACCION 2.3.3	23							
			ACCION 2.3.4	24							
	ACCION 2.3.5		25								
	ACCION 2.3.6		26								
			27								

Para la distribución de las preguntas se han considerado los niveles a los que perteneces cada tipo de entidad, por lo que se han excluido algunas subpreguntas que no pertenecen a un determinado tipo de entidad.

Fuente: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIM SE

## 2.2 Fórmula de cálculo y rangos de categorización de las ponderaciones

Para efectos del presente informe, se han considerado la información proporcionada por las entidades que dieron respuesta a la encuesta y que suman un total de 1309, de las cuales 716 dieron respuesta a la totalidad de las preguntas que plantearon en esta y 593 que no lograron concluir la misma a la fecha de su cierre; para la recopilación de esta información se ha hecho uso del Sistema de Información para el Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - SIMSE.

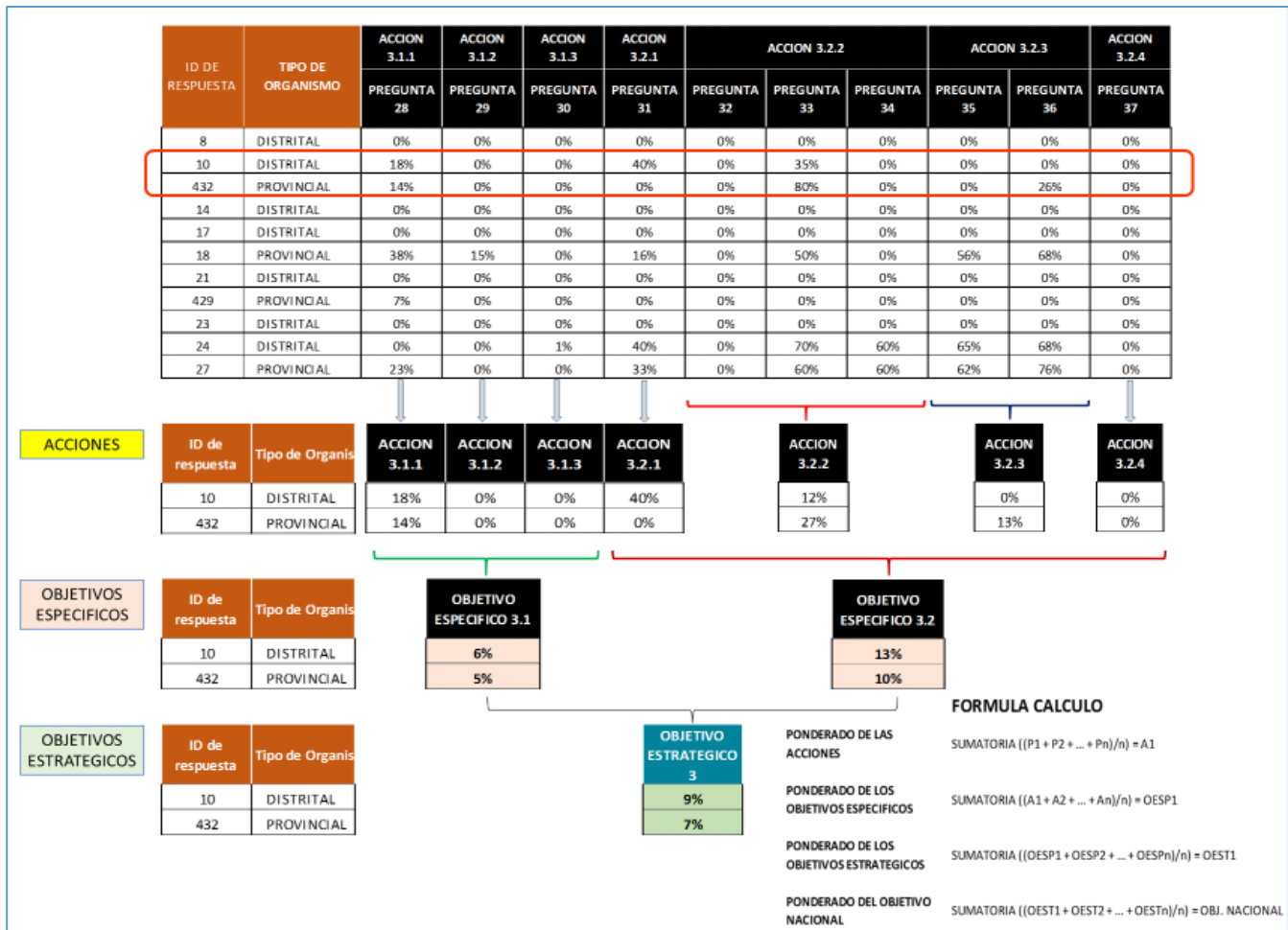
La evaluación de los resultados obtenidos mediante la ENAGERD 2017, permite tener una visión aproximada, mediante un valor numérico, del logro alcanzado por las entidades del Estado en relación a la implementación de la GRD, tomando en cuenta los Objetivos y acciones planteadas en el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014 -2021.

Previo al procesamiento de la información, se realizó una validación de la base datos consolidados en el SIMSE con la finalidad de asegurar la calidad de la información en un formato válido, evitar valores incompatibles o incoherentes entre sí, asegurar que no existan datos duplicados y que el contenido de la información sea adecuado. Una vez revisada cada bloque de preguntas, el equipo técnico de la DIMSE - CENEPRED ha propuesto el rango de opciones para una evaluación cualitativa que permita la semaforización según los niveles de logro, estableciéndose un rango de calificación ponderado del 0% al 100% en cuatro categorías: *En Inicio*, para aquellos resultados cuyos valores se encuentren entre el 0% y 25%; *Regular* para aquellos valores que se encuentren entre el 26% y 50%; *Bueno*, para los resultados que se encuentren entre los valores del 51% al 75% y *Satisfactorio* para los resultados que se encuentren entre el 76% al 100%.

Leyenda:	
	Satisfactorio (76 - 100%)
	Bueno (51 - 75%)
	Regular (26 - 50%)
	En Inicio ( $\leq 25%$ )

Cada pregunta es calificada bajo el sistema de ponderaciones, siendo acumulativa por cada criterio que ingresa a puntuar, es decir, la suma de cada criterio evaluado en las preguntas constituirá el valor de la acción como nivel de logro alcanzado. Los criterios de evaluación para cada pregunta, pueden ser diferentes y dependerá de los ítems a considerar según la temática específica en cada Objetivo Específico y/o Objetivo Estratégico. Por ello, si cada entidad no cumple con las acciones descritas en la encuesta y no logra acumular valor alguno se quedará con el puntaje mínimo de cero. El puntaje final es la suma ponderada del valor obtenido en cada pregunta evaluada.

Una vez aplicado el rango de calificación a cada pregunta, se ha procedido a obtener el valor ponderado de cada Acción para lo cual se ha tomado en cuenta la cantidad de preguntas que en ella se han aplicado; luego del cual se ha obtenido el valor ponderado para cada Objetivo Específico que es el promedio ponderado de sus Acciones; de igual manera con el promedio ponderado de estos se ha obtenido valor ponderado de los Objetivos Estratégicos en un valor porcentual. A continuación, gráficamente se presenta el procedimiento seguido para la obtención del valor ponderado a nivel de acciones y Objetivos planteados en el PLANAGERD:



## 2.3 Ponderados de los procesos y compontes de la GRD

### A. Ponderado a nivel de procesos

Para determinar los resultados ponderados a nivel de Procesos de la GRD, se han establecido las Acciones Estratégicas que alimentan cada Proceso, asimismo, se ha tomado en cuenta que una Acción puede alimentar más de un Proceso, procediéndose a realizar su identificación tal y como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 04 Relación de las Acciones Estratégicas respecto a los Procesos de la GRD

ACCION ESTRATEGICA	PROCESOS						
	Estimación	Prevencion	Reduccion	Preparacion	Respuesta	Rehabilitacion	Reconstruccion
AE 1.1.1	1.1.1	1.1.1	1.1.1	1.1.1	1.1.1	1.1.1	1.1.1
AE 1.1.2	1.1.2	1.1.2	1.1.2	1.1.2	1.1.2	1.1.2	1.1.2
AE 1.1.3	1.1.3	1.1.3	1.1.3	1.1.3	1.1.3	1.1.3	1.1.3
AE 1.2.1	1.2.1		1.2.1	1.2.1			
AE 1.2.2	1.2.2		1.2.2	1.2.2			
AE 1.2.3	1.2.3		1.2.3	1.2.3			
AE 1.3.1	1.3.1	1.3.1	1.3.1	1.3.1	1.3.1	1.3.1	1.3.1
AE 1.3.2	1.3.2	1.3.2	1.3.2	1.3.2	1.3.2	1.3.2	1.3.2
AE 1.3.3	1.3.3	1.3.3	1.3.3	1.3.3	1.3.3	1.3.3	1.3.3
AE 2.1.1		2.1.1					
AE 2.1.2			2.1.2	2.1.2			
AE 2.1.3			2.1.3	2.1.3			
AE 2.2.1		2.2.1	2.2.1			2.2.1	2.2.1
AE 2.2.2		2.2.2	2.2.2			2.2.2	2.2.2
AE 2.2.3		2.2.3	2.2.3			2.2.3	2.2.3
AE 2.2.4		2.2.4	2.2.4			2.2.4	2.2.4
AE 2.3.1		2.3.1					
AE 2.3.2		2.3.2	2.3.2			2.3.2	2.3.2
AE 2.3.3		2.3.3					
AE 2.3.4		2.3.4					
AE 2.3.5		2.3.5	2.3.5				
AE 2.3.6		2.3.6	2.3.6				2.3.6
AE 3.1.1				3.1.1			
AE 3.1.2				3.1.2			
AE 3.1.3				3.1.3			
AE 3.2.1				3.2.1	3.2.1		
AE 3.2.2				3.2.2	3.2.2		
AE 3.2.3				3.2.3	3.2.3		
AE 3.2.4				3.2.4	3.2.4		
AE 4.1.1						4.1.1	4.1.1
AE 4.1.2						4.1.2	
AE 4.1.3						4.1.3	4.1.3
AE 4.1.4						4.1.4	4.1.4
AE 4.2.1		4.2.1	4.2.1	4.2.1		4.2.1	4.2.1
AE 4.2.2		4.2.2	4.2.2	4.2.2		4.2.2	4.2.2
AE 5.1.1	5.1.1	5.1.1	5.1.1	5.1.1	5.1.1	5.1.1	5.1.1
AE 5.1.2	5.1.2	5.1.2	5.1.2	5.1.2	5.1.2	5.1.2	5.1.2
AE 5.1.3	5.1.3	5.1.3	5.1.3	5.1.3	5.1.3	5.1.3	5.1.3
AE 5.1.4	5.1.4	5.1.4	5.1.4	5.1.4	5.1.4	5.1.4	5.1.4
AE 5.2.1				5.2.1			
AE 5.2.2				5.2.2	5.2.2	5.2.2	
AE 5.2.3				5.2.3			
AE 6.1.1	6.1.1	6.1.1	6.1.1	6.1.1	6.1.1	6.1.1	6.1.1
AE 6.1.2	6.1.2	6.1.2	6.1.2	6.1.2	6.1.2	6.1.2	6.1.2
AE 6.1.3	6.1.3	6.1.3	6.1.3	6.1.3	6.1.3	6.1.3	6.1.3
AE 6.2.1	6.2.1	6.2.1	6.2.1	6.2.1	6.2.1	6.2.1	6.2.1
AE 6.2.2	6.2.2	6.2.2	6.2.2	6.2.2	6.2.2	6.2.2	6.2.2

Fuente: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIM SE

## B. Ponderado a nivel de componentes

Para determinar los resultados ponderados a nivel de Componentes de la GRD, se han establecido las Acciones Estratégicas que alimentan o se encuentran alineadas a estos, tal y como se muestra a continuación:

**Cuadro N° 05 Relación de las Acciones Estratégicas Respecto a los Componentes de la GRD**

ACCION ESTRATEGICA	COMPONENTES		
	Prospectiva	Correctiva	Reactiva
AE 1.1.1	1.1.1	1.1.1	1.1.1
AE 1.1.2	1.1.2	1.1.2	1.1.2
AE 1.1.3	1.1.3	1.1.3	1.1.3
AE 1.2.1	1.2.1	1.2.1	1.2.1
AE 1.2.2	1.2.2	1.2.2	1.2.2
AE 1.2.3	1.2.3	1.2.3	1.2.3
AE 1.3.1	1.3.1	1.3.1	1.3.1
AE 1.3.2	1.3.2	1.3.2	1.3.2
AE 1.3.3	1.3.3	1.3.3	1.3.3
AE 2.1.1	2.1.1	2.1.1	
AE 2.1.2	2.1.2	2.1.2	
AE 2.1.3	2.1.3	2.1.3	
AE 2.2.1	2.2.1	2.2.1	2.2.1
AE 2.2.2	2.2.2	2.2.2	2.2.2
AE 2.2.3	2.2.3	2.2.3	2.2.3
AE 2.2.4	2.2.4	2.2.4	2.2.4
AE 2.3.1	2.3.1		
AE 2.3.2	2.3.2	2.3.2	2.3.2
AE 2.3.3	2.3.3		
AE 2.3.4	2.3.4	2.3.4	
AE 2.3.5	2.3.5	2.3.5	
AE 2.3.6	2.3.6	2.3.6	
AE 3.1.1			3.1.1
AE 3.1.2			3.1.2
AE 3.1.3			3.1.3
AE 3.2.1			3.2.1
AE 3.2.2			3.2.2
AE 3.2.3			3.2.3
AE 3.2.4			3.2.4
AE 4.1.1	4.1.1	4.1.1	4.1.1
AE 4.1.2			4.1.2
AE 4.1.3			4.1.3
AE 4.1.4	4.1.4	4.1.4	4.1.4
AE 4.2.1	4.2.1	4.2.1	4.2.1
AE 4.2.2	4.2.2	4.2.2	4.2.2
AE 5.1.1	5.1.1	5.1.1	5.1.1
AE 5.1.2	5.1.2	5.1.2	5.1.2
AE 5.1.3	5.1.3	5.1.3	5.1.3
AE 5.1.4	5.1.4	5.1.4	5.1.4
AE 5.2.1			5.2.1
AE 5.2.2			5.2.2
AE 5.2.3			5.2.3
AE 6.1.1	6.1.1	6.1.1	6.1.1
AE 6.1.2	6.1.2	6.1.2	6.1.2
AE 6.1.3	6.1.3	6.1.3	6.1.3
AE 6.2.1	6.2.1	6.2.1	6.2.1
AE 6.2.2	6.2.2	6.2.2	6.2.2

Fuente: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIM SE



## 2.4 Reportes de la ENAGERD 2017

Los resultados ponderados de la ENAGERD 2017 serán publicados en el SIMSE, a través de una serie de Tableros de Control de Reportes que permitirá su visualización de manera interactiva, para lo cual se ha hecho uso del software *Tableau*, en la elaboración y diseño de los referidos reportes se ha contado con la participación y financiamiento del PNUD.

Los resultados sistematizados en los Tableros de Control contenidos en el SIMSE, presentan los resultados promedios consolidados a nivel de los Objetivos Estratégicos, es decir se promedia el total de las entidades que dieron respuesta la encuesta sin tomar en cuenta el nivel de gobierno a la que pertenecen; para el caso específico del presente informe, se presentan los resultados consolidados por cada nivel de gobierno, es decir se desagrega la información a nivel de Ministerios, OPDs, Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, a partir del cual se ha realizado un análisis comparativo entre estos niveles de gobierno y el resultado ponderado de estos se encuentran detallado en el Capítulo III.

Los Tableros de Control de Reportes consta de siete reportes, a continuación se describen de manera general la información contenida en las mismas:

The screenshot displays the SIMSE (Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación) website interface. At the top, there is a navigation menu with options: INICIO, DOCUMENTOS TÉCNICOS, GLOSARIO, DIRECTORIO GRD, ESCENARIO DE RIESGOS, ENCUESTAS, REPORTES (highlighted), and CONTACTO. The main content area is titled "Reportes de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017". Below the title, there is introductory text explaining that the results are based on a sworn declaration survey and have been systematized and processed by government level. A list of seven reports is presented in blue buttons, with a cartoon character pointing to them. To the right, there is a 3D bar chart and a pie chart. A small icon for "MANUALES" is also visible.

**Cumplimiento de los Objetivos Estratégicos del PLANAGERD por ubicación geográfica**

**Cumplimiento de los Objetivos Específicos de acuerdo a los Objetivos Estratégicos del PLANAGERD según tipo de entidad**

**Participación en la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres ENAGERD 2017**

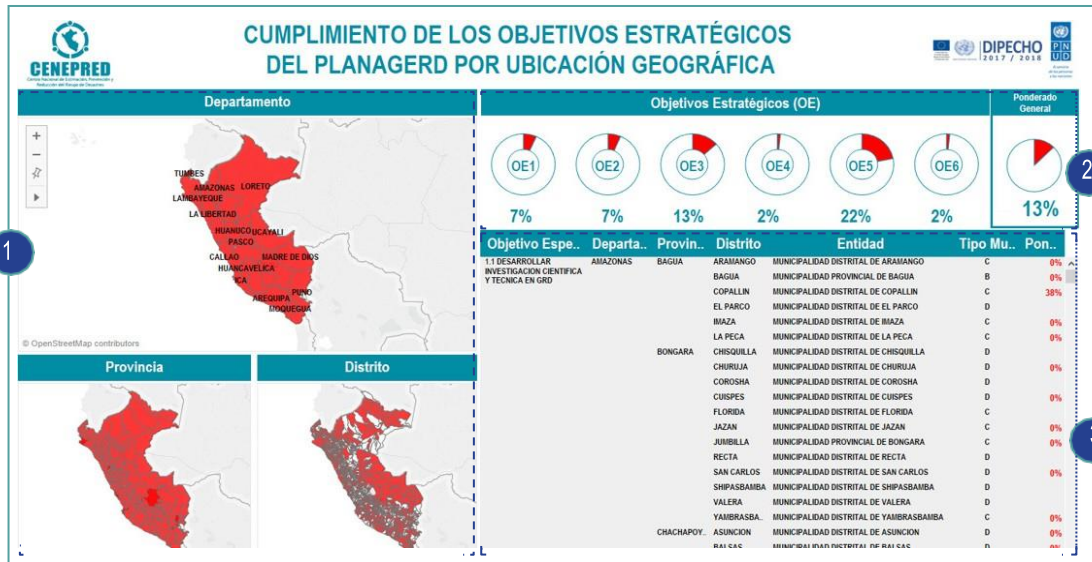
**Resultados de la implementación del PLANAGERD según participación de las Entidades en la ENAGERD 2017**

**Componentes de la GRD según el tipo de Entidad participante en la ENAGERD 2017**

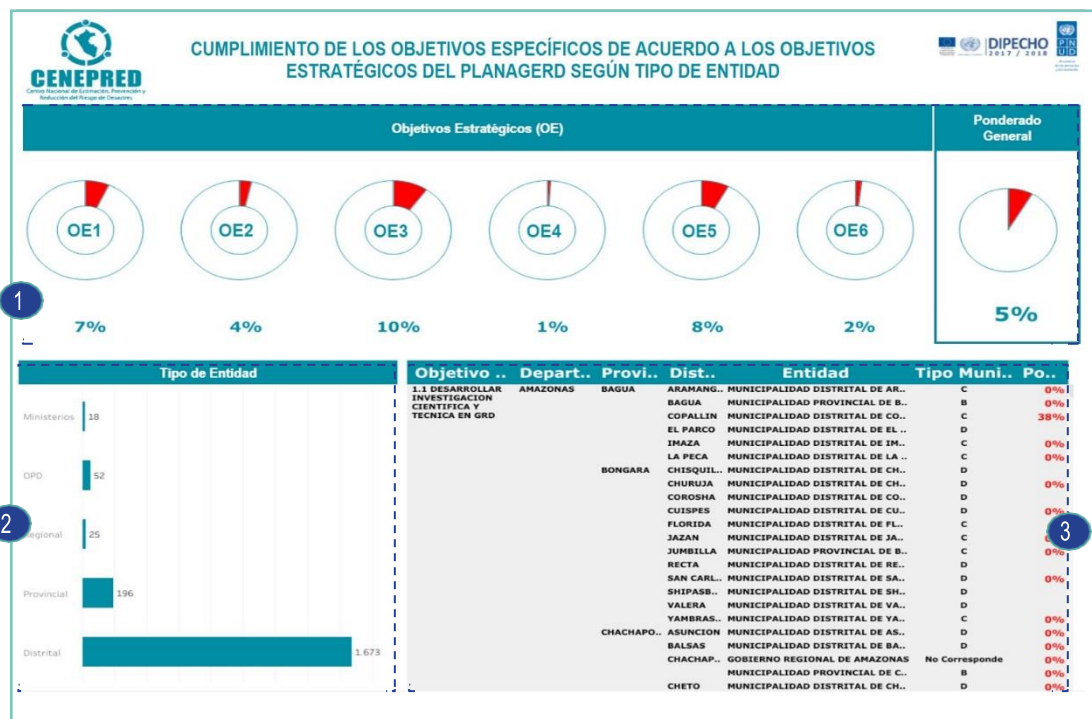
**Procesos de la GRD según tipo de Entidad participante en la ENAGERD 2017**

Consulte el manual de usuario para una mejor visualización de los reportes...

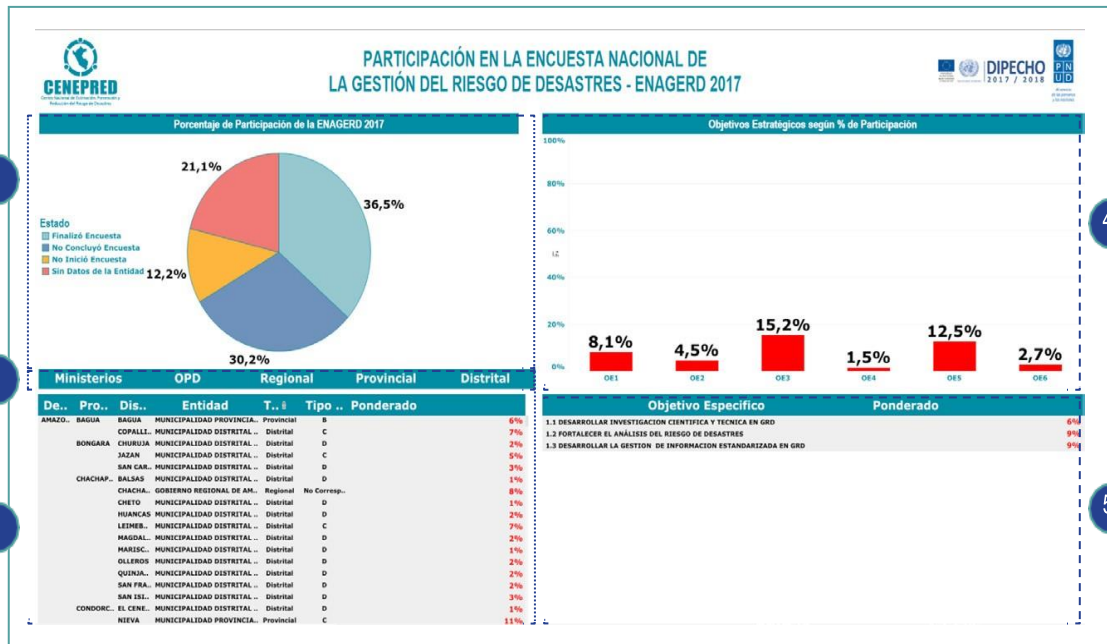
1. **REPORTE 01:** Cumplimiento de los Objetivos Estratégicos del PLANAGERD por Ubicación Geográfica, este tablero tiene como objetivo analizar el cumplimiento de los Objetivos Estratégicos (OE) del PLANAGERD por ubicación geográfica.



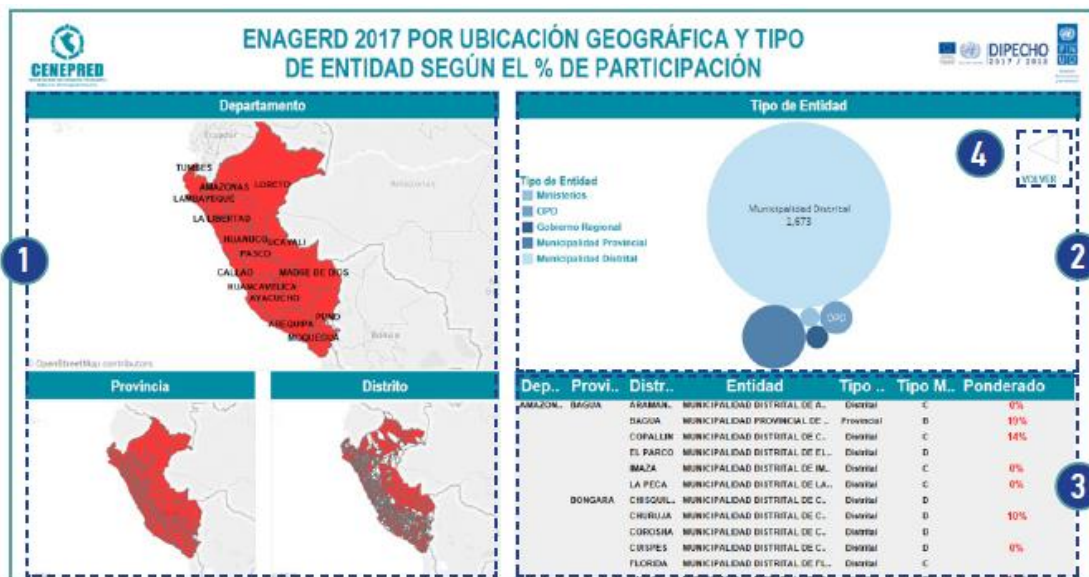
2. **REPORTE 02:** Cumplimiento de los Objetivos Específicos de Acuerdo a los Objetivos Estratégicos del PLANAGERD Según Tipo De Entidad, este tablero tiene como finalidad analizar el cumplimiento de los objetivos específicos de cada uno de los objetivos estratégicos del PLANAGERD según tipo de entidad.



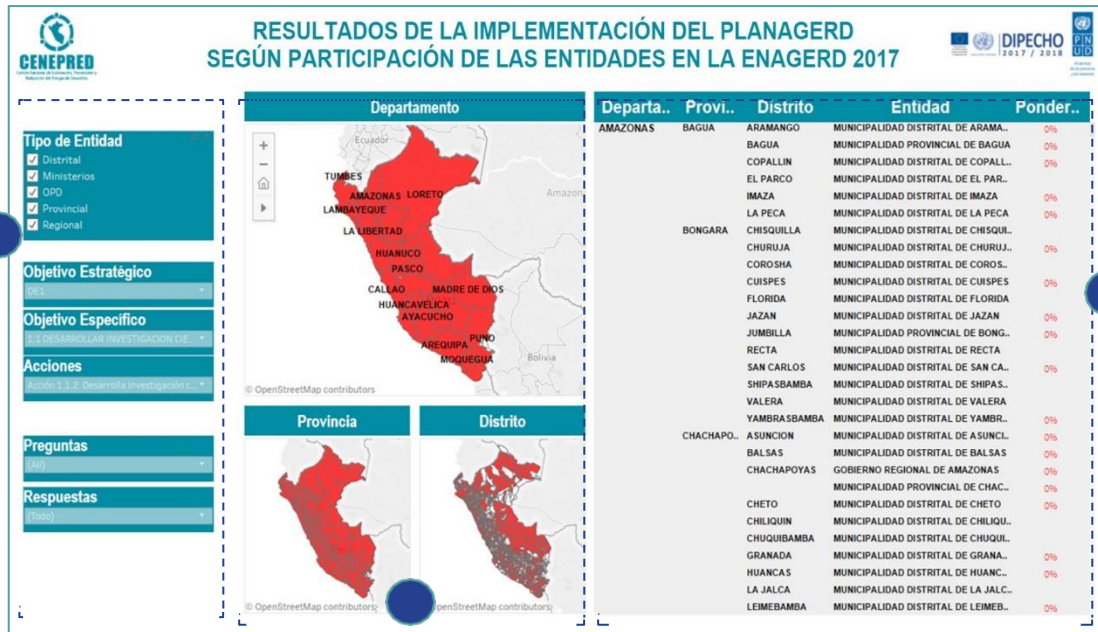
3. **REPORTE 03** Participación en la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017, este tablero tiene como objetivo analizar la cobertura y aplicación de la encuesta nacional de la gestión del riesgo de desastres - ENAGERD 2017.



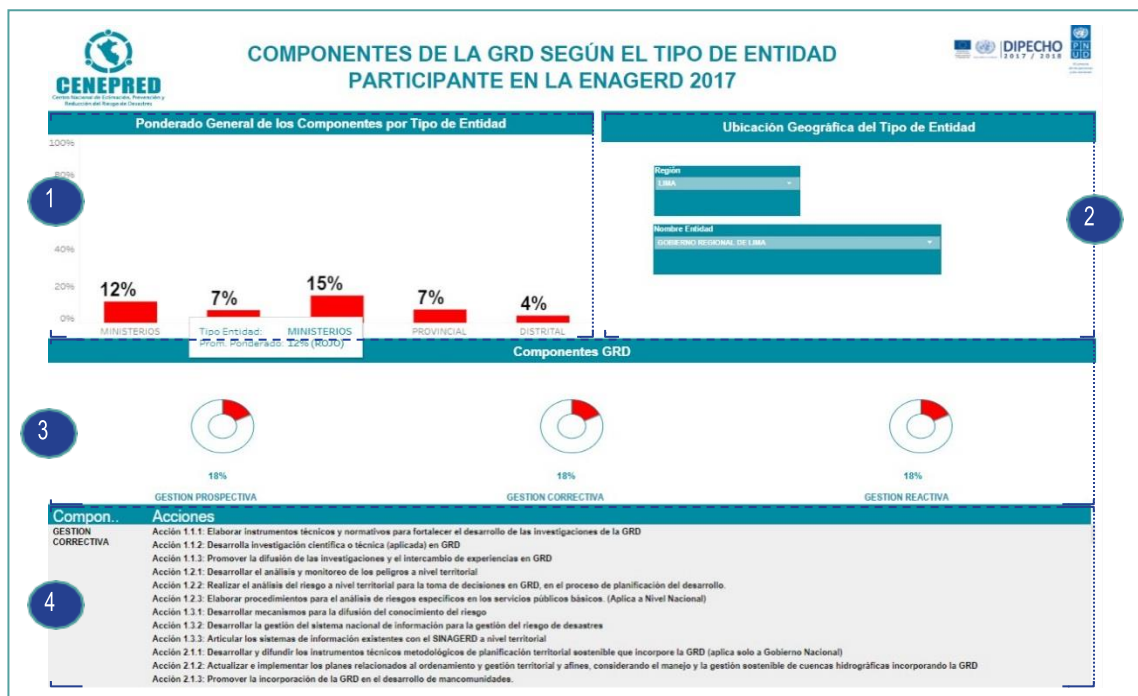
4. **REPORTE 04** ENAGERD 2017 por ubicación geográfica y tipo de entidad según % de participación, este tablero tiene como objetivo analizar la ENAGERD 2017 por ubicación geográfica y tipo de entidad según el % de participación.



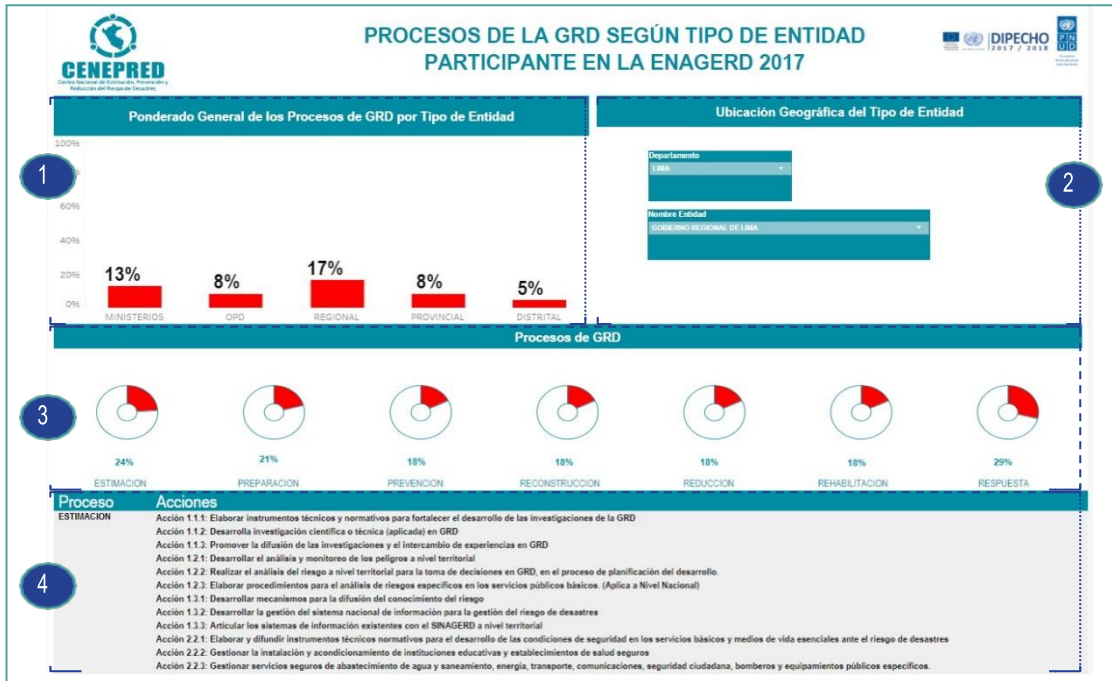
5. **REPORTE 05** Resultados de la Implementación del PLANAGERD según participación de las entidades en la ENAGERD 2017, este tablero tiene como objetivo analizar el avance de la implementación del PLANAGERD según participación de las entidades en la ENAGERD 2017.



6. **REPORTE 06** Componentes de la GRD según el tipo de entidad participante en la ENAGERD 2017, este tablero tiene como objetivo analizar los componentes de la GRD según el tipo de entidad participante en la ENAGERD 2017.



7. **REPORTE 07** Procesos de la GRD según tipo de entidad participante en la ENAGERD 2017, este tablero tiene como objetivo analizar los procesos de la GRD según tipo de entidad participante en la ENAGERD 2017.



**CAPÍTULO III**  
**ANÁLISIS DE RESULTADOS**  
**PONDERADOS EN LA ENAGERD**  
**2017**

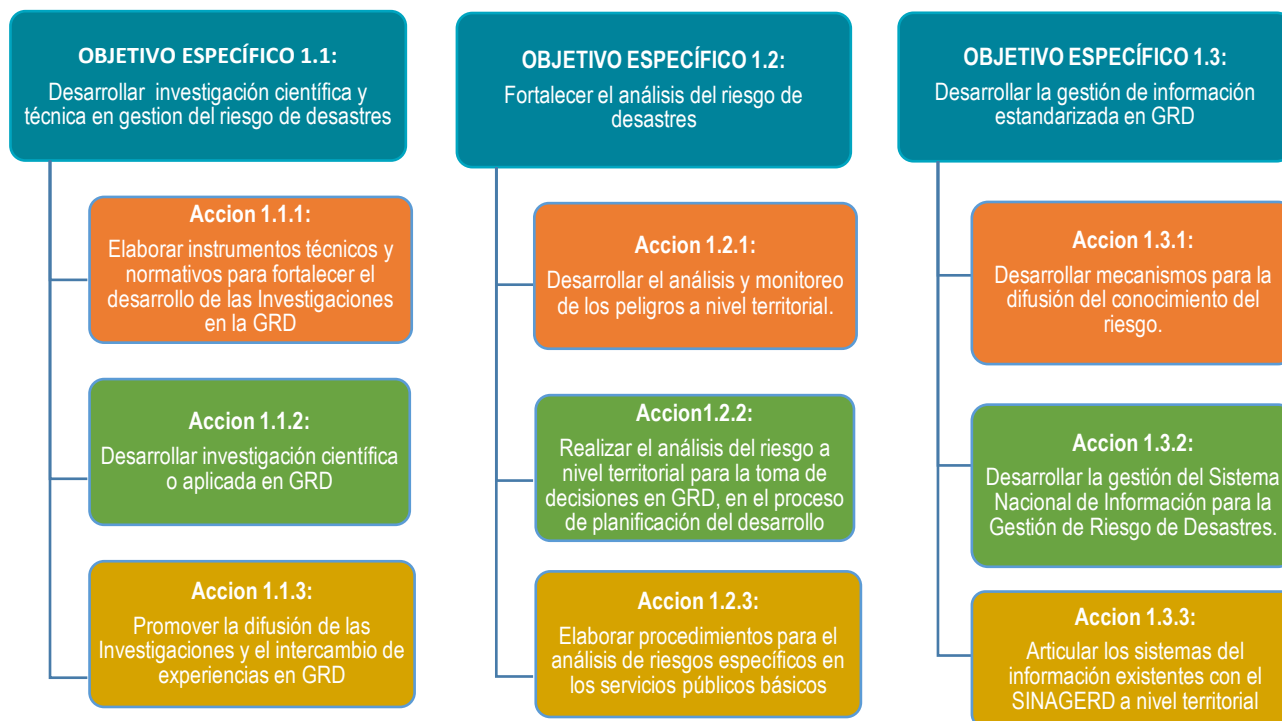
## CAPÍTULO III: Análisis de resultados ponderados en la ENAGERD 2017

### 3.1 Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la ENAGERD 2017, señala que en promedio las entidades del Estado en sus tres niveles de Gobierno han logrado un avance del 13%, respecto al Objetivo Estratégico 1.

Los Gobiernos Regionales (26%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Ministerios (15%), OPDs (11%), Municipalidades Provinciales (11%) y Municipalidades Distritales (5%).

Respecto al Objetivo Especifico 1.1, se tiene un avance promedio del 13%; asimismo, respecto al Objetivo Especifico 1.2 se tiene un avance promedio de 12%; y, respecto al Objetivo Especifico 1.3 se tiene un avance promedio de 15%; en general se puede decir, que se evidencia un avance muy limitado para este Objetivo Estratégico.



**Objetivo Específico 1.1 Desarrollar investigación científica y técnica en GRD (13%),** se tiene que los Gobiernos Regionales (22%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Ministerios (17%), OPDs (15%), en una menor proporción se tiene a las Municipalidades Provinciales (9%) y Municipalidades Distritales (4%). El Objetivo Específico 1.1 presenta tres acciones: Acción 1.1.1 (15%) son los Ministerios con 18% los que presentan mejores resultados frente a un 12% de las OPDs; Acción 1.1.2 (13%) son los Gobiernos Regionales con 28% los que obtienen mejores resultados frente a solo un 3% obtenidos por las Municipalidades Distritales; y, en la Acción 1.1.3 (14%) son los Ministerios los que obtienen mejores resultados con 25% respecto al 5% obtenido por las Municipalidades Distritales.

**Objetivo Especifico 1.2 Fortalecer el análisis del riesgo de desastres (12%),** se tiene que los Gobiernos Regionales (27%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por las Municipalidades Provinciales (14%), en una menor proporción se tiene a los Ministerios (8%), Municipalidades Distritales (7%) y OPDs (4%).

**El Objetivo Especifico 1.2 presenta tres acciones: Acción 1.2.1 (20%),** son los Gobiernos Regionales con 34% los que presentan mejores resultados frente al 9% de las Municipalidades Distritales; con respecto a la Acción 1.2.2 (11%) son los Gobiernos Regionales con 19% los que obtienen mejores resultados frente a solo un 5% obtenidos por las Municipalidades Distritales; y, en la Acción 1.2.3 (2%) los Ministerios y las OPDs han obtenido un avance del 3% y 1% respectivamente.

**Objetivo Específico 1.3 Desarrollar la gestión de información estandarizada en GRD (15%),** se tiene que los Gobiernos Regionales (29%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Ministerios (19%), OPDs (14%) y Municipalidades Distritales (10%), en una menor proporción se tiene a las Municipalidades Distritales (5%).

**El Objetivo Específico 1.3 presenta tres acciones: Acción 1.3.1 (13%),** son los Gobiernos Regionales con 27% los que presentan mejores resultados frente a un 5% de las Municipalidades Distritales; con respecto a la Acción 1.3.2 (23%) son los Gobiernos Regionales con 49% los que obtienen mejores resultados frente a solo un 9% obtenidos por las Municipalidades Distritales; y, en la Acción 1.3.3 (11%) son las OPDs con 22% obtienen mejores resultados frente a solo un 2% obtenidos por las Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 06 Resultado de ponderaciones logradas por las entidades en el Objetivo Estratégico 1**

OBJETIVOS DEL PLANAGERD	MINISTERIOS	OPDs	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	NACIONAL
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 1</b>	<b>15%</b>	<b>11%</b>	<b>26%</b>	<b>11%</b>	<b>5%</b>	<b>14%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 1.1</b>	<b>17%</b>	<b>15%</b>	<b>22%</b>	<b>9%</b>	<b>4%</b>	<b>13%</b>
ACCION 1.1.1	18%	12%	NC	NC	NC	15%
ACCION 1.1.2	9%	18%	28%	7%	3%	13%
ACCION 1.1.3	25%	15%	16%	10%	5%	14%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 1.2</b>	<b>8%</b>	<b>4%</b>	<b>27%</b>	<b>14%</b>	<b>7%</b>	<b>12%</b>
ACCION 1.2.1	NC	NC	34%	18%	9%	20%
ACCION 1.2.2	13%	7%	19%	10%	5%	11%
ACCION 1.2.3	3%	1%	NC	NC	NC	2%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 1.3</b>	<b>19%</b>	<b>14%</b>	<b>29%</b>	<b>10%</b>	<b>5%</b>	<b>15%</b>
ACCION 1.3.1	17%	8%	27%	7%	5%	13%
ACCION 1.3.2	27%	11%	49%	18%	9%	23%
ACCION 1.3.3	14%	22%	12%	4%	2%	11%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2017/SIMSE

OPDs: Organismos Públicos Desconcentrados

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

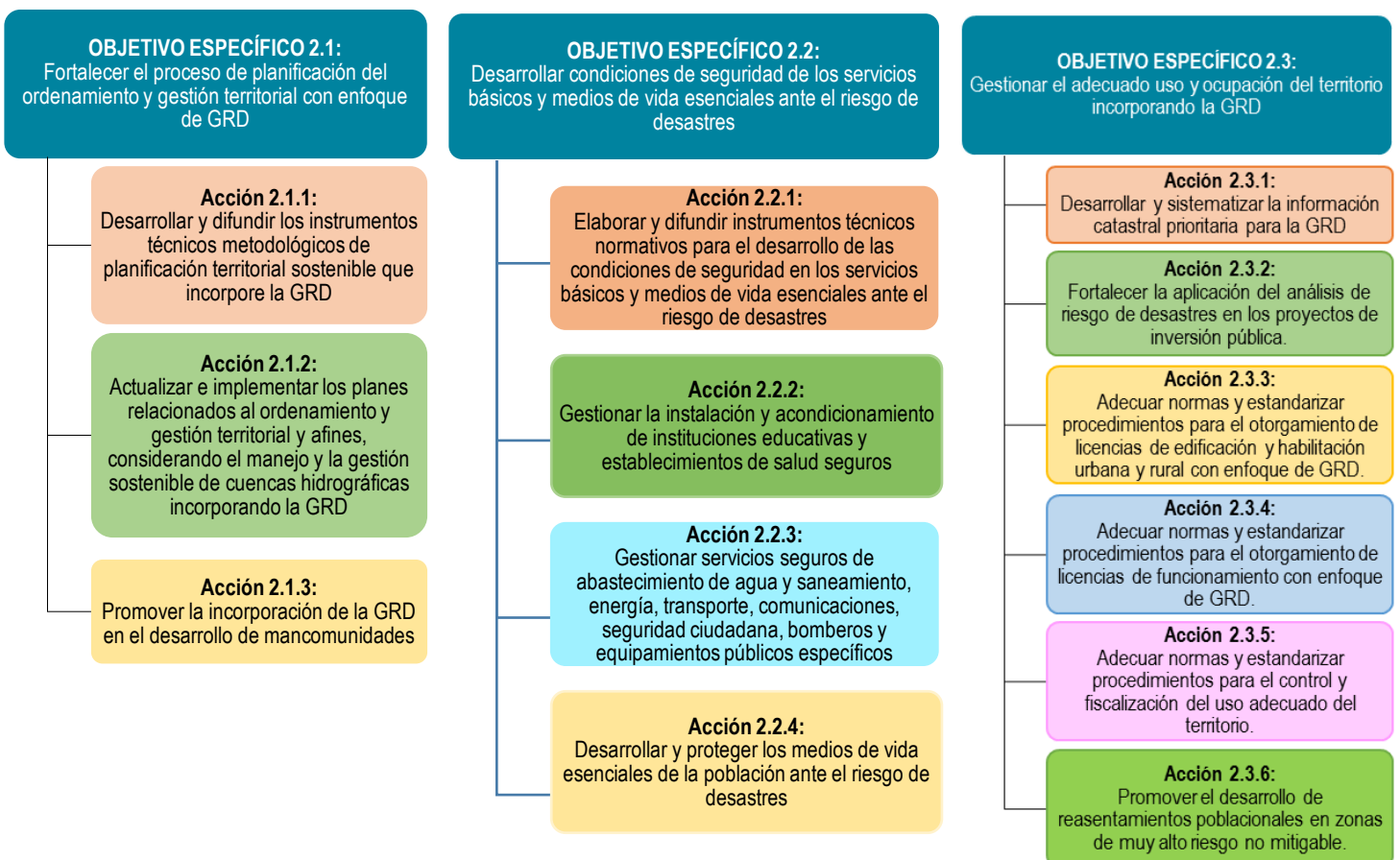
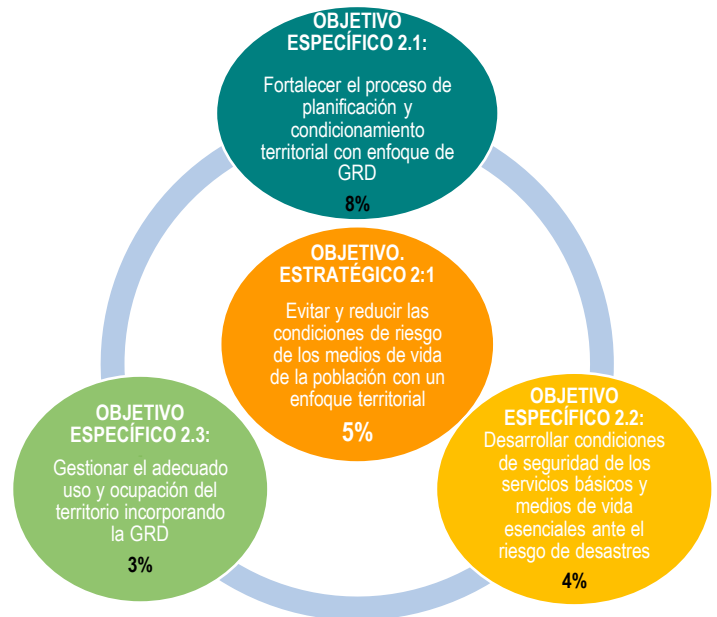


### 3.2 Objetivo Estratégico 2: Evitar y reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la ENAGERD 2017, señala que en promedio entidades del Estado en sus tres niveles de Gobierno han logrado un avance del 5% respecto al Objetivo Estratégico 2.

Los Gobiernos Regionales (10%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Municipalidades Provinciales (6%), Ministerios (5%), Municipalidades Distritales (3%) y OPDs (2%).

Respecto al Objetivo Específico 2.1, se tiene un avance promedio del 8%; asimismo, respecto al Objetivo Especifico 2.2, se tiene un avance promedio del 4%; y, respecto al Objetivo Especifico 2.3, se tiene un avance promedio de 3%, en general se puede decir, que se evidencia muy limitado para este Objetivos Estratégico.



**Objetivo Especifico 2.1 Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD (8%),** se tiene que los Gobiernos Regionales (22%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Ministerios (7%), Municipalidades Provinciales (7%), Municipalidades Distritales (3%) y en menor proporción se tiene a las OPDs (2%).

El Objetivo Especifico 2.1 presenta tres acciones: Acción 2.1.1 (16%) son los Gobiernos Regionales con 34% los que presentan mejores resultados frente a un 5% de las OPDs; con respecto a la Acción 2.1.2 (5%) son los Gobiernos Regionales con 15% los que obtienen mejores resultados frente al 0% obtenidos por las OPDs; y en la Acción 2.1.3 (4%) son los Gobiernos Regionales los que obtienen mejores resultados con 16% respecto al 0% obtenido por los Ministerios y OPDs.

**Objetivo Especifico 2.2 Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres (4%),** se tiene que las Municipalidades Provinciales (6%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Ministerios (5%), Municipalidades Distritales (4%), Gobiernos Regionales (3%) y OPDs (2%).

El Objetivo Especifico 2.2 presenta cuatro acciones: Acción 2.2.1 (5%) son los Municipalidades Provinciales con 11% los que presentan mejores resultados frente al 1% de los Ministerios; con respecto a la Acción 2.2.2 (4%) son las Municipalidades Provinciales con 7% los que obtienen mejores resultados frente a solo un 0% de las OPDs; Acción 2.2.3 (2%) son los Ministerios los que obtienen mejores resultados con 5% respecto al 0% obtenido por los Gobiernos Regionales; y en la Acción 2.2.4 (6%) son los Ministerios y Gobiernos Regionales con 7% cada uno respecto al 4% obtenido por las Municipalidades Distritales.

**Objetivo Especifico 2.3 Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD (3%),** se tiene que los Gobiernos Regionales y Ministerios tienen 4% cada uno han logrado mejor avance frente al 2% obtenido por las OPDs, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

El Objetivo Especifico 2.3 presenta seis acciones: Acción 2.3.1 (2%) las Municipalidades Provinciales logrado un avance del 1%; Acción 2.3.2 (6%) son los Gobiernos Regionales con 11% los que obtienen mejores resultados frente al 3% obtenido por Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales; Acción 2.3.3 (1%) las Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales han logrado un avance del 1% frente al 0% que registran los Ministerios y OPDs; Acción 2.3.4 (6%) las Municipalidades Provinciales han logrado un avance del 8% frente al 4% que registran las Municipalidades Distritales, Acción 2.3.5 (3%) las Municipalidades Provinciales han logrado un avance del 5% frente al 2% y 1% que registran las Municipalidades Distritales y Gobiernos Regionales respectivamente, y en la Acción 2.3.6 (2%) son los Gobiernos Regionales los que obtienen mejores resultados con 5% respecto al 1% y 0% obtenido por las Municipalidades Provinciales y las Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 07 Resultado de ponderaciones logradas por las entidades en el Objetivo Estratégico 2**

OBJETIVOS DEL PLANAGERD	MINISTERIOS	OPDs	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	NACIONAL
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 2</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>	<b>10%</b>	<b>6%</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 2.1</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>	<b>22%</b>	<b>7%</b>	<b>3%</b>	<b>8%</b>
ACCION 2.1.1	19%	5%	34%	13%	7%	16%
ACCION 2.1.2	2%	0%	15%	6%	2%	5%
ACCION 2.1.3	0%	0%	16%	3%	2%	4%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 2.2</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>	<b>3%</b>	<b>6%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>
ACCION 2.2.1	1%	2%	2%	11%	6%	5%
ACCION 2.2.2	6%	0%	2%	7%	4%	4%
ACCION 2.2.3	5%	1%	0%	1%	1%	2%
ACCION 2.2.4	7%	5%	7%	6%	4%	6%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 2.3</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>	<b>3%</b>
ACCION 2.3.1	NC	NC	0%	4%	1%	1%
ACCION 2.3.2	8%	4%	11%	3%	3%	6%
ACCION 2.3.3	0%	0%	NC	1%	1%	1%
ACCION 2.3.4	NC	NC	NC	8%	4%	6%
ACCION 2.3.5	NC	NC	1%	5%	2%	3%
ACCION 2.3.6	NC	NC	5%	1%	0%	2%

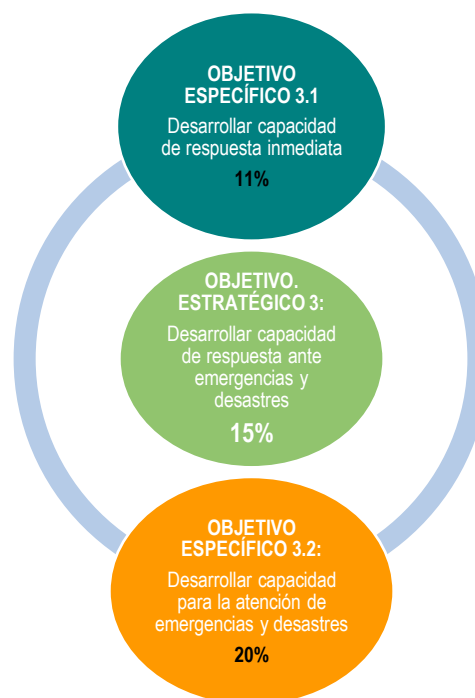
FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE  
 NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

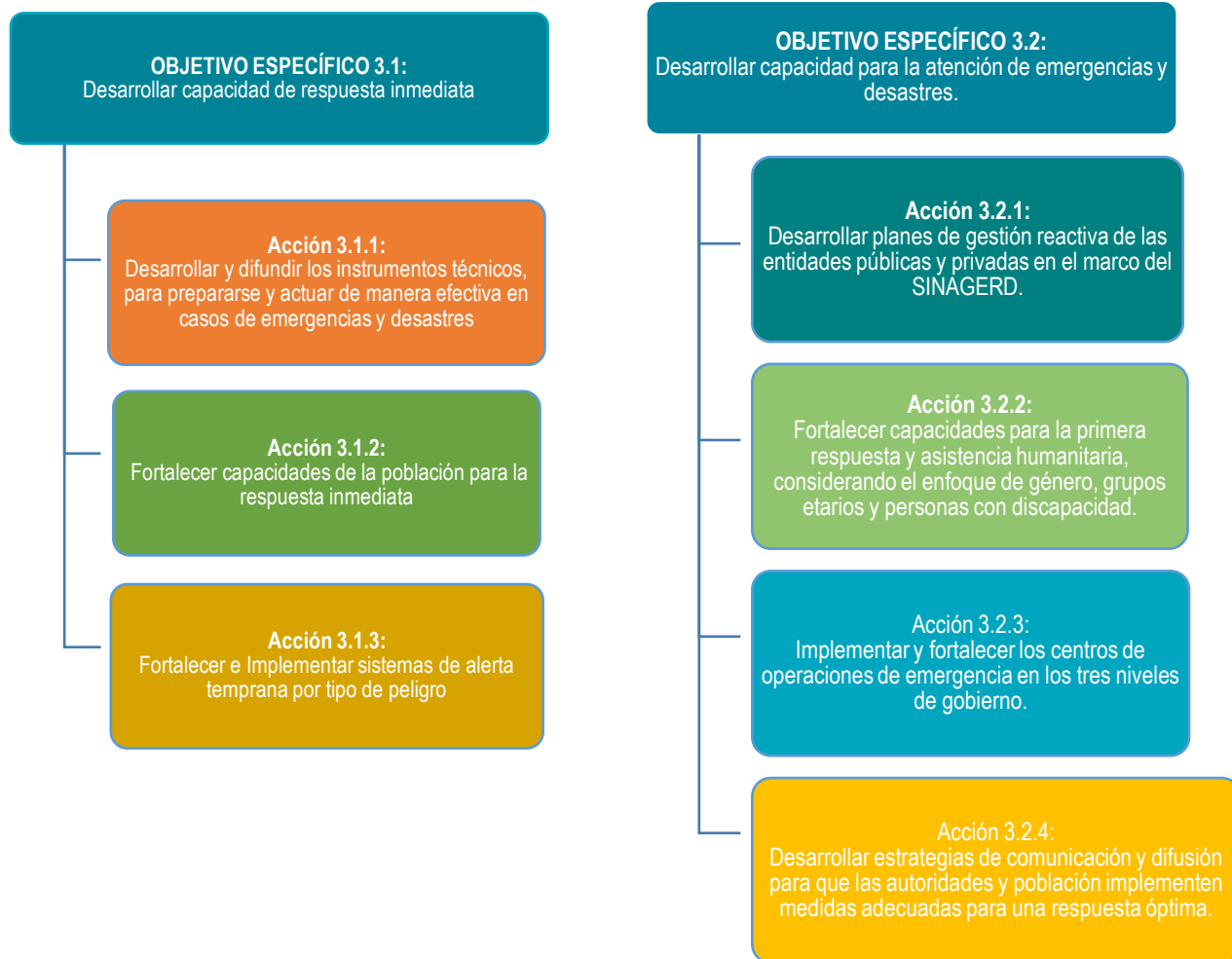
### 3.3 Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la ENAGERD 2017, señala que en promedio entidades del Estado en sus tres niveles de Gobierno han logrado un avance del 15% respecto al Objetivo Estratégico 3.

Los Gobiernos Regionales (30%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Ministerios (17%), Municipalidades Provinciales (15%), Municipalidades Distritales (8%) y OPDs(7%).

Respecto al Objetivo Especifico 3.1, se tiene un avance promedio del 11%; asimismo, respecto al Objetivo Especifico 3.2, se tiene un avance promedio del 20%. En general, se puede decir que se tiene un avance muy limitado tanto a nivel del Objetivo Estratégico como de sus Objetivos Específicos.





**Objetivo Especifico 3.1 Desarrollar capacidad de respuesta inmediata (11%),** se tiene que los Gobiernos Regionales (20%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Ministerios (15%), en una menor proporción se tiene a las Municipalidades Provinciales (9%), OPDs (6%) y Municipalidades Distritales (5%).

El Objetivo Especifico 3.1 presenta tres acciones: Acción 3.1.1 (16%) son los Ministerios con 26% los que presentan mejores resultados frente al 8% de las Municipalidades Distritales; con respecto a la Acción 3.1.2 (7%) son los Gobiernos Regionales con 15% los que obtienen mejores resultados frente al 3% de las OPDs y Municipalidades Distritales; Acción 3.1.3 (11%) son los Gobiernos Regionales son las entidades que obtienen mejores resultados con 19% respecto al 9% y 5% obtenido por las Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

**Objetivo Especifico 3.2 Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres (20%),** se tiene que los Gobiernos Regionales (40%) son las entidades que han logrado mejores resultados, frente a los obtenidos a nivel de las Municipalidades Provinciales (20%), Ministerios (19%), Municipalidades Distritales (12%) y OPDs (8%).

El Objetivo Especifico 2.2 presenta cuatro acciones: Acción 3.2.1 (15%) son los Gobiernos Regionales con 23% son las entidades que presentan mejores resultados frente al 9% de las OPDs; con respecto a la Acción 3.2.2 (19%) son los Gobiernos Regionales con 48% son las entidades que obtienen mejores resultados frente al 3% obtenida

por las OPDs; Acción 3.2.3 (26%) son los Gobiernos Regionales las entidades que obtienen mejores resultados con 55% respecto al 5% obtenido por las OPDs; y en la Acción 3.2.4 (20%) son los Gobiernos Regionales las entidades que presentan mejores resultados con 36% frente al 13% obtenido por las Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 08 Resultado de ponderaciones logradas por las entidades en el Objetivo Estratégico 3**

OBJETIVOS DEL PLANAGERD	MINISTERIOS	OPDs	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	NACIONAL
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 3</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>	<b>30%</b>	<b>15%</b>	<b>8%</b>	<b>15%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 3.1</b>	<b>15%</b>	<b>6%</b>	<b>20%</b>	<b>9%</b>	<b>5%</b>	<b>11%</b>
ACCION 3.1.1	22%	9%	26%	15%	8%	16%
ACCION 3.1.2	7%	3%	15%	4%	3%	7%
ACCION 3.1.3	NC	NC	19%	9%	5%	11%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 3.2</b>	<b>19%</b>	<b>8%</b>	<b>40%</b>	<b>20%</b>	<b>12%</b>	<b>20%</b>
ACCION 3.2.1	17%	9%	23%	15%	9%	15%
ACCION 3.2.2	10%	3%	48%	22%	10%	19%
ACCION 3.2.3	32%	5%	55%	24%	15%	26%
ACCION 3.2.4	16%	16%	36%	20%	13%	20%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE  
 NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

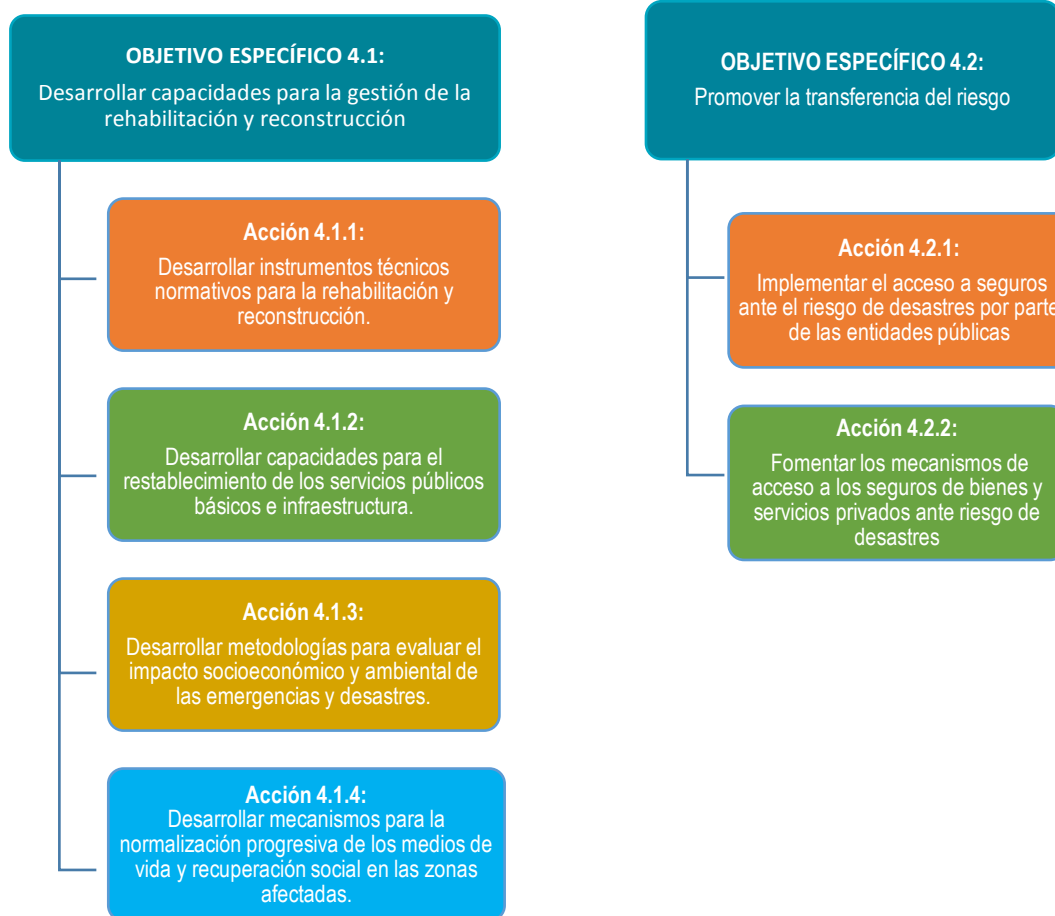
### 3.4 Objetivo Estratégico 4: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la ENAGERD 2017, señala que en promedio entidades del Estado en sus tres niveles de Gobierno han logrado un avance del 3% respecto al Objetivo Estratégico 4.

Los Ministerios (9%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Gobiernos Regionales (3%), Municipalidades Provinciales (2%), Municipalidades Distritales y OPDs (1%) cada uno.

Respecto al Objetivo Especifico 4.1, se tiene un avance promedio del 4%; asimismo, respecto al Objetivo Especifico 4.2, se puede apreciar que tanto los Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales no han realizado actividad alguna al respecto. En general, se puede decir que se tiene un avance muy limitado tanto a nivel del Objetivo Estratégico como de sus Objetivos Especificos.





**Objetivo Especifico 4.1 Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación y reconstrucción (11%),** se tiene que los Ministerios (9%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Gobiernos Regionales (7%), Municipalidades Provinciales (3%), OPDs y Municipalidades Distritales (1%).

El Objetivo Especifico 4.1 presenta cuatro acciones: Acción 4.1.1 (3%) son los Ministerios con 9% los que presentan mejores resultados frente al 1% de las Municipalidades Distritales y OPDs; con respecto a la Acción 4.1.2 (9%) son los Gobiernos Regionales con 17% los que obtienen mejores resultados frente al 3% de las Municipalidades Distritales; Acción 4.1.3 (0%) son las Municipalidades Disitralas son las entidades que obtienen 1% de avance, para el caso de los Gobiernos Regionales y Municipalidades Distritales no han logrado avance alguno; y la Acción 4.1.4 (3%) son los Gobiernos Regionales que han logrado mejores avances con 5% respecto al 1% obtenido por las Municipalidades Distritales.

**Objetivo Especifico 4.2 Promover la transferencia del riesgo (0%),** los resultados recopilados mediante la ENAGERD 2017 se puede apreciar que no se ha logrado avance alguno en las dos acciones que contempla este Objetivo Estratégico, por parte de los Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 09 Resultado de ponderaciones logradas por las entidades en el Objetivo Estratégico 4**

OBJETIVOS DEL PLANAGERD	MINISTERIOS	OPDs	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	NACIONAL
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 4</b>	<b>9%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 4.1</b>	<b>9%</b>	<b>1%</b>	<b>7%</b>	<b>3%</b>	<b>1%</b>	<b>4%</b>
ACCION 4.1.1	9%	1%	4%	2%	1%	3%
ACCION 4.1.2	NC	NC	17%	7%	3%	9%
ACCION 4.1.3	NC	NC	0%	1%	0%	0%
ACCION 4.1.4	NC	NC	5%	2%	1%	3%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 4.2</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
ACCION 4.2.1	NC	NC	0%	0%	0%	0%
ACCION 4.2.2	NC	NC	0%	0%	0%	0%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE  
 NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

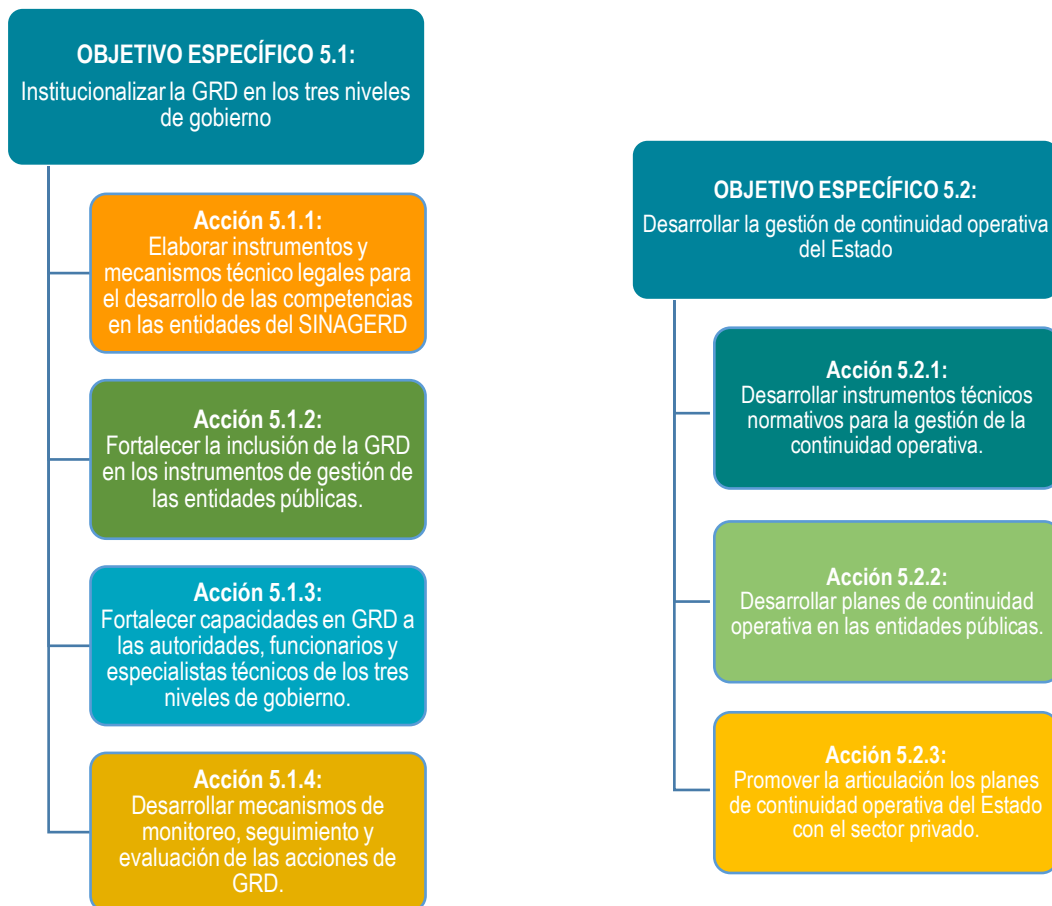
### 3.5 Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la ENAGERD 2017, señala que en promedio entidades del Estado en sus tres niveles de Gobierno han logrado un avance del 13% respecto al Objetivo Estratégico 5.

Los Ministerios (22%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Gobiernos Regionales (17%), Municipalidades Provinciales y OPDs (10%) y Municipalidades Distritales (7%).

Respecto al Objetivo Especifico 5.1, se tiene un avance promedio del 18%; asimismo, respecto al Objetivo Especifico 5.2, se tiene un avance promedio del 9%. En general, se puede decir que se tiene un avance muy limitado tanto a nivel del Objetivo Estratégico como de sus Objetivos Específicos.





**Objetivo Especifico 5.1 Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno (18%),** se tiene que los Gobiernos Regionales (26%) y los Ministerios (23%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenidos por las Municipalidades Provinciales (16%), OPDs (13%) y Municipalidades Distritales (11%).

El Objetivo Especifico 5.1 presenta cuatro acciones: Acción 5.1.1 (21%) son los Ministerios con 35% los que presentan mejores resultados frente al 10% de las Municipalidades Distritales; con respecto a la Acción 5.1.2 (9%) son los Gobiernos Regionales con 16% los que obtienen mejores resultados frente al 7% de las Municipalidades Distritales y OPDs; Acción 5.1.3 (35%) son los Gobiernos Regionales con 44% los que obtienen mejores resultados frente al 26% de las Municipalidades Distritales; y la Acción 5.1.4 (5%) son los Gobiernos Regionales que han logrado mejores avances con 12% respecto al 1% obtenido por las Municipalidades Distritales.

**Objetivo Especifico 5.2 Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado (9%),** se tiene que los Ministerios (22%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenido por los Gobiernos Regionales (8%), OPDs (7%), Municipalidades Provinciales (4%) y Municipalidades Distritales (3%).

El Objetivo Especifico 5.2 presenta tres acciones: Acción 5.2.1 (9%) son los Ministerios con 22% los que presentan mejores resultados frente al 3% de las Municipalidades Distritales; con respecto a la Acción 5.2.2 (10%) son los Ministerios con 31% los que obtienen mejores resultados frente al 3% de las Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales; Acción 5.2.3 (1%) son los Ministerios y OPDs son las entidades que tienen un avance



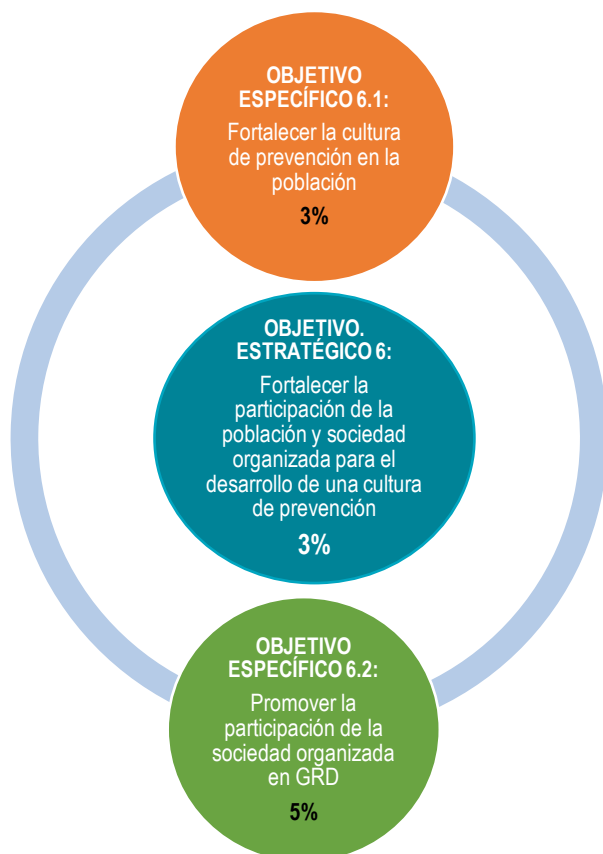
del 2%, para el caso de las OPDs y Municipalidades Provinciales han logrado avance del 1% y en el caso de las Municipalidades Distritales no han logrado avance alguno al respecto.

**Cuadro N° 10 Resultado de ponderaciones logradas por las entidades en el Objetivo Estratégico 5**

OBJETIVOS DEL PLANAGERD	MINISTERIOS	OPDs	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	NACIONAL
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 5</b>	<b>22%</b>	<b>10%</b>	<b>17%</b>	<b>10%</b>	<b>7%</b>	<b>13%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 5.1</b>	<b>23%</b>	<b>13%</b>	<b>26%</b>	<b>16%</b>	<b>11%</b>	<b>18%</b>
ACCION 5.1.1	35%	13%	31%	17%	10%	21%
ACCION 5.1.2	8%	7%	16%	9%	7%	9%
ACCION 5.1.3	41%	29%	44%	34%	26%	35%
ACCION 5.1.4	6%	2%	12%	3%	1%	5%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 5.2</b>	<b>22%</b>	<b>7%</b>	<b>8%</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>	<b>9%</b>
ACCION 5.2.1	33%	13%	16%	9%	6%	15%
ACCION 5.2.2	31%	8%	7%	2%	2%	10%
ACCION 5.2.3	2%	1%	2%	1%	0%	1%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE  
 NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

### 3.6 Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención

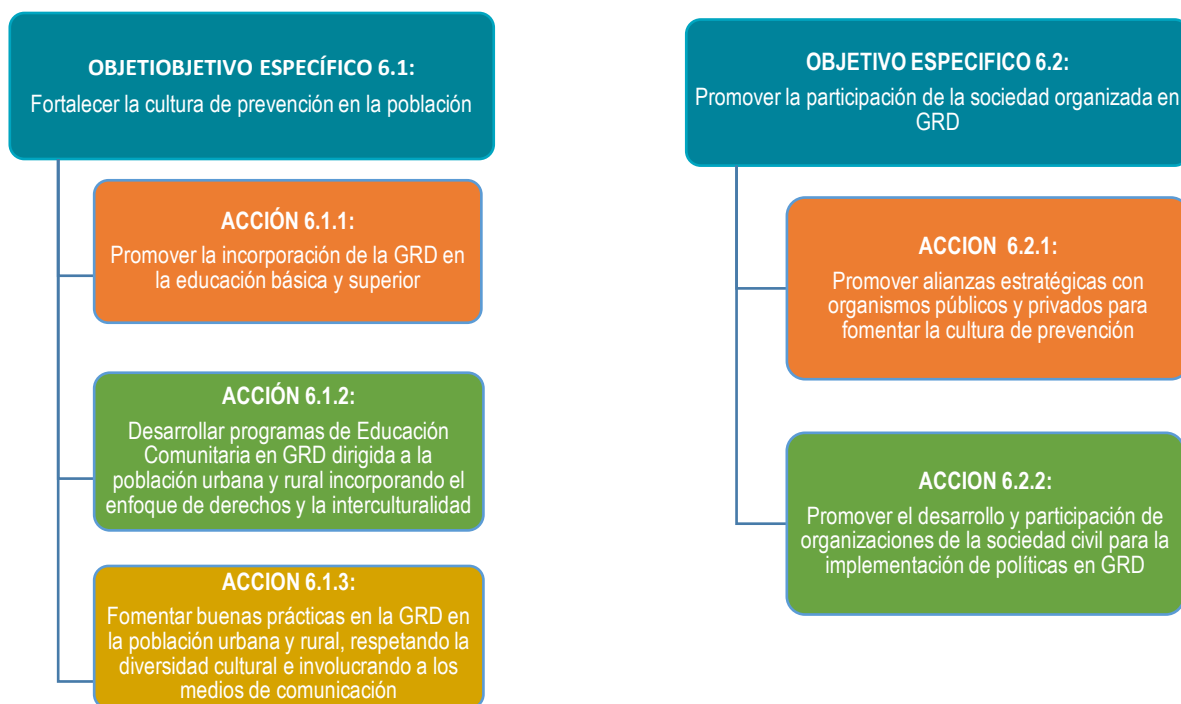


De acuerdo a los resultados obtenidos en la ENAGERD 2017, señala que en promedio entidades del Estado en sus tres niveles de Gobierno han logrado un avance del 3% respecto al Objetivo Estratégico 6.

Los Gobiernos Regionales (8%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenidos por los Ministerios, OPDs y Municipalidades Provinciales (3%) cada uno y las Municipalidades Distritales (1%).

Respecto al Objetivo Especifico 6.1, se tiene un avance promedio del 3%; asimismo, respecto al Objetivo Especifico 6.2, se tiene un avance promedio del 5%.

En general, se puede decir que se tiene un avance muy limitado tanto a nivel del Objetivo Estratégico como de sus Objetivos Especificos.



**Objetivo Especifico 6.1 Fortalecer la cultura de prevención en la población (3%),** se tiene que los Gobiernos Regionales (8%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenidos por las Ministerios, OPDs y Municipalidades Provinciales (3%) cada uno y Municipalidades Distritales (1%).

El Objetivo Especifico 6.1 presenta tres acciones: Acción 6.1.1 y Acción 6.1.2 no han logrado avance alguno en los Ministerios, OPDs, GOREs , Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, para el caso de la Acción 6.1.3 (8%) los GOREs con 18% los que obtienen mejores resultados frente al 2% de las Municipalidades Distritales.

**Objetivo Especifico 6.2 Promover la participación de la sociedad organizada en GRD (5%),** se tiene que los Gobiernos Regionales (9%) han logrado mejor avance respecto a los resultados obtenidos por las Municipalidades Provinciales (5%), OPDs (4%) y para el caso de los Ministerios y Municipalidades Distritales (2%) cada uno.

El Objetivo Especifico 6.2 presenta dos acciones: Acción 6.2.1 (5%) son los Ministerios con 12% los que presentan mejores resultados frente al 3% de las Municipalidades Distritales; con respecto a la Acción 6.2.2 (2%) son los Gobiernos Regionales con 7% los que obtienen mejores resultados frente al 0% de los Ministerios y OPDs.

**Cuadro N° 11 Resultado de ponderaciones logradas por las entidades en el Objetivo Estratégico 6**

OBJETIVOS DEL PLANAGERD	MINISTERIOS	OPDs	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	NACIONAL
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 6</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>8%</b>	<b>3%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 6.1</b>	<b>4%</b>	<b>1%</b>	<b>6%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>
ACCION 6.1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%
ACCION 6.1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%
ACCION 6.1.3	11%	4%	18%	4%	2%	8%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 6.2</b>	<b>2%</b>	<b>4%</b>	<b>9%</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>	<b>5%</b>
ACCION 6.2.1	5%	7%	12%	7%	3%	7%
ACCION 6.2.2	0%	0%	7%	3%	1%	2%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE  
 NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

### 3.7 Consolidado de las ponderaciones de las entidades a nivel de objetivos estratégicos y específicos del PLANAGERD

Tal y como se aprecia en el siguiente cuadro, las entidades del Estado en sus tres niveles de Gobierno han logrado un avance del 9% en promedio, siendo los Gobiernos Regionales con 16% en promedio han logrado mejores resultados frente a un 4% obtenidos por las Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 12 Resultado ponderados a nivel de Objetivos Estratégicos y Objetivos Específicos**

OBJETIVOS DEL PLANAGERD	MINISTERIOS	OPDs	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	NACIONAL
<b>OBJETIVO NACIONAL</b>	<b>12%</b>	<b>6%</b>	<b>16%</b>	<b>8%</b>	<b>4%</b>	<b>9%</b>
<b>OBJETIVO ES TRATEGICO 1</b>	<b>15%</b>	<b>11%</b>	<b>26%</b>	<b>11%</b>	<b>5%</b>	<b>14%</b>
OBJETIVO ESPECIFICO 1.1	17%	15%	22%	9%	4%	13%
OBJETIVO ESPECIFICO 1.2	8%	4%	27%	14%	7%	12%
OBJETIVO ESPECIFICO 1.3	19%	14%	29%	10%	5%	15%
<b>OBJETIVO ES TRATEGICO 2</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>	<b>10%</b>	<b>6%</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>
OBJETIVO ESPECIFICO 2.1	7%	2%	22%	7%	3%	8%
OBJETIVO ESPECIFICO 2.2	5%	2%	3%	6%	4%	4%
OBJETIVO ESPECIFICO 2.3	4%	2%	4%	2%	2%	3%
<b>OBJETIVO ES TRATEGICO 3</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>	<b>30%</b>	<b>15%</b>	<b>8%</b>	<b>15%</b>
OBJETIVO ESPECIFICO 3.1	15%	6%	20%	9%	5%	11%
OBJETIVO ESPECIFICO 3.2	19%	8%	40%	20%	12%	20%
<b>OBJETIVO ES TRATEGICO 4</b>	<b>9%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>
OBJETIVO ESPECIFICO 4.1	9%	1%	7%	3%	1%	4%
OBJETIVO ESPECIFICO 4.2	NC	NC	0%	0%	0%	0%
<b>OBJETIVO ES TRATEGICO 5</b>	<b>22%</b>	<b>10%</b>	<b>17%</b>	<b>10%</b>	<b>7%</b>	<b>13%</b>
OBJETIVO ESPECIFICO 5.1	23%	13%	26%	16%	11%	18%
OBJETIVO ESPECIFICO 5.2	22%	7%	8%	4%	3%	9%
<b>OBJETIVO ES TRATEGICO 6</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>8%</b>	<b>3%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>
OBJETIVO ESPECIFICO 6.1	4%	1%	6%	1%	1%	3%
OBJETIVO ESPECIFICO 6.2	2%	4%	9%	5%	2%	5%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE  
 NC: No C corresponde a su nivel de gobierno

Los resultados a nivel de los Objetivos Estratégicos (OE), se tiene que el OE 3 presenta mejores resultados con 15% en promedio frente al 3% logrado en los OE 4 y OE 6, y a nivel de los Objetivos Específicos (OEsp) se tiene que el OEsp. 3.2 con un 20% en promedio es el que ha logrado mejores resultados frente al 0% obtenido en el OEsp. 4.2.

## PONDERACIONES DE LAS ENTIDADES DEL GOBIERNO



Leyenda:   
■ Satisfactorio (76 - 100%)   
■ Bueno (51 - 75%)   
■ Regular (26 - 50%)   
■ En Inicio (≤ 25%)

**O.E. 1**  
DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO

**O.E. 2**  
EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL

**O.E. 3**  
DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES

**O.E. 4**  
FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

**O.E. 5**  
FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

**O.E. 6**  
FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

**PROMEDIO**

ENTIDAD	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO
PROMEDIO NACIONAL	14%	5%	15%	3%	13%	4%	9%
MINISTERIOS	15%	5%	17%	9%	22%	3%	12%
ORGANISMOS PÚBLICOS DESCONCENTRADOS	11%	2%	7%	1%	10%	3%	6%
GOBIERNOS REGIONALES	26%	10%	30%	3%	17%	8%	16%
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	11%	6%	15%	2%	10%	3%	8%
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	5%	3%	8%	1%	7%	1%	4%

En los siguientes gráficos, se presentan de manera consolidada el logro alcanzado por las distintas entidades del Estado, a nivel de los Objetivos Estratégicos y Específicos del PLANAGERD; los referidos logros se presentan mediante gráficos radiales, donde el logro menos destacado se encuentra cercana al centro, y caso contrario, los resultados más destacados se encuentran lejos al centro.

Como se puede apreciar en el presente gráfico, se tiene los resultados consolidados del logro alcanzado por las distintas entidades del Estado, el cual resulta del promedio del logro alcanzado por cada uno de los Objetivos Estratégicos del PLANAGERD, siendo así que los Gobiernos Regionales con un 16% y los Ministerios con 12% presentan el resultado más destacado, en comparación con los resultados obtenidos a nivel de las Municipalidades Provinciales con 8%, OPDS con 6% y las Municipalidades Distritales con 4%.

Estos resultados, adicionalmente nos indican que a nivel de los Gobiernos Locales se han obtenido los logros menos destacados, seguidos por las entidades

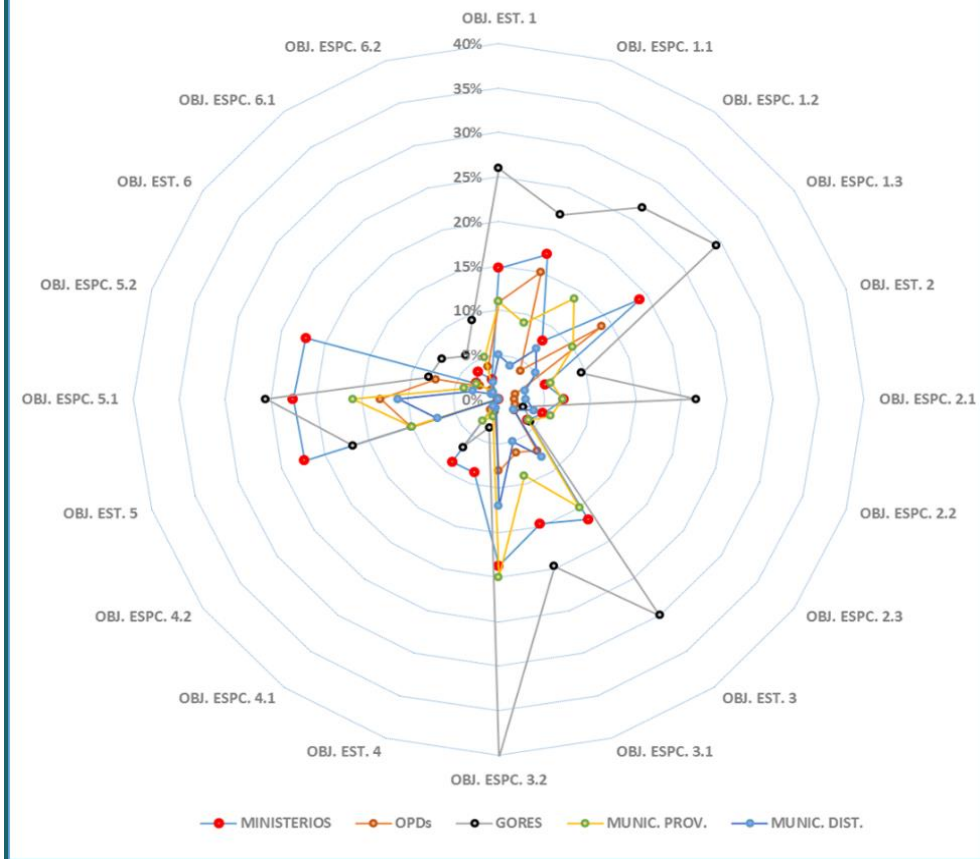


del Sector Nacional y los Gobiernos Regionales, siendo este último grupo de entidades los que mejores resultados presentan.

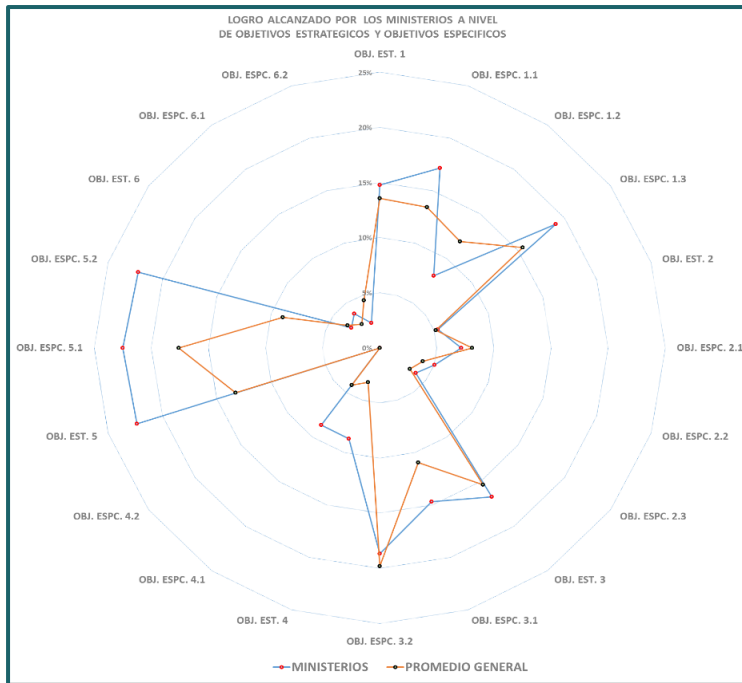
En el siguiente gráfico, se muestra de manera consolidada los resultados obtenidos por las diversas entidades del Estado a nivel de Objetivos Específicos y Objetivos Estratégicos, tal y como se muestra en el Cuadro N° 12 donde se destaca que:

- a) Se tienen 20 resultados ponderados por Tipo de Entidad, considerando los 6 Objetivos Estratégicos y 14 Objetivos Específicos, es decir se han obtenido un total de 100 resultados ponderados en total.
- b) La mayor concentración de resultados obtenidos en los diversos objetivos se encuentra entre el 0% y 5% siendo así que alrededor de 45 resultados ponderados, entre el 6% y 10% se presentan 25 resultados ponderados, lo que significa que entre el 0% y 100% se concentran el 70% de los resultados ponderados a nivel de Objetivos Estratégicos y Objetivos Específicos.
- c) Los mejores resultados de las entidades se presentan en los Objetivos Estratégicos 1, 3 y 5 y sus correspondientes Objetivos Específicos.
- d) Como ya se ha indicado, los Gobiernos Regionales presentan los mejores resultados comparados con los otros niveles de gobierno, siendo su mejor resultado obtenido se ha dado en el Objetivo Especifico 3.2 con un 40% aproximadamente.

LOGRO ALCANZADO A POR LAS ENTIDADES DEL ESTADO A NIVEL DE OBJETIVOS ESTRATEGICOS Y OBJETIVOS ESPECIFICOS

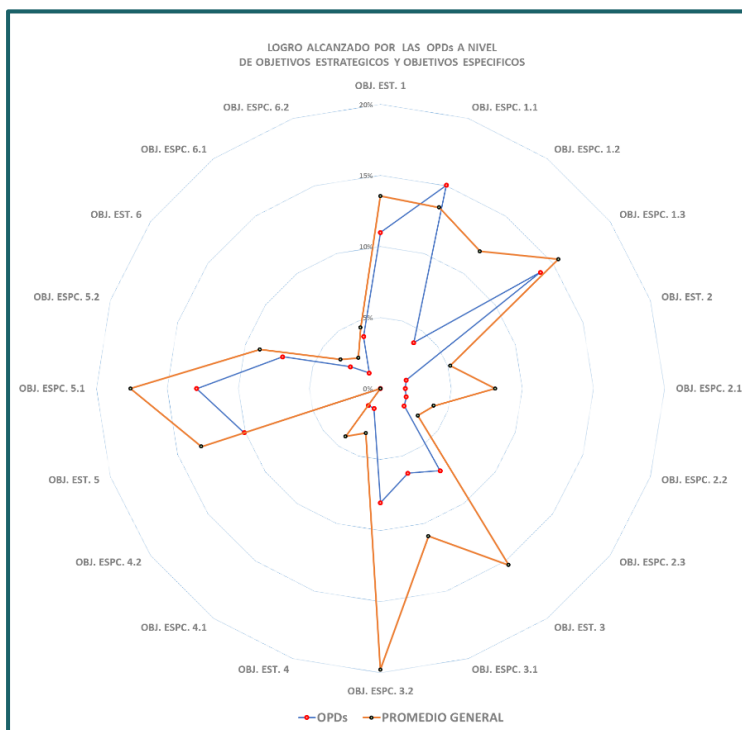


A continuación, se presentan los resultados consolidados a nivel de objetivos del PLANAGERD



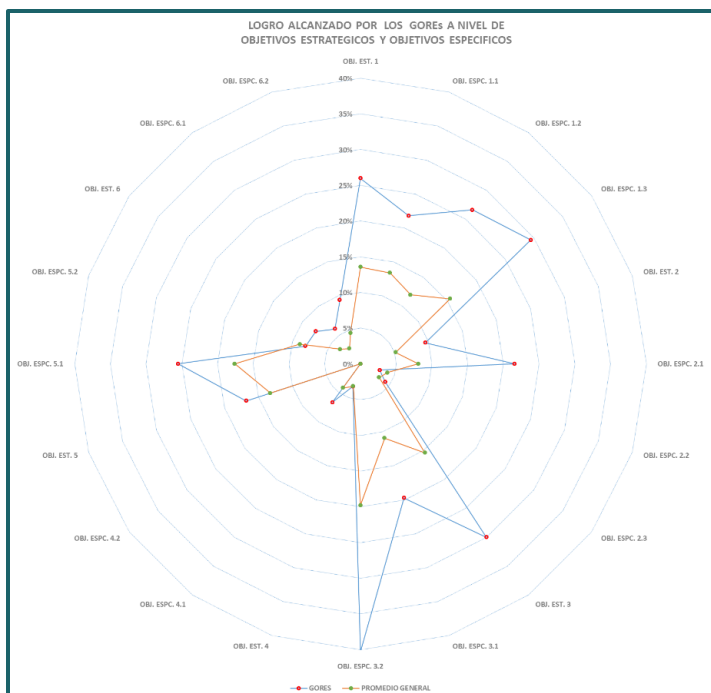
**Ministerios**, las entidades de este nivel de gobierno han logrado un avance del 12% en promedio, siendo que los mejores resultados lo presentan en el Objetivo Estratégico 5 con 22% y los resultados más bajos se presentan en Objetivo Estratégico 6, estos resultados nos indican que los Ministerios se encuentran dentro de la categoría En Inicio.

Realizando un análisis comparado con los resultados ponderados consolidados, vemos que los Ministerios presentan mejores resultados a nivel del Objetivo Estratégico 1, 3, 4 y 5 y muy similares a nivel de los Objetivos Estratégicos 2 y 6.



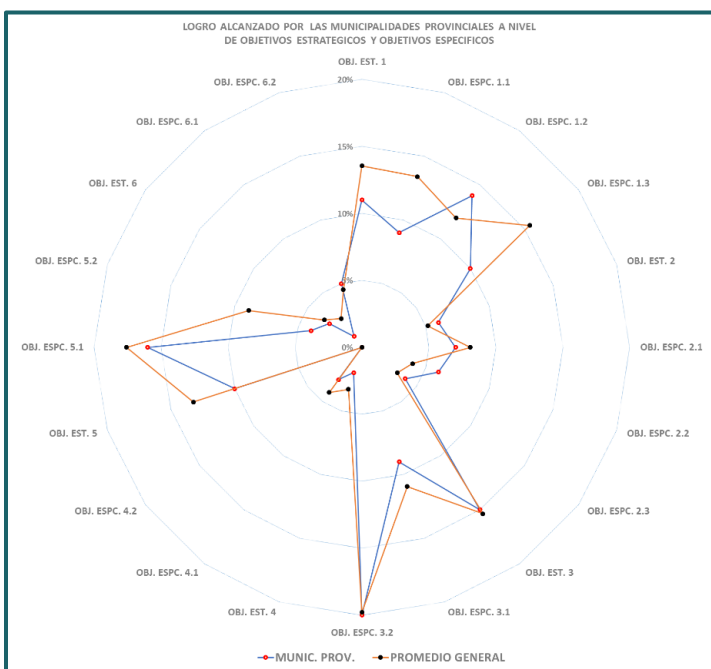
**Organismos Públicos Desconcentrados – OPDs**, tal y como se puede apreciar en el siguiente gráfico estas entidades han logrado un avance del 6% en promedio, siendo que el mejor resultado lo presentan en el Objetivo Estratégico 1 con un 11% y el resultado más bajo lo presentan en el Objetivo Estratégico 4, siendo así que las OPDs se encuentran en la etapa En Inicio.

Realizando un análisis comparado con los resultados ponderados consolidados, vemos que las OPDs presentan mejores resultados en todos los Objetivos Estratégicos y sus Objetivos Específicos salvo en el 1.1 donde los resultados ponderados consolidados son mejor a lo obtenido por las OPDs.



**Gobiernos Regionales:** estas entidades son las que han logrado mejores resultados respecto a las demás entidades; así tenemos que en promedio del total de Objetivos Estratégicos han logrado un avance del 16%, es decir los GOREs presentan mejores resultados que el promedio de los ponderados consolidados.

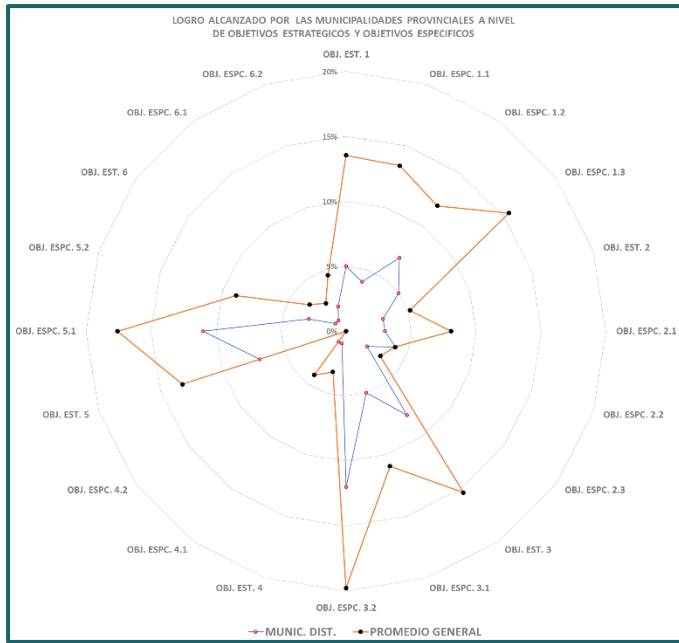
A pesar de los resultados expuestos, se puede determinar que los Gobiernos Regionales se encuentran dentro de la categoría En Inicio, respecto a los Objetivos Estratégicos 2, 4, 5 y 6, y respecto a los Objetivos Estratégicos 1 y 3 se encuentran dentro de la categoría Regular.



**Municipalidades Provinciales,** estas entidades en promedio han logrado un avance del 8%, siendo que el mejor resultado lo presentan en el Objetivo Estratégico 3 con un 15% y el resultado más bajo lo presentan en el Objetivo Estratégico 4 con 2%, siendo así las este grupo de entidades se encuentran en la categoría En Inicio.

Realizando un análisis comparado con los resultados ponderados consolidados, vemos que las Municipalidades Provinciales presentan mejores resultados a nivel del Objetivo Estratégico 1, 3, 4, 5 y 6; y muy similares a nivel del Objetivo Estratégico 2.





**Municipalidades Distritales**, estas entidades en promedio han logrado un avance del 4% y en general se observa que ninguno de los resultados ponderados a nivel de Objetivos Estratégicos llega a superar el 10%; el mejor resultado lo presentan en el Objetivo Estratégico 3 con un 8% y el resultado más bajo lo presentan en los Objetivos Estratégicos 4 y 6 con 1% cada uno, siendo así las Municipalidades Distritales se encuentran en la categoría En Inicio.

Realizando un análisis comparado con los resultados ponderados consolidados, vemos que las Municipalidades Distritales presentan resultados a los obtenidos más bajos que los presentados por el conjunto de entidades.

### 3.8 Consolidado de las ponderaciones de las entidades a nivel de Procesos de la GRD

RESULTADOS POR PROCESOS		Leyenda: <span style="color: green;">■</span> Satisfactorio (76 - 100%) <span style="color: yellow;">■</span> Bueno (51 - 75%) <span style="color: orange;">■</span> Regular (26 - 50%) <span style="color: red;">■</span> En Inicio (≤ 25%)						
		ESTIMACION	PREVENCION	REDUCCION	PREPARACION	RESPUESTA	REHABILITACION	RECONSTRUCCION
ENTIDAD	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO
PROMEDIO NACIONAL	12%	9%	9%	11%	13%	9%	8%	
MINISTERIOS	14%	12%	11%	14%	16%	13%	12%	
ORGANISMOS PÚBLICOS DESCENTRALIZADOS	9%	8%	7%	8%	10%	8%	8%	
GOBIERNOS REGIONALES	20%	13%	14%	20%	23%	13%	12%	
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	9%	7%	7%	9%	11%	6%	6%	
MUNICIPALIDADES DISTRIALES	5%	4%	4%	5%	6%	4%	4%	

En la siguiente imagen, se puede observar que ninguno de los diversos niveles de Gobierno en los siete procesos de la GRD ha logrado un avance significativo y se encuentran ubicados dentro de la categoría En Inicio. A

continuación, presentaremos el logro alcanzado por los distintos niveles de gobierno respecto a los procesos de la GRD:

**Ministerios**, han logrado mejores avances en el proceso de Respuesta con un 16%, mientras que los resultados más bajos se presentan en los procesos de Reducción con un 11%.

**Organismos Públicos Desconcentrados – OPDs**, debemos indicar que en este grupo de entidades han logrado un avance del 10% en el proceso de Respuesta siendo este el mejor resultado alcanzado, caso contrario se presenta en el proceso de Reducción donde logra un avance del 7%.

**Gobiernos Regionales**, los resultados nos indican que han logrado un avance del 23% en el proceso de Respuesta y del 12% en el proceso de Reconstrucción.

**Municipalidades Provinciales**, se puede observar que solo en el proceso de Respuesta con 11% ha presentado el mejor resultado, caso contrario se aprecia en el proceso de Prevención con 4%.

**Municipalidades Distritales**, este grupo de entidades son las que menor avance han logrado en los distintos procesos de la GRD, siendo su mejor logro alcanzado en el proceso de Respuesta con un 3%, mientras que en los procesos de Prevención, Reducción, Rehabilitación y Reconstrucción han logrado un 4% cada uno.

En líneas generales, se puede decir que los Gobiernos Regionales han logrado los mejores resultados en los procesos de Estimación, Prevención, Reducción, Preparación y Respuesta, los Gobiernos Regionales y Ministerios presentan los mejores resultados a nivel de los procesos de Rehabilitación y Reconstrucción; las Municipalidades Distritales son las entidades que menores resultados han logrado en todos los procesos de la GRD.

### 3.9 Consolidado de las ponderaciones de las entidades a nivel de Componentes de la GRD

Respecto a los componentes de la GRD, se tiene que las diversas entidades han logrado resultados diferenciados, pero tienen en común que todos ellos se encuentran en la categoría En Inicio, tal y como se detalla a continuación:

**Ministerios**, este nivel de gobierno han logrado un 11% para las Gestiones Prospectiva y Gestión Correctiva y para el caso de la Gestión Reactiva llega al 14%.

**Organismos Públicos Desconcentrados – OPDs**, estas entidades han logrado un 7% en cada uno de los componentes de la GRD.

**Gobiernos Regionales**, son las entidades que mejores resultados han logrado en los diferentes componentes, así tenemos que ha logrado un 17% en Gestión Reactiva y de un 14% para las Gestión Prospectiva y Gestión Correctiva.

**Municipalidades Provinciales**, los resultados que han obtenido son casi similares a los obtenidos por las OPDs, han logrado un 8% para la Gestión Reactiva y 7% para la Gestión Prospectiva y Gestión Correctiva respectivamente.



**Municipalidades Distritales**, son las entidades que menor avance han logrado en los componentes de la GRD, así tenemos que el 5% corresponde a la Gestión Reactiva y 4% para la Gestión Prospectiva y Gestión Correctiva respectivamente.

En líneas generales, se puede decir que los Gobiernos Regionales han logrado los mejores resultados en los Componentes de la GRD, mientras que el menor resultado se encuentra en las Municipalidades Distritales.

# CONCLUSIONES

## CONCLUSIONES

De lo expuesto en el presente documento, nos permite arribar a las siguientes conclusiones:

1. La ENAGERD 2017, conserva la misma estructura planteada en el PLANAGERD 2014 - 2021 a partir del cual se adicionado una serie de preguntas que guardan relación directa con las Acciones y objetivos planteados en este.
2. 1309 entidades han dado respuesta a la ENAGERD 2017, lo cual representa un 66.6% de un total de 1964 entidades a ser evaluadas; aproximadamente 56% de los Gobiernos Locales de los Regiones de Huánuco, San Martín y Apurímac no han dado respuesta a la encuesta; el total de Gobiernos Locales de las regiones de Callao, Madre de Dios, Tacna y Tumbes respondieron la totalidad de la encuesta, mientras que el resto de regiones ha superado el 50% de cobertura para estos niveles de gobierno.
3. La información proporcionada por las 1309 entidades mediante la ENAGERD 2017, corresponden al grupo de entidades que Finalizó Encuesta (entidades que concluyeron encuesta) y que estaban En Proceso de Registro (entidades que por diversos motivos no concluyeron encuesta), consolidándose así una base de datos relacionados a la implementación de la GRD.
4. Previa a la evaluación de resultados, se realizó una validación de la base datos consolidados en el SIMSE con la finalidad de asegurar la calidad de la información en un formato valido, evitar valores incompatibles o incoherentes entre sí, asegurar que no existan datos duplicados y que el contenido de la información sea adecuado, estableciéndose un rango de calificación ponderado del 0% al 100% en cuatro categorías: **En Inicio** para resultados cuyos valores se encuentren entre el 0% y 25%; **Regular** para valores entre el 26% y 50%; **Bueno** cuyos resultados que se encuentren entre el 51% al 75% y **Satisfactorio** para resultados entre el 76% al 100%; en el capítulo II del presente informe se describe el procedimiento seguido en el otorgamiento del valor ponderado en la calificación del logro obtenido por las diversas entidades del Estado.
5. Del análisis de datos, se tiene que:
  - a. *A nivel de los Objetivos Estratégicos*, se tiene que en promedio las entidades evaluadas han logrado un avance en el Objetivo Estratégico 1 del 14%; Objetivo Estratégico 2 se tiene 5%; Objetivo Estratégico 3 se tiene 15%; Objetivo Estratégico 4 se tiene 3%; Objetivo Estratégico 5 se tiene 13% y Objetivo Estratégico 6 se tiene 4%; para el promedio nacional se tiene un promedio del 9%.
  - b. *A nivel de las Entidades*, se tiene un resultado promedio en los Ministerios del 12%, las OPDs 6%, Gobiernos Regionales 16%, Municipalidades Provinciales 8% y Municipalidades Distritales un resultado promedio del 4%, en base a estos resultados se aprecia que todas las entidades se encuentran dentro de la categoría **En Inicio**.
  - c. A nivel de los Procesos de la GRD, se tiene que los mejores resultados se presentan en el proceso de Respuesta con 13% y en menor proporción se tiene en el proceso de Reconstrucción con 8%, así mismo se tiene que para en Estimación se ha logrado un avance del 12%, Preparación un 11% y Prevención, Reducción y Rehabilitación un 9% cada uno. Siendo así, que los mejores resultados en

todos los procesos de la GRD lo presentan los Gobiernos Regionales y los resultados más bajos lo presentan las Municipalidades Distritales, pero a pesar de este resultado se puede decir que todas las entidades en sus distintos niveles de gobierno, se encuentran dentro de la categoría *En Inicio*.

- d. A nivel de los Componentes de la GRD, para el caso de la Gestión Prospectiva se ha logrado un avance del 8%, en Gestión Correctiva se tiene un avance del 9% y del 10% para la Gestión Reactiva; al igual que en los procesos los Gobiernos Regionales presentan los mejores resultados comparados con las Municipalidades Distritales que presentan los resultados más bajos.

**ANEXOS**

PREGUNTAS QUE NO SE DEBEN CONSIDERAR PARA EVALUACIÓN SEGÚN TIPO DE GOBIERNO

MINISTERIOS	DATOS GENERALES	F	OPD	DATOS GENERALES	F	REGIONAL	OE 1	1	PROVINCIAL / DISTRICTAL	OE 1	1	
		G			G							
	OE 1	4		OE 1	4			7		OE 1	7	
	OE 2	14		OE 2	6.3			12		OE 2	12	
		14,3,2			14		15.4		15.4			12
		15.4			14,3,2		15.5		15.5			21
		15.5			15.5		15,5,1 A		15,5,1 A			22
		15,5,1 A			15.5		15,5,1 B		15,5,1 B			
		15,5,1 B			15,5,1 A		15,5,2		15,5,2			
		15,5,2			15,5,1 B		19		19			
		19			15,5,2		19.1		19.1			
		19.1			19		19.1		19.1			
		23			19.1		23		21			
		24			23		24		22			
		25			24		25		23			
		26			25		26		24			
		27			26		27		25			
		27,1 A			27		27,1 A		26			
		27.1			27,1 A		27.1		27			
		27.2			27.1		27.2		27.1			
	27.3		27.2		27.3		27.2					
	27.4		27.3		27.4		27.3					
	30		27.4		30		30					
	OE 3	30.2		OE 3	30.2							
		30.3			30.2							
		30.4			30.3							
	OE 4	40		OE 4	30.4							
		41			40							
		42			41							
		43			42							
		44			43							
		45			44							
		46			45							
		47			46							
			47		47							