



# RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES **ENAGERD - 2021**

Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

**INFORME DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2021.**

Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres-  
CENEPRED.

© CENEPRED, 2022.

Avenida Del Parque Norte 313-319, San Isidro, Lima - Perú.

## **Alta Dirección**

### **Dr. Ernesto Fuentes Cole**

Jefe del Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de  
Desastres - CENEPRED

### **Dr. Solón Pedro Luis Prada Vega**

Secretario General del CENEPRED

### **Ing. José Antonio Zavala Aguirre**

Director de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación

## **Responsable**

### **Ing. Vanessa Maritza Quina Aramayo**

Especialista en Evaluación, Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación

## **Participación del Instituto Nacional de Defensa Civil - INDECI**

### **Sr. Elmer Alberto Martínez Vargas**

Sub Director de Seguimiento y Evaluación

# ÍNDICE

---

## **ÍNDICE**

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>5</b>
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>7</b>
<b>ANTECEDENTES</b>	<b>13</b>
<b>ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, ENAGERD</b>	<b>23</b>
<b>RESULTADOS DE LA ENAGERD</b>	<b>39</b>
DATOS GENERALES	40
OBJETIVO ESTRATÉGICO 1	53
OBJETIVO ESTRATÉGICO 2	78
OBJETIVO ESTRATÉGICO 3	111
OBJETIVO ESTRATÉGICO 4	131
OBJETIVO ESTRATÉGICO 5	135
OBJETIVO ESTRATÉGICO 6	145
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>149</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>155</b>

## INTRODUCCIÓN

El Informe de Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2021, contiene el análisis de resultados obtenidos sobre el avance de la implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD)<sup>1</sup>, vigente al periodo de evaluación, según las funciones y responsabilidades de cada entidad del estado, establecidas en la Ley N° 29664, que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), la cual, tiene como finalidad, identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos, así como evitar la generación de nuevos riesgos, preparación y atención ante situaciones de desastres, mediante el establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD).

Asimismo, fue elaborado en concordancia al Art. 05 de la Ley 29664, mediante el cual, se precisa que, las entidades públicas, en todos los niveles de gobierno, son responsables de implementar los lineamientos de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres dentro de sus procesos de planeamiento.

Cabe mencionar que, el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED) tiene como función supervisar la implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres en lo referido a los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo de desastres y reconstrucción, establecido en el Art. 12, Capítulo III de la Ley N° 29664.

Así como, el Reglamento de Organización y Funciones del CENEPRED (D.S. 104-2012-PCM), señala en su artículo N° 35 *“d) Realizar el monitoreo, seguimiento y evaluación de la implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, en lo que corresponde a los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo de desastres y reconstrucción”*.

Por lo expuesto, la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación a través del Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMSE) implementó la Encuesta Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres correspondiente al año 2021, con la finalidad de recopilar información relacionada al avance de la implementación de la GRD<sup>2</sup> en las entidades del estado, en sus tres niveles de gobierno y universidades.

La ENAGERD fue elaborada de manera conjunta con el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) y contó con los aportes de la Dirección de Fortalecimiento y Asistencia Técnica y la Dirección de Gestión de Procesos del CENEPRED, convirtiéndose así en la única herramienta de recopilación de información a nivel nacional, basado en el registro de evidencias del avance logrado por las entidades del estado y universidades en los siete procesos y tres componentes de la gestión del riesgo de desastres.

---

<sup>1</sup> PLANAGERD 2014- 2021, aprobado mediante D.S. N° 034-2014-PCM.

<sup>2</sup> Gestión del Riesgo de Desastres

El presente Informe presenta un Resumen Ejecutivo. La primera parte hace referencia al contexto general y desarrollo de la ENAGERD, la segunda parte analiza los resultados de la aplicación de la encuesta a 2094 entidades, la cual está compuesta de 77 preguntas principales agrupadas en datos generales y por objetivos estratégicos del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres vigente al 2021, además de incluir un acápite de conclusiones y recomendaciones para lograr una adecuada gestión del riesgo de desastres.

## **RESUMEN EJECUTIVO**

La Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2021, tiene como finalidad recopilar información relacionada al avance en la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres de las entidades del estado, en sus tres niveles de gobierno y universidades. La encuesta ha sido elaborada tomando en cuenta la estructura del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, PLANAGERD 2014-2021<sup>3</sup>, a partir del cual, se plantea un total de 77 preguntas principales agrupadas por objetivos estratégicos.

La aplicación de la encuesta, se realizó mediante la modalidad virtual a través del Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación, SIMSE, siendo un total de 1993 entidades las que dieron respuesta, de las cuales tenemos: 18 Ministerios, 72 Organismos Públicos (OP), 25 Gobiernos Regionales, 195 Municipalidades Provinciales y 1607 Municipalidades Distritales y 76 Universidades, logrando una cobertura del 95.2% a nivel nacional, destacando la respuesta del 100% de los Ministerios y Gobiernos Regionales.

El presente Informe, contiene el análisis de resultados de mayor relevancia que se logró recopilar mediante la encuesta aplicada a 1993 entidades. La información cuantitativa se presenta en mapas, gráficos y cuadros consolidados por número de entidades y tipo de entidad, además de incluir un acápite de conclusiones y recomendaciones por cada Objetivo Estratégico para la mejora continua en la adecuada implementación de los procesos de la gestión del riesgo de desastres que contribuya a la reducción de la vulnerabilidad y desarrollo sostenible del país.

A continuación, se presenta los principales resultados obtenidos de la ENAGERD 2021, por cada Objetivo estratégico, sus respectivos objetivos específicos y acciones de acuerdo al PLANAGERD 2014 - 2021:

---

<sup>3</sup> PLANAGERD 2014- 2021, aprobado mediante D.S. N° 034-2014-PCM, vigente al periodo 2021.

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Resultados del Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo		
<b>Objetivo Específico 1.1</b> Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres	Acción 1.1.1	Se obtiene que, en el periodo de evaluación de la ENAGERD 2021, se presentó un limitado avance en la elaboración de instrumentos técnicos y normativos aprobados para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la GRD, se registra que 08 Ministerios (44.3%) desarrollaron investigaciones en gestión del riesgo de desastres.
	Acción 1.1.2	Se observa la escasa formulación de investigaciones científicas o aplicada en gestión del riesgo de desastres, representado por el 15.1% de entidades que de acuerdo a sus competencias, registraron su cumplimiento, entre ellas, el Ministerio de Defensa, Ministerio de Educación, Ministerio de la Producción y Ministerio del Ambiente y 10 Organismos Públicos.
	Acción 1.1.3	Respecto a la difusión de las investigaciones y el intercambio de experiencias en gestión del riesgo de desastres, se obtiene que, 180 entidades de los tres niveles de gobierno (9.0%) registraron avance. No obstante, el 86.1% de entidades no realizaron acciones de difusión de las investigaciones en GRD dirigida a las autoridades, tomadores de decisiones y población en general.
<b>Objetivo Específico 1.2:</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	Acción 1.2.1	Se obtiene que, es limitada la cantidad de Organismos Públicos y Universidades (8.3%), que han elaborado estudios y/o informes de mapas de peligros vinculados a inundaciones, lluvias intensas, sismos, movimientos de masas y baja temperatura. Respecto al monitoreo de los peligros de su territorio, se tiene que 07 (6.5%) entidades realizan esta actividad, de los cuales 05 corresponden a Organismos Públicos y 02 a Universidades.
	Acción 1.2.2	El 22.3% de las entidades en los tres niveles de gobierno, entre ellas, 07 Ministerios, 19 Gobiernos Regionales, 79 Municipalidades Provinciales, 335 Municipalidades Distritales y 09 Universidades, han elaborado estudios relacionados a condiciones de riesgo (escenarios, evaluaciones de riesgo, análisis de riesgo, otros); los cuáles, sólo el 13.3% fueron comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
	Acción 1.2.3	En la presente ENAGERD 2021, se observa que 03 (16.7%) Ministerios, entre ellos, el Ministerio del Ambiente, Ministerio de Cultura y Ministerio de Educación han elaborado 04 normativas y metodologías orientadas a la evaluación de riesgos en los servicios públicos, en el marco de sus competencias.
<b>Objetivo Específico 1.3</b> Desarrollar la gestión de la información estandarizada en gestión del riesgo de desastres	Acción 1.3.1	En el periodo 2021, se aprecia que, 562 (27.9%) entidades elaboraron estrategias de comunicación incorporando el conocimiento del riesgo de desastres, de los cuales corresponden a 08 Ministerios, 19 Gobiernos Regionales, 73 Municipalidades Provinciales, 454 Municipalidades Distritales y 08 Universidades. Por otro lado, 1348 entidades no cumplieron con el desarrollo de esta acción.
	Acción 1.3.2	Se obtiene que, 1034 (51.4%) entidades conformantes del SINAGERD acceden al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID), siendo los Gobiernos Regionales (100%) los que indican ingresan en mayor proporción a dicho sistema, seguido de los Ministerios (83.3%), Municipalidades Provinciales (70.9%), Municipalidades Distritales (49.9%) y Universidades (57.4%). Asimismo, el 43.6% de las entidades indicaron no contar con acceso al Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID). Se resalta que, 437 (21.7%) entidades cuentan con un especialista designado como Administrador SIGRID.
	Acción 1.3.3	En el marco de esta acción, 53 (2.6%) entidades conformantes del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - SINAGERD desarrollaron un sistema y/o aplicativo informático que facilita acceder a información relacionada a la GRD, obteniéndose un limitado avance.
Resultados del Objetivo Estratégico 2: Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial		
<b>Objetivo Específico 2.1</b> Fortalecer el	Acción 2.1.1	El Ministerio del Ambiente, Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, así como, el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres informaron sobre la aprobación y difusión de los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorporan la Gestión del Riesgo de Desastres efectuados en el año 2021.

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de gestión del riesgo de desastres	Acción 2.1.2	Un total de 84 (4.4%) entidades involucradas en esta acción, indican haber elaborado, actualizado e implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de GRD. Las entidades han elaborado en mayor proporción el Plan de Desarrollo Concertado (PDC) con 46.8%, Plan de Acondicionamiento Territorial (PAT) con 16.5%; mientras que en menor proporción se encuentran el Plan Integral (PI) con 3.7% y el Esquema de Ordenamiento Urbano (EU). En el año 2021, 201 (10.1%) entidades cuentan con el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres aprobado y vigente, entre los cuales tenemos, 4 (22.2%) Ministerios, 11 (13.6%) Organismos Públicos, 14 (56.0%) Gobiernos Regionales, 50 (25.5%) Municipalidades Provinciales y 122 (7.3%) Municipalidades Distritales. Es de indicar que, 1712 (85.7%) entidades, respondieron no contar con dicho documento de planeamiento en GRD. De las 201 entidades que informaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres - PPRRD aprobado, 38 (18.9%) de ellas indicaron que, procedieron a ejecutar las actividades y proyectos contenidos en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres.
	Acción 2.1.3	Es de resaltar que, 38 (18.9%) entidades indicaron haber brindado asistencia técnica para promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades.
<b>Objetivo Específico 2.2</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vidas esenciales ante el riesgo de desastres	Acción 2.2.1	Sólo 6 (14.0%) entidades aprobaron normas que contribuyen a mejorar las condiciones de seguridad ante el riesgo de desastres, entre ellas, el Ministerio de Cultura, Ministerio de Educación, Ministerio del Ambiente, Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, Gobierno Regional de Cajamarca y el Gobierno Regional de Huancavelica.
	Acción 2.2.2	Se obtiene como resultado que, sólo 94 (4.9%) entidades ejecutaron actividades y/o proyectos para la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros.
	Acción 2.2.3	Se obtiene, 276 (14.5%) entidades gestionaron servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos seguros. Entre ellos, 08 Gobiernos Regionales, 37 Municipalidades Provinciales y 231 Municipalidades Distritales, siendo limitado el avance para el logro del presente objetivo específico.
	Acción 2.2.4	Un total de 207 (10.8%) entidades han realizado diversos tipos de intervenciones con la finalidad de reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, entre las cuales, tenemos programas, proyectos, actividades, entre otras. Según lo registrado en la ENAGERD 2021, se concluye en un bajo nivel de avance, no obstante se resalta, el cumplimiento de 21083 intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, en beneficio de 1,056,049 personas.
<b>Objetivo Específico 2.3</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la gestión del riesgo de desastres	Acción 2.3.1	Se tiene que 45 (2.0%) entidades indicaron contar con un sistema o aplicativo informático propio para realizar el levantamiento catastral. Asimismo, 85 (5.0%) entidades, indican que cuentan con catastro actualizado, entre ellas, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 18 Municipalidades Provinciales y 66 Municipalidades Distritales.
	Acción 2.3.2	Se registra 153 (8.1%) entidades han incorporado la metodología del análisis de riesgo (evaluación de riesgo) en un total de 1466 proyectos de inversión con evaluaciones de riesgo (EVAR), los cuales corresponden a 09 Gobiernos Regionales, 23 Municipalidades Provinciales y 121 Municipalidades Distritales. Asimismo, 193 entidades recibieron asistencias técnicas y 291 instituciones fueron capacitados por el CENEPRED, MEF y otras Entidades.
	Acción 2.3.3	Se obtiene que 128 (6.8%) entidades han adecuado las normas estandarizando los procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificaciones con enfoque de gestión del riesgo de desastres. Con relación al otorgamiento de habilitación urbana con enfoque en GRD, se tiene que 46 (2.5%) entidades han adecuado normas y estandarizado procedimientos y 20 (1.1%) entidades para el otorgamiento de licencias de habilitación rural que incorpora la gestión del riesgo de desastres.
	Acción 2.3.4	Según lo informado, 249 (13.3%) Municipalidades han realizado alguna modificación a la normativa o procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.
	Acción 2.3.5	De los instrumentos normativos para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque GRD, se determina que 220 (11.6%) entidades han adecuado los instrumentos normativos, correspondiente al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 07 Gobiernos Regionales, 50 Municipalidades Provinciales y 162 Municipalidades Distritales.

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

	Acción 2.3.6	<p>En relación a la capacitación y asistencia técnica que las entidades han recibido respecto a identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable, se obtiene que, 333 (17.5%) entidades indicaron haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación. Asimismo, se observa que, 49 (2.6%) entidades identificaron 3966 zonas de muy alto riesgo no mitigable en sus ámbitos de jurisdicción.</p> <p>Del mismo modo, se obtiene que, 93 (4.9%) entidades recibieron capacitación y/o asistencia técnica para la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional. En el periodo 2021, se obtiene que, 15 (0.8%) entidades cuentan con Comité de Reasentamiento Poblacional conformado, entre ellas, 07 corresponden a Gobiernos Regionales, Municipalidad Provincial de Coronel Portillo y 07 a Municipalidades Distritales.</p> <p>En el periodo 2021, 05 Entidades formularon Planes de Reasentamiento Poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable, siendo las siguientes: Gobierno Regional de Huancavelica, Gobierno Regional de Junín, Municipalidad Distrital de Río Tambo, Municipalidad Distrital de Lalaquiz y la Municipalidad Distrital de Ilabaya.</p>
--	--------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### Resultados del Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.

<b>Objetivo Específico 3.1</b> Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	Acción 3.1.1	<p>En el periodo 2021, se obtuvo que, 747 entidades elaboraron y difundieron documentos técnicos aprobados por la PCM para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres; de los cuáles, se resalta un mayor avance en la elaboración y difusión de Plataformas de Defensa Civil.</p>
	Acción 3.1.2	<p>Se obtiene que, 1174 (58.4 %) entidades realizaron acciones de planeamiento, organización y ejecución de simulacros, entre ellas 15 Ministerios, así como 22 Gobiernos Regionales, 156 Municipalidades Provinciales, 952 Municipalidades Distritales y 29 Universidades. Respecto a los simulacros realizados en zonas de alto riesgo y muy alto riesgo, ascienden a 1566 de los cuales se tiene que, los simulacros en sismos, son los más frecuentes, y en menor medida se han ejecutado los de vulcanismo.</p>
	Acción 3.1.3	<p>Se registra que, en el periodo 2021, 251 Entidades indican implementaron Sistemas de Alerta Temprana-SAT para los diferentes peligros, entre ellos, 15 Gobiernos Regionales, 39 Municipalidades Provinciales y 197 Municipalidades Distritales.</p>
<b>Objetivo Específico 3.2</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres	Acción 3.2.1	<p>Se obtiene un total de 481 (25.1%) Entidades que han implementado planes de la gestión reactiva, entre ellos: 737 corresponden a Planes de Contingencia, 108 a Planes de Operación de Emergencias, 61 a Planes de Educación Comunitaria y 44 a Planes de rehabilitación.</p>
	Acción 3.2.2	<p>De acuerdo a la información recopilada con la ENAGERD 2021, se han implementado 697 Entidades con brigadas para el apoyo para la primera respuesta (acciones de búsqueda y salvamento) y asistencia humanitaria a la población afectada por emergencias o desastres. Asimismo, se destaca con mayor número de brigadas para el apoyo para la primera respuesta, los que corresponden a Brigadas de evacuación (726) y de EDAN (645). Asimismo, 850 entidades cuentan con Kit de entrega de ayuda humanitaria para la primera respuesta.</p>
	Acción 3.2.3	<p>Se obtiene como resultado, 764 (39.8%) entidades cuentan con Centro de Operaciones de Emergencia – COE para el monitoreo de emergencias y peligros; asimismo, 777 entidades cuentan con personal capacitado en SINPAD, 627 entidades cuentan con equipo de cómputo, 272 entidades con radio para comunicación. El horario de funcionamiento de los COE es diverso. Los Centros de Operaciones de Emergencia –COE monitorean diversos peligros.</p>
	Acción 3.2.4	<p>Se concluye que, 474 (24.7%) entidades indican han formulado planes de comunicación y/o difusión ante la ocurrencia de emergencias y desastres, así como, 294 (15.3%) entidades comunicaron y/o difundieron la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres.</p>

### Resultados del Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social

<b>Objetivo Específico 4.1</b> Desarrollar	Acción 4.1.1	<p>El 22.2% de las entidades (04) cuentan con instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación ante el riesgo de desastres, entre ellos, el Ministerio de Salud y Ministerio de Transporte y Comunicaciones y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.</p>
	Acción 4.1.2	<p>Se obtiene que, 93 (4.9%) entidades recibieron capacitación en acceso y/o gestión de recursos en servicios públicos básicos e infraestructura enmarcado en la rehabilitación.</p>

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

capacidades para la gestión de la Rehabilitación y reconstrucción	Acción 4.1.3	Respecto al desarrollo de metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres, el CENEPRED implementó metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y los desastres, entre ellas, la Guía para la formulación del informe de evaluación del impacto de emergencias o desastres y los Lineamientos para la formulación y aprobación del Informe de Evaluación del Impacto de la emergencia o desastres.
	Acción 4.1.4	En el ejercicio 2021, CENEPRED desarrolló un instrumento para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas por desastres.
<b>Objetivo Específico 4.2</b> Promover la transferencia del riesgo	Acción 4.2.1	Se obtiene que, solo 13 (0.7%) entidades desarrollaron estrategias para asegurar los bienes de la institución por daños y pérdidas. El 95.1% de las entidades precisaron no realizar acción alguna al respecto.
	Acción 4.2.2	En el año 2021, la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones desarrolló coordinaciones técnicas que promuevan el acceso a pólizas de seguro privado ante riesgo de desastres.
<b>Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres</b>		
<b>Objetivo Específico 5.1</b> Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno	Acción 5.1.1	En el ejercicio 2021, las entidades técnico normativas en gestión del riesgo de desastres (Instituto Nacional de Defensa Civil – INDECI y el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres – CENEPRED), informaron que elaboraron instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres.
	Acción 5.1.2	Se obtiene que, el 24.3% de las entidades (428) incorporaron la gestión del riesgo de desastres en el ROF, así como, 183 entidades incorporaron la GRD en el Plan Estratégico Institucional y 300 entidades incorporaron la GRD en el Plan Operativo Anual y/o Plan Operativo Institucional, por lo cual, se observa que, el avance es limitado en la incorporación de la GRD en los instrumentos de gestión institucional.  Así como, 392 (20.45%) entidades han programado alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo, de los cuales 11 entidades son Ministerios, 10 Gobiernos Regionales, 76 Municipalidades Provinciales, 253 Municipalidades Distritales y 19 Universidades. De las actividades con mayor inclusión en el Programa Multianual de Inversiones, según lo registrado en la ENAGERD, fueron el Mantenimiento de cauces, drenajes y estructuras de seguridad física frente a peligros (128) y Control de zonas críticas y fajas marginales en cauces de ríos (47).
	Acción 5.1.3	El 33.94% de las entidades (710) de los tres niveles de gobierno indican haber recibido capacitación o asistencia técnica en temas relacionados a la implementación de los procesos de gestión del riesgo de desastres. Asimismo, 388 entidades indicaron que las capacitaciones fueron realizadas por el CENEPRED y 627 a cargo de INDECI.  Se concluye que, en el marco de los componentes de la gestión prospectiva y correctiva, los temas de capacitación y asistencia técnica con mayor requerimiento son, incorporación de la GRD en los instrumentos de gestión institucional, evaluación de riesgos y en formulación del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres. Así como, en el componente de gestión reactiva, se solicitan los temas de capacitación y asistencia técnica, en mayor proporción relacionados a la formulación del plan de contingencia, plan de operaciones de emergencias.
	Acción 5.1.4	Sólo 51 (2.65%) entidades de los tres niveles de gobierno indicaron haber desarrollado mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la gestión del riesgo de desastres.
<b>Objetivo Específico: 5.2</b> Desarrollar la gestión de continuidad	Acción 5.2.1	El 1.2% de las entidades (23) han desarrollado alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia, por lo que se concluye existe un limitado avance en el desarrollo de instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.
	Acción 5.2.2	Asimismo, se obtiene que, sólo 37 (1.8%) entidades cuentan con Plan de Continuidad Operativa aprobado, asimismo, el 1.02% de las entidades (20) han conformado el grupo de comando para operativizar la continuidad operativa.

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

operativa del Estado	Acción 5.2.3	El 3.91% de entidades (75) de los tres niveles de gobierno indican haber desarrollado acciones para promover la continuidad operativa, articulados con el sector privado.
<b>Resultados del Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención</b>		
<b>Objetivo Específico 6.1</b> Fortalecer la cultura de prevención en la población	Acción 6.1.1	Se obtiene que, 17 (14.2%) entidades, entre ellas, 10 Universidades, 06 Gobiernos Regionales y el MINEDU, señalaron que, en su diseño curricular incluyeron la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD).
	Acción 6.1.2	Se observa que, 105 (5.1%) entidades han desarrollado programas de educación comunitaria.
	Acción 6.1.3	Se resalta que, 180 (9.0%) entidades han desarrollado actividades que promueven las buenas prácticas en gestión del riesgo de desastres dirigido a la población urbana y rural.
<b>Objetivo Específico 6.2</b> Promover la participación de la sociedad organizada en GRD	Acción 6.2.1	Se registra 88 (4.4%) entidades que han implementado convenios de apoyo interinstitucional con organismos públicos y/o privados para fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres.
	Acción 6.2.2	Se obtiene que, 63 (3.01%) entidades que promovieron el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación.

# CAPÍTULO 01: ANTECEDENTES

---

## **ANTECEDENTES**

### **1.1. Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)**

En el año 2011, se crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SINAGERD, como un sistema interinstitucional, sinérgico, descentralizado, transversal y participativo, cuya finalidad es identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos, evitar la generación de nuevos riesgos; así como la preparación y atención ante situaciones de desastre mediante el establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de la Gestión del Riesgo de Desastres.

El reglamento de la Ley del SINAGERD, establece como sus componentes del sistema al Consejo Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (CONAGERD), como órgano de máxima autoridad de decisión política y coordinación estratégica, para el seguimiento de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres; la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), que asume la función de ente rector, ejercido a través del Viceministerio de Gobernanza Territorial<sup>4</sup>; el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED), responsable técnico de los procesos de estimación, prevención, reducción y reconstrucción; el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), responsable técnico de los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación; el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) que coordina y promueve la inclusión de la GRD en el proceso de formulación de los planes estratégicos nacionales, sectoriales, institucionales y sub nacionales, entre otras acciones; el Ministerio de Economía y Finanzas a cargo de la Estrategia de Gestión Financiera del Riesgo de Desastres; los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, en adición a sus funciones; así como las entidades públicas, las Fuerzas Armadas, la Policía Nacional del Perú, las entidades privadas y la Sociedad Civil.

---

<sup>4</sup> D.S. N° 022-2017-PCM.

Gráfico N° 01: Estructura del SINAGERD



Entre las funciones establecidas al CENEPRED e INDECI, se realiza a nivel nacional la supervisión, monitoreo y evaluación de la implementación de los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo, así como de reconstrucción<sup>5</sup>, y de los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación<sup>6</sup>, respectivamente.

## 1.2. Plan Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD) 2014-2021

La Ley del SINAGERD estableció como uno de sus principales instrumentos de apoyo para el proceso de implementación de la GRD al Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres. Cabe precisar que, el desarrollo de la presente Encuesta, corresponde al periodo 2021, por lo que, se considera el instrumento técnico de planeamiento estratégico (PLANAGERD 2014-2021).

El PLANAGERD constituye el documento orientador de la planificación de la gestión del riesgo de desastres para los tres niveles de gobierno, el cual incluye acciones estratégicas que permiten su incorporación en los instrumentos de planificación y presupuesto de los sectores, gobiernos regionales y locales, y tiene, entre otras orientaciones, el implementar la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, así como establecer las líneas, objetivos y acciones estratégicas necesarias en materia de la GRD.

La estructura del PLANAGERD al 2021 contempló 1 objetivo nacional, 6 objetivos estratégicos, 14 objetivos específicos y 47 acciones estratégicas, las mismas que deben implementarse tomando en consideración sus prioridades para el corto, mediano y largo plazo.

<sup>5</sup> D.S. N° 048-2011-PCM, Capítulo I, Artículo 6, ítem 6.6.

<sup>6</sup> DS N° 048-2011-PCM, Capítulo I, Artículo 9, ítem 9.3.

Gráfico N° 02: Estructura del PLANAGERD 2014 – 2021



### 1.3. Avances en el Proceso de Implementación del PLANAGERD– caso CENEPRED

Desde el año 2013, el CENEPRED a través de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (DIMSE) viene ejecutando acciones de monitoreo y seguimiento de la implementación e incorporación de la GRD en las diversas entidades del estado, estos resultados fueron presentados en su oportunidad a la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) y publicadas en el portal web de la institución.

Las encuestas fueron utilizadas como herramienta para la recopilación de información en el marco del PLANAGERD, para lo cual se formularon y aplicaron preguntas considerando las prioridades de implementación en el corto, mediano y largo plazo. A continuación, se presenta un resumen de los principales hallazgos y resultados obtenidos en la aplicación de las encuestas desde el año 2013:

#### Año 2013

En el periodo 2013, se aplicaron 2 encuestas durante el tercer y cuarto trimestre, a continuación, se presentan las principales conclusiones y recomendaciones:

- Se evidenció la brecha existente entre el nivel central y local, recomendándose la descentralización de los servicios que brinda el CENEPRED y el fortalecimiento de alianzas con organismos de cooperación técnica.
- Lograr mejorar las condiciones de operatividad de los Grupos de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres (GTGRD), destacando la importancia que deben ejercer los Secretarios Técnicos y diferenciar su actuar e importancia frente al Jefe de la Oficina de Defensa Nacional o Defensa Civil.
- Se recomendó apoyar las demandas de capacitación en temas

relacionados a mecanismos financieros, Ley de Reasentamiento Poblacional y su reglamento, uso del Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID) y adecuación de instrumentos de gestión institucional.

- Con la finalidad de mejorar la cobertura del Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación, se planteó intensificar talleres y entrevistas presenciales, así como la implementación de una directiva para el uso obligatorio de los cuestionarios a nivel nacional.

## **Año 2014**

Durante este año, se aplicaron 4 encuestas de forma trimestral, considerando las prioridades de implementación de corto y mediano plazo de acuerdo al PLANAGERD. A continuación, se presentan las conclusiones más resaltantes:

- Los resultados evidenciaron que no se acorta la brecha existente entre el nivel central y el nivel local, así como la adecuación del ROF.
- Se enfatizó la confusión entre las funciones del Secretario Técnico del Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres y el responsable de Defensa Civil, pero se evidenció el avance en la instalación de los GTGRD, reuniones formales y sus planes de trabajo, en especial a nivel regional y distritos de Lima Metropolitana.
- El conocimiento y uso de los lineamientos e instrumentos técnicos fue muy bajo; se evidencia el incremento en el uso de mecanismos financieros.
- Se evidenció la necesidad de implementar un plan de difusión del PLANAGERD 2014 – 2021. Asimismo, se propuso impulsar el cambio de normatividad a nivel de gobiernos regionales y locales, para la inclusión de funciones de la GRD a nivel de sus estructuras orgánicas.
- Falta de articulación entre nivel regional, provincial y local. El cambio de autoridades locales afectó el nivel de respuestas y la calidad de las encuestas aplicadas.



## **Año 2015 (I y II Trimestre 2015)**

Se aplicaron 2 encuestas de forma trimestral, considerando las prioridades de implementación de los Objetivos Estratégicos 2 y 5 de corto, mediano y largo plazo de acuerdo al PLANAGERD. A continuación, se presentan las conclusiones más resaltantes:

- Los distritos de Lima Metropolitana, Gobiernos Regionales y Ministerios, son las instancias que presentaron mayores avances en la incorporación de la gestión prospectiva y correctiva, siendo estos, en la conformación

de los GTGRD e instrumentos de organización y gestión del riesgo de desastres.

- La designación de nuevos funcionarios y la alta rotación de los profesionales a nivel local y regional evidenció el limitado conocimiento en temas relacionados a la GRD.
- Se establecieron 9 indicadores para medir el avance de la implementación de la GRD, los mismos que tuvieron un crecimiento lento respecto a los comparados con el primer trimestre del 2015. Los indicadores presentaron los mejores resultados de los ministerios, los gobiernos regionales y los distritos de Lima Metropolitana.
- Se recomendó la difusión para el cumplimiento de la Directiva N° 001-2015-CENEPRED sobre “Procedimientos Administrativos para el Seguimiento y Evaluación de la Implementación de la Política y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres-Prospectiva y Correctiva del Riesgo”.

### Encuesta 2015 – 2016



Se aplicaron 3 encuestas (III y IV 2015 y 2016), cuyos resultados fueron presentados en un solo informe diferenciando las conclusiones por niveles de gobierno y entidad participante en la encuesta, aplicándose nuevas preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias (documentos digitales), a partir del cual, se logró la participación de 527 entidades como colectivo de análisis de un total 1894 entidades del SINAGERD: 18 Ministerios, 25 Gobiernos Regionales, 126 Municipalidades Provinciales y 358 Municipalidades Distritales.

Durante el año 2016, se priorizó la participación de las Municipalidades Distritales, lográndose evidenciar que las municipalidades del tipo A y B son las de mayor participación en la encuesta en comparación del tipo D, cuyo nivel de participación fue muy bajo.

Entre las limitantes que se presentaron para lograr un mayor nivel de cobertura de la encuesta se tiene el acceso limitado a servicios de internet (débil señal), alta dispersión geográfica, desconocimiento de la importancia de la GRD y aplicación práctica de la Ley del SINAGERD, y en muchos casos la falta de compromiso por parte de la autoridad local, entre otros.

### ENAGERD 2017

Los resultados de la encuesta 2017 fueron presentados por niveles de gobierno y entidad participante, aplicándose 67 preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias (documentos digitales), a partir del cual, se logró la participación de 1309 entidades que representa el 66.6% de un total de 1964 entidades. Por tipo de entidad, participaron el 100% de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, el 65.4% de los Organismos Públicos y 61.9% de las Municipalidades Distritales.

Durante el año 2017, se priorizó la participación de las Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.



A continuación, se presentan las conclusiones más resaltantes:

- El 4% de las entidades en los tres niveles de gobierno, elaboraron o estuvieron elaborando estudios de investigación científica o técnica orientada a la GRD, de acuerdo al marco de sus competencias y el ámbito de jurisdicción. Se financiaron con recursos provenientes del sector público y privado y/o la cooperación internacional. Por otro lado, las entidades destinaron en menor proporción sus recursos propios para el desarrollo de investigaciones.
- El 5% de las entidades en los tres niveles de gobierno, elaboraron estudios relacionados a la vulnerabilidad, condiciones de riesgo (estimaciones, escenarios y evaluaciones de riesgo); estos estudios no fueron comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
- El 8.8% de las entidades del estado, en sus tres niveles de gobierno, indicaron haber realizado intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, dentro del ámbito de su jurisdicción; las referidas intervenciones las efectuaron mediante la ejecución de actividades, proyectos, estudios, programas e intervenciones de diversa índole.
- Asimismo, 10 entidades mencionaron haber adecuado indicadores del PLANAGERD y 79 entidades informaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (PPRRD).

### **ENAGERD 2018**

Los resultados de la Encuesta (2018) fueron presentados por niveles de gobierno y entidades participantes, aplicándose 74 preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias (documentos digitales), a partir del cual se logró la participación de 1309 entidades que representan el 66.6% de un total de 1964 entidades. Por tipo de entidad, participaron el 100% de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, el 55.13% de los Organismos Públicos, 98.87% de las Municipalidades Distritales y el 47.55% de Universidades.

El 85.21% de las entidades participantes de la ENAGERD 2018, contestaron todas las preguntas planteadas en la encuesta; proporción que es superior a la obtenida en la ENAGERD 2017, donde se logró el 57.71%.



Entre las limitantes que se presentaron para lograr un mayor nivel de cobertura de la encuesta se tiene el acceso limitado a servicios de internet (débil señal), alta

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

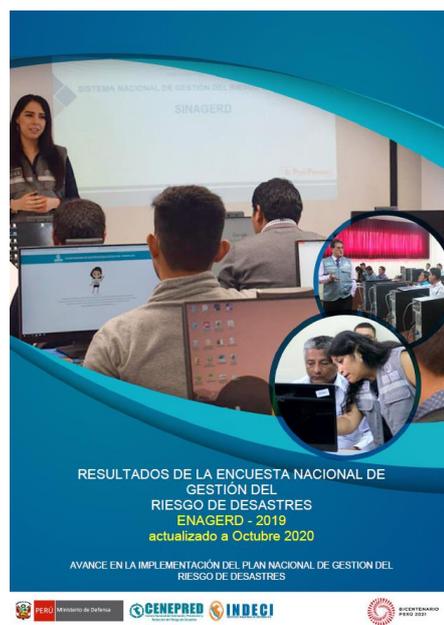
dispersión geográfica, desconocimiento de la importancia de la GRD y aplicación de la Ley del SINAGERD, mientras que en varios casos se reflejó la falta de compromiso por parte de la autoridad local, entre otros.

A continuación, se presentan las principales conclusiones:

- El 7.1% de las entidades en los tres niveles de gobierno elaboraron estudios relacionados a condiciones de riesgo (estimaciones, escenarios y evaluaciones de riesgo); los cuáles, no fueron comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
- Un total de 89 entidades notificaron haber elaborado, actualizado e implementado los Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD.
- El 4.1% de entidades gestionaron la implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas y Establecimientos de Salud.
- Asimismo, 134 instituciones indicaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, representando el 6.72% del total de entidades a nivel nacional.
- Un total de 111 de entidades informaron haber realizado acciones de preparación de la población en zonas de muy alto riesgo ante situaciones de emergencia.
- De los planes elaborados en gestión reactiva se aprobaron un total de 709, entre ellos: 461 Planes de Contingencia, 102 Planes de Operación de Emergencias, 59 Planes de Educación Comunitaria, 52 Planes de Preparación y 35 Planes de Rehabilitación.
- El 33.45% de las entidades de los tres niveles de gobierno indicaron haber recibido capacitación o asistencia técnica en temas de gestión del riesgo de desastres.
- El 0.99% de las entidades desarrollaron alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia.
- El 3.79% de entidades desarrollaron programas de educación comunitaria.

### ENAGERD 2019 – actualizado a octubre 2020

La Encuesta (2019) permitió recopilar y analizar los resultados de las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades, aplicándose 75 preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias (documentos digitales). Se logró la participación de 2070 entidades que representan el 96.91% de un total de 2136 entidades. Por tipo de entidad, participaron el 100% de los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, así como, el 59.44% de Universidades y 89.47% de Organismos Públicos. El 89.98% de las entidades participantes de la ENAGERD 2019, culminaron de dar respuesta a las preguntas planteadas en la encuesta; proporción que es superior a la obtenida en la ENAGERD 2018, donde se logró el 85.21%.



A continuación, se presentan las principales conclusiones:

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

- El 13.7% de las entidades en los tres niveles de gobierno elaboraron estudios relacionados a condiciones de riesgo (escenarios y evaluaciones de riesgo); de los cuáles, solo el 10.8% fueron comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
- Un total de 101 entidades notificaron haber elaborado, actualizado e implementado los Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de GRD.
- El 9.0% de entidades gestionaron la implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas y Establecimientos de Salud.
- Asimismo, 257 instituciones indicaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, que representa el 13.4% del total de entidades a nivel nacional.
- Un total de 427 de entidades informaron haber realizado acciones de preparación de la población en zonas de muy alto riesgo ante situaciones de emergencia.
- El 40.29% de las entidades de los tres niveles de gobierno indicaron haber recibido capacitación o asistencia técnica en temas de gestión del riesgo de desastres.
- El 1.96% de las entidades desarrollaron alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia.
- El 8.69% de entidades desarrollaron programas de educación comunitaria.

### ENAGERD 2020 – 2021 (I Semestre)

La Encuesta 2020 – 2021 (I Semestre) aplicada a las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades, contempla 77 preguntas y tuvo como requerimiento el registro de evidencias (documentos digitales). Se logró la participación de 2080 entidades que representan el 99.3% de un total de 2094 entidades. Por tipo de entidad, participaron el 100% de los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, así como, el 88.3% de Universidades y 96.4% de Organismos Públicos. Es de resaltar que, el 97.3% de las entidades participantes de la ENAGERD 2020 - 2021, culminaron de dar respuesta a las preguntas planteadas en la encuesta; proporción superior a la obtenida en la ENAGERD 2019 (85.21%).



A continuación, se presentan las principales conclusiones:

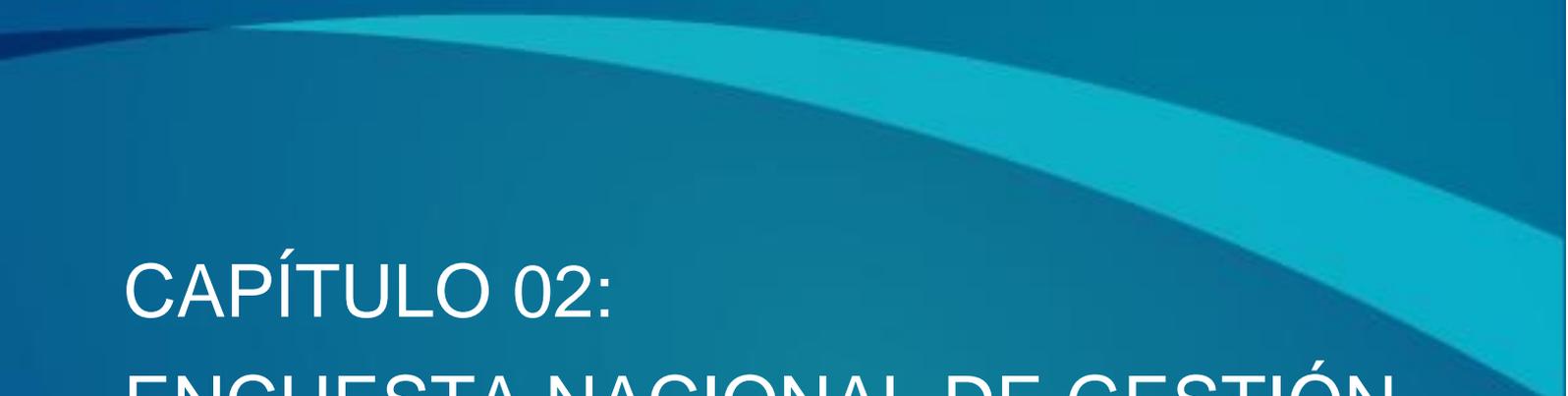
- El 21.40% de las entidades en los tres niveles de gobierno elaboraron estudios relacionados a condiciones de riesgo (escenarios y evaluaciones de riesgo); asimismo, el 26.60% de entidades tienen alguna estrategia de comunicación y/o difusión del conocimiento del riesgo de desastres.
- Un total de 75 (3.9%) entidades notificaron haber elaborado, actualizado e implementado los Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de GRD.
- El 4.1% de entidades gestionaron la implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas y Establecimientos de Salud.
- Asimismo, 353 entidades indicaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, representando el 17.7% del total de entidades a nivel nacional.

## **Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**

### *Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

---

- Un total de 111 de entidades informaron haber realizado acciones de preparación de la población en zonas de muy alto riesgo ante situaciones de emergencia.
- El 33.45% de las entidades de los tres niveles de gobierno indicaron haber recibido capacitación o asistencia técnica en temas de gestión del riesgo de desastres.
- El 0.99% de las entidades desarrollaron alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia.
- El 3.79% de entidades desarrollaron programas de educación comunitaria.



CAPÍTULO 02:  
ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN  
DEL RIESGO DE DESASTRES,  
ENAGERD 2021

---

## **CAPÍTULO 2**

### **ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2021**

- El Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED) y el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), son los responsables técnicos de coordinar, facilitar y supervisar la formulación e implementación de la Política y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, vigente al 2021<sup>7</sup>. En tal sentido, con la finalidad de medir el avance de la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) por las entidades del Estado de los tres niveles de gobierno se elaboró, de forma conjunta, la “Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD”.
- Como antecedente, el CENEPRED durante el periodo 2013 – 2017 recopiló información relacionada a la implementación de la GRD en los componentes de gestión prospectiva y gestión correctiva a través de encuestas en físico y digital. A partir del año 2018, con la finalidad de contar con información relacionada al avance de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en sus tres componentes y siete procesos, se elaboró una única encuesta en coordinación con el INDECI, denominada ENAGERD y fue aplicada en línea, a nivel nacional para la evaluación del avance en la GRD, a través del Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMSE).
- La Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2021 es un instrumento técnico diseñado para la evaluación sobre la implementación de la gestión del riesgo de desastres, de acuerdo a la estructura del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD), y contiene un total de 77 preguntas principales agrupadas por la sección de datos generales, así como, por los 6 objetivos estratégicos, enfocados a la gestión prospectiva, correctiva y reactiva del riesgo de desastres.
- La aplicación del sondeo se realizó mediante la modalidad en línea a través del SIMSE<sup>8</sup>, de acuerdo a lo establecido en la R.J. N° 012-2022-CENEPRED/J que autoriza la ejecución de la ENAGERD 2021 en el ámbito nacional, durante el periodo comprendido entre el 10 de febrero al 10 de marzo y ampliado al 17 de marzo de 2022.
- Asimismo, fue dirigida a 2094 entidades, comprende la Presidencia de Consejo de Ministros, 18 Ministerios, 81 Organismos Públicos, 94 Universidades, 25 Gobiernos Regionales, 196 Municipalidades Provinciales, 1678 Municipalidades Distritales y la Asociación Peruana de Empresas de Seguros, a cuyos Jefes de GRD (Administradores SIMSE), se les brindó asistencia técnica para el registro, con carácter de declaración jurada de la ENAGERD en el Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación.

---

<sup>7</sup> PLANAGERD 2014- 2021, aprobado mediante D.S. N° 034-2014-PCM.

<sup>8</sup> Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación, SIMSE

## **Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**

### *Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

---

- Finalmente, la DIMSE – CENEPRED en coordinación con el INDECI procesaron los resultados de la ENAGERD 2021 y se obtuvo el Informe de Avance de la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres ENAGERD 2021. A continuación, se detalla el proceso:

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

Gráfico N° 03

Proceso de evaluación sobre la implementación de la gestión del riesgo de desastres

Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021



Fuente: DIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.

## 2.1. Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMSE)

El CENEPRED es responsable del monitoreo, seguimiento y evaluación de la implementación de los procesos de estimación, prevención, reducción del riesgo y la reconstrucción, así como la aplicación de normas, planes y lineamientos técnicos en todas las instancias del SINAGERD.

Considerando esta delegación de funciones, en el año 2013, se desarrolló el Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMSE), como una herramienta informática de apoyo que permite gestionar y monitorear la implementación de la Política y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD), en las entidades del Estado de acuerdo a lo dispuesto en la Ley N° 29664 – Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (Ley SINAGERD) y su reglamento.



En su primera versión, el SIMSE comprendió el recojo de información de campo de manera virtual, cuestionarios in situ o una combinación de ambas formas. Asimismo, incluyó el diseño de una base de datos. El ámbito de intervención de este sistema se circunscribió a los Ministerios y Gobiernos Regionales y en una segunda etapa se consideró algunos Gobiernos Locales.

En el año 2016, se realizó un diagnóstico situacional a la operatividad del SIMSE y como resultado del mismo se propuso un rediseño del sistema (SIMSE v2), mediante el cual se logró mejorar la seguridad de la información, evitar inconsistencia en el procesamiento en la generación de reportes,

permitir la descarga de información para su sistematización, escalabilidad del sistema, registro y publicación de diversos instrumentos de recopilación de información, entorno web amigable, recopilación y almacenamiento de evidencias físicas (documentos), adaptable de dispositivos móviles, entre otros.

Actualmente, en el entorno del SIMSE, cuya plataforma es de acceso público, se cuenta con funcionalidades para Documentos Técnicos, Directorio Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, Escenarios de Riesgos, Glosario de términos asociados a la GRD, Repositorio de informes GRD elaborados por el CENEPRED, Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y Resultados RENAMU en materia de la GRD.

Asimismo, el SIMSE cuenta con el acceso al módulo de encuestas, entorno para los Administradores SIMSE; a través de un enlace para el registro del sondeo por cada Entidad, siendo necesario contar con una contraseña asignada.

## **2.2. Administrador SIMSE y registro de carácter de declaración jurada**

El administrador SIMSE es el jefe de gestión del riesgo de desastres o quien haga sus veces en cada entidad del estado, siendo responsable de dar respuesta a las encuestas y/o instrumentos de recopilación de información elaboradas por la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación-DIMSE y publicadas en el SIMSE, así como de brindar información relacionada a la GRD solicitada por el CENEPRED.

El administrador SIMSE debe tener conocimiento en temas vinculados a la gestión del riesgo de desastres y brindar las facilidades para acceso a la información y registro de los instrumentos de recopilación.

Cabe indicar, que solo se puede registrar a un administrador SIMSE por entidad, responsable de realizar las coordinaciones y a quién se le brinda la asistencia técnica por parte de la DIMSE para el adecuado registro.

La información que proporcione el administrador SIMSE en las encuestas y/o instrumentos de recopilación de información tienen carácter de declaración jurada y deben reflejar las limitaciones y avances que la entidad ha logrado en el proceso de implementación de la GRD.

Asimismo, la aplicación de la ENAGERD 2021, se realizó en forma conjunta con la Subdirección de Seguimiento y Evaluación de la Dirección de Políticas, Planes y Evaluación del INDECI y las Direcciones Desconcentradas del INDECI (DDI) a nivel nacional, brindando asistencia técnica específica y masiva, a través de talleres desconcentrados efectuados por el CENEPRED, mediante la plataforma tecnológica zoom. Es de destacar que, el seguimiento continuo de ambas entidades al registro de la ENAGERD, logró el 95.2% de la cobertura de la encuesta a nivel nacional.

## **2.3. Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2021**

### **2.3.1. Estructura de la Encuesta**

La ENAGERD 2021 fue diseñada tomando en cuenta los objetivos estratégicos, objetivos específicos y acciones estratégicas planteados en el PLANAGERD 2014 – 2021, instrumento técnico de planificación vigente al periodo de evaluación 2021, mediante el planteamiento de preguntas de cumplimiento según los indicadores del mencionado documento, considerando la siguiente estructura:

- 04 preguntas en Datos Generales.
- 12 preguntas para Objetivo Estratégico 1.
- 27 preguntas para Objetivo Estratégico 2.
- 12 preguntas para Objetivo Estratégico 3.
- 07 preguntas para Objetivo Estratégico 4.
- 08 preguntas para Objetivo Estratégico 5.

- 07 preguntas para Objetivo Estratégico 6.

**Cuadro N° 01**  
**DISTRIBUCIÓN DE PREGUNTAS Y ENTIDADES PARTICIPANTES EN LA ENAGERD 2021 DE ACUERDO A LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS Y ESPECÍFICOS DEL PLANAGERD**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS Y OBJETIVO ESPECÍFICOS	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	UNIVERSIDADES	TOTAL
<b>DATOS GENERALES (Pregunta A a D)</b>	<b>18</b>	<b>83</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2094</b>
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 1</b>	<b>18</b>	<b>35</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2046</b>
Objetivos Específicos 1.1 (Pregunta 1 a 3)	18	NC	25	196	1678	94	2011
Objetivos Específicos 1.2 (Pregunta 4 a 6)	18	35	25	196	1678	94	2046
Objetivos Específicos 1.3 (Pregunta 7 a 12)	18	2	25	196	1678	94	2013
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 2</b>	<b>18</b>	<b>82</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2093</b>
Objetivos Específicos 2.1 (Pregunta 13 a 17)	18	82	25	196	1678	94	2093
Objetivos Específicos 2.2 (Pregunta 18 a 23)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
Objetivos Específicos 2.3 (Pregunta 25 a 39)	1	NC	25	196	1678	NC	1900
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 3</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2013</b>
Objetivos Específicos 3.1 (Pregunta 40 a 43)	18	2	25	196	1678	94	2013
Objetivos Específicos 3.2 (Pregunta 45 a 51)	18	1	25	196	1678	NC	1918
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 4</b>	<b>18</b>	<b>82</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>0</b>	<b>1999</b>
Objetivos Específicos 4.1 (Pregunta 52 a 56)	18	82	25	196	1678	NC	1999
Objetivos Específicos 4.2 (Pregunta 57 a 58)	1	7	25	196	1678	NC	1907
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 5</b>	<b>18</b>	<b>80</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2091</b>
Objetivos Específicos 5.1 (Pregunta 59 a 63)	18	80	25	196	1678	94	2091
Objetivos Específicos 5.2 (Pregunta 64 a 66)	18	NC	25	196	1678	94	2011
<b>OBJETIVO ESTRATÉGICO 6</b>	<b>18</b>	<b>79</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2090</b>
Objetivos Específicos 6.1 (Pregunta 67 a 70)	18	NC	25	196	1678	94	2011
Objetivos Específicos 6.2 (Pregunta 71 a 73)	18	79	25	196	1678	94	2090

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.

En el cuadro se observa la cantidad de entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas en la ENAGERD 2021, según objetivo estratégico:

- Datos Generales, 2094 entidades.
- Objetivo Estratégico 1, 2046 entidades.
- Objetivo Estratégico 2, 2093 entidades.
- Objetivo Estratégico 3, 2013 entidades.
- Objetivo Estratégico 4, 1999 entidades.
- Objetivo Estratégico 5, 2091 entidades
- Objetivo Estratégico 6, 2090 entidades.

### 2.3.2. Aplicación de la ENAGERD 2021 (% Respuesta)

#### Por Tipo de Entidad

La ENAGERD 2021 se aplicó a un total de 2094 entidades de los tres niveles de gobierno: Presidencia de Consejo de Ministros, 18 Ministerios, 81 Organismos Públicos, 94 Universidades, 25 Gobiernos Regionales, 196 Municipalidades Provinciales, 1678 Municipalidades Distritales, 94 Universidades y la Asociación Peruana de Empresas de Seguros.

Las Municipalidades Distritales representan el 80.13% del total de entidades a las que se les aplicó la encuesta, 9.36% corresponde a Municipalidades Provinciales, 4.49% a Universidades, 3.87% a Organismos Públicos, 1.19% a Gobiernos Regionales y 0.86% a Ministerios.

**Cuadro N° 02**  
**ENTIDADES PARA LA APLICACIÓN DE LA ENAGERD 2021**

TIPO DE ENTIDAD	Número de Entidades	Proporción de Entidades participantes
PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS	1	0.05%
MINISTERIO	18	0.86%
ORGANISMO PÚBLICO	81	3.87%
GOBIERNO REGIONAL	25	1.19%
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	196	9.36%
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1678	80.13%
UNIVERSIDAD	94	4.49%
ASPESEG	1	0.05%
<b>TOTAL</b>	<b>2094</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.

#### Participación de las entidades de los tres niveles de gobierno

Concluida la aplicación de la encuesta, se logró la participación de 1993 entidades, que representa el 95.2% de un total de 2094 instituciones establecidas como universo. Se considera como entidades que han participado en la ENAGERD 2021, a aquellas que han dado respuesta al sondeo, independientemente si han concluido con su llenado o no. Con la finalidad de establecer una diferenciación entre éstas, se han establecido dos categorías del indicador de cobertura de la ENAGERD:

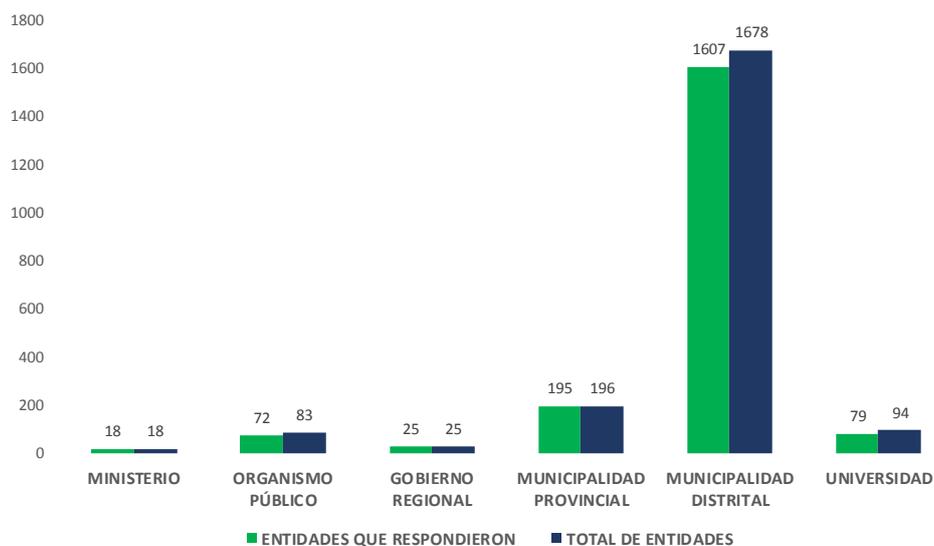
- **Culminaron Encuesta:** se consideran a aquellas entidades que concluyeron con dar respuesta al total de la encuesta.
- **En Proceso de Registro:** se consideran a aquellas entidades que por diversos motivos no concluyeron con dar respuesta a la encuesta.

**Cuadro N° 03**  
**REGISTRO DE LA ENAGERD 2021, PORCENTAJE (%) DE PARTICIPACIÓN**  
**POR TIPO DE ENTIDADES**

TIPO DE ENTIDAD	COBERTURA ENAGERD 2021			% PARTICIPACIÓN
	PARTICIPARON	NO PARTICIPARON	ENTIDADES	
PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS	0	1	1	0.0%
MINISTERIO	18	0	18	100.0%
ORGANISMO PÚBLICO	72	11	81	88.9%
GOBIERNO REGIONAL	25	0	25	100.0%
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	195	1	196	99.5%
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1607	71	1678	95.8%
UNIVERSIDAD	76	18	94	80.9%
ASOCIACIÓN PERUANA DE EMPRESAS DE SEGUROS	0	1	1	0.0%
<b>TOTAL</b>	<b>1993</b>	<b>103</b>	<b>2094</b>	<b>95.2%</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>95.2%</b>	<b>4.9%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.

**Gráfico N° 04**  
**ENTIDADES QUE RESPONDIERON ENAGERD 2021**



Por Tipo de Entidades, tenemos que se logró la participación del 100% de Ministerios y Gobiernos Regionales, así como, 99.5% de Municipalidades Provinciales, 95.8% Municipalidades Distritales; 88.9% de Organismos Públicos y 80.9% de Universidades.

Del total de entidades que fueron consideradas para registrar la ENAGERD 2021, se tuvo que el 92.6% culminaron la encuesta, es decir, concluyeron con todas las preguntas planteadas; mientras que el 2.5% se quedó en proceso de registro, lo que significa que, por diversos motivos no concluyeron con el llenado de la encuesta. Finalmente, el 4.9% no participaron, corresponde a las entidades que no respondieron ninguna de las preguntas planteadas en la encuesta.

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Asimismo, por Tipo de Entidad, el 100% de los Ministerios y Gobiernos Regionales culminaron la encuesta, el 98.5% de Municipalidades Provinciales dieron respuesta al total de la encuesta, así como, el 69.1% de Universidades, el 85.2% de Organismos Públicos y el 93.6% Municipalidades Distritales registraron de forma integral el cuestionario.

**Cuadro N° 04**  
**REGISTRO DE LA ENAGERD 2021, PORCENTAJE (%) DE ENTIDADES CONCLUYERON ENCUESTA**

TIPO DE ENTIDAD	CULMINACIÓN DE REGISTRO DE LA ENAGERD 2021				% CULMINACIÓN
	CULMINARON ENCUESTA	EN PROCESO DE REGISTRO	NO PARTICIPARON	ENTIDADES	
PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS	0	0	1	1	0.0%
MINISTERIO	18	0	0	18	100.0%
ORGANISMO PÚBLICO	69	3	11	81	85.2%
GOBIERNO REGIONAL	25	0	0	25	100.0%
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	193	2	1	196	98.5%
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1570	37	71	1678	93.6%
UNIVERSIDAD	65	11	18	94	69.1%
ASOCIACIÓN PERUANA DE EMPRESAS DE SEGUROS	0	0	1	1	0.0%
<b>TOTAL</b>	<b>1940</b>	<b>53</b>	<b>103</b>	<b>2094</b>	<b>92.6%</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>92.6%</b>	<b>2.5%</b>	<b>4.9%</b>	<b>100.0%</b>	<b>92.6%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.

**Participación de las entidades por objetivo estratégico y tipo de entidad que respondieron la ENAGERD 2021**

En el siguiente cuadro y gráfico consolidados, se puede apreciar el número de entidades que dieron respuesta a la ENAGERD 2021 por grupo de preguntas y tipo de entidad.

**Cuadro N° 05**  
**ENTIDADES QUE RESPONDIERON LA ENAGERD 2021 POR OBJETIVO ESTRATÉGICO**

GRUPO DE PREGUNTAS	ENTIDADES QUE RESPONDIERON LA ENAGERD 2021 POR OBJETIVO ESTRATÉGICO							TOTAL DE ENTIDADES	% RESPUESTA
	MINISTERIO	ORGANISMO PÚBLICO	GOBIERNO REGIONAL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	UNIVERSIDAD	ENTIDADES PARTICIPANTES DE LA ENAGERD		
DATOS GENERALES	18	72	25	195	1607	76	1993	2094	95.2%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 1	18	9	25	195	1607	76	1930	2025	95.3%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 2	18	NC	25	195	1607	NC	1845	1919	96.1%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 3	18	1	25	195	1607	76	1922	2012	95.5%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 4	18	5	25	195	1607	NC	1850	2000	92.5%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 5	18	NC	25	195	1607	83	1928	2011	95.9%
OBJETIVO ESTRATÉGICO 6	18	72	25	195	1607	83	2000	2094	95.5%
ENTIDADES PARTICIPANTES	18	72	25	195	1607	79			
TOTAL ENTIDADES	18	83	25	196	1678	94			
% ENTIDADES	100.0%	86.7%	100.0%	99.5%	95.8%	83.8%			

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.

Así tenemos que:

- El 92.6% de las entidades participantes de la ENAGERD 2021, contestaron todas las preguntas planteadas en la encuesta.
- El Grupo de Preguntas, con mayor proporción de participación de entidades que dieron respuesta a la encuesta es el objetivo estratégico 2 con 1845 (96.1%) entidades y con menor participación se encuentra el objetivo estratégico 4 con 1850 (92.5%) entidades.

Es de resaltar que, la mayor concentración de entidades se encontró en la región Lima con 310, seguido de Ancash (170), Junín (133), Cajamarca (131) y Ayacucho (122). Las menores concentraciones de entidades se encontraron en las regiones de Moquegua (22), Ucayali (20), Tumbes (15), Madre de Dios (13) y Callao con 09 entidades. Se destaca que en la región Lima, se encuentran ubicadas los 18 Ministerios, 82 Organismos Públicos y 38 Universidades lo que representa el 40% del total de este tipo de entidad, para mayor detalle ver el Cuadro N° 06.

A nivel regional, han participado en la encuesta el 100% de las entidades a nivel de las regiones de Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Callao, Cusco, Huancavelica, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali. En una menor proporción han participado las entidades de las regiones de Cajamarca con 70.2%, Huánuco con 89.8%, Piura con 85.5% Junín con 95.44%, Loreto con 96.4% y el 89.0% de entidades de la región Lima. (Ver cuadro N° 06).

A nivel regional, se tiene que el 100% de las entidades de las regiones de Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Callao, Cusco, Huancavelica, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali concluyeron con dar respuesta al total de la encuesta; mientras que con menor nivel de participación se observó a las entidades de las regiones de Cajamarca (67.9%), Huánuco (76.11%), Junín ( 90.8%), La Libertad (98.9%), Lambayeque (97.6%), Lima (82.3%), Loreto (96.4%) y Piura (71.0%).

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

**Cuadro N° 06**  
**ENAGERD 2021, PORCENTAJE (%) DE PARTICIPACIÓN Y CULMINACIÓN A NIVEL DE REGIONES Y TIPO DE ENTIDADES**

DEPARTAMENTO	ENTIDADES						TOTAL ENTIDADES	ENAGERD 2021				
	MINISTERIO	ORGANISMO PÚBLICO	GOBIERNO REGIONAL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	UNIVERSIDAD		CULMINARON LA ENCUESTA	EN PROCESO DE REGISTRO	NO PARTICIPARON	% DE PARTICIPACIÓN	% DE CULMINACIÓN
AMAZONAS			1	7	77	2	87	87	0	1	100.0%	100.0%
ANCASH		1	1	20	146	2	170	170	0	1	100.0%	100.0%
APURÍMAC			1	7	77	3	88	88	0	1	100.0%	100.0%
AREQUIPA			1	8	101	4	114	114	0	1	100.0%	100.0%
AYACUCHO			1	11	108	2	122	122	0	1	100.0%	100.0%
CAJAMARCA			1	13	114	3	131	89	3	39	70.2%	67.9%
CALLAO			1	1	6	1	9	9	0	0	100.0%	100.0%
CUSCO			1	13	99	3	116	116	0	0	100.0%	100.0%
HUANCAVELICA			1	7	93	3	104	104	0	0	100.0%	100.0%
HUÁNUCO			1	11	73	3	88	67	12	9	89.8%	76.1%
ICA			1	5	38	1	45	45	0	0	100.0%	100.0%
JUNÍN			1	9	115	6	131	119	6	6	95.4%	90.8%
LA LIBERTAD			1	12	71	4	88	87	0	1	98.9%	98.9%
LAMBAYEQUE			1	3	35	2	41	40	1	0	100.0%	97.6%
LIMA	18	82	1	10	161	38	310	255	21	34	89.0%	82.3%
LORETO			1	8	45	2	56	54	0	2	96.4%	96.4%
MADRE DE DIOS			1	3	8	1	13	13	0	0	100.0%	100.0%
MOQUEGUA			1	3	17	1	22	22	0	0	100.0%	100.0%
PASCO			1	3	26	1	31	31	0	0	100.0%	100.0%
PIURA			1	8	57	3	69	49	10	10	85.5%	71.0%
PUNO			1	13	97	2	113	113	0	0	100.0%	100.0%
SAN MARTÍN			1	10	67	1	79	79	0	0	100.0%	100.0%
TACNA			1	4	24	3	32	32	0	0	100.0%	100.0%
TUMBES			1	3	10	1	15	15	0	0	100.0%	100.0%
UCAYALI			1	4	13	2	20	20	0	0	100.0%	100.0%
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>83</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>94</b>	<b>2094</b>	<b>1940</b>	<b>53</b>	<b>101</b>		
							<b>% PORCENTAJE</b>	<b>92.6%</b>	<b>2.5%</b>	<b>4.8%</b>	<b>95.2%</b>	<b>92.6%</b>

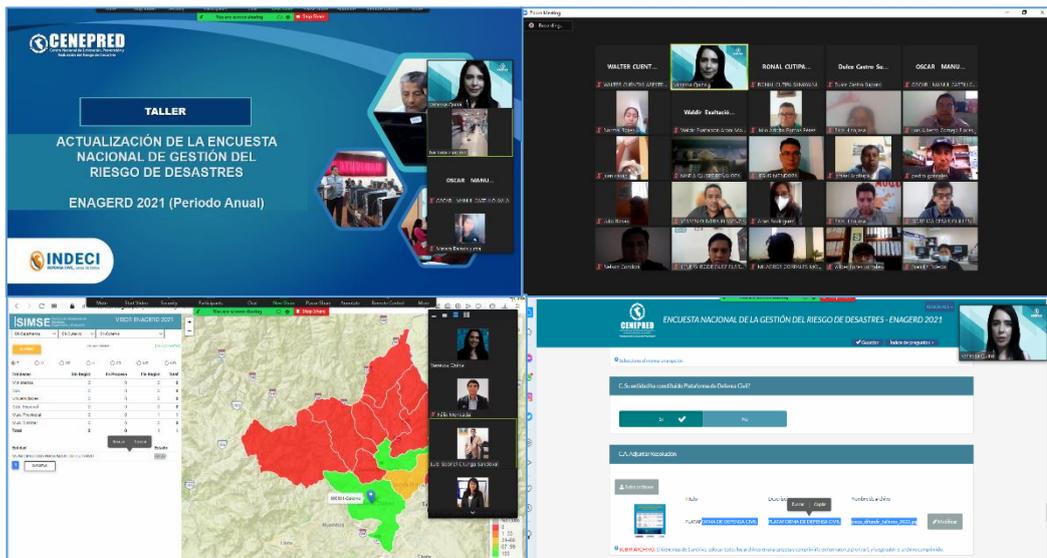
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.

## 2.4. Talleres de Difusión de la ENAGERD

En el marco de las competencias del CENEPRED a través de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (DIMSE), con la finalidad de lograr una óptima participación de las entidades del estado conformantes del SINAGERD en el registro de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2021, se realizaron 09 talleres descentralizados denominados "Asistencia Técnica del Registro de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres ENAGERD 2021" mediante la plataforma tecnológica zoom, logrando un 100% de cobertura nacional (25 regiones del país). Las actividades virtuales se efectuaron en alianza estratégica con el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI).

Cabe resaltar, la participación activa de 1537 responsables de Gestión del Riesgo de Desastres de las entidades de los tres niveles de gobierno: Ministerios, Organismos Públicos Descentralizados, Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y Universidades en los 09 talleres descentralizados de la ENAGERD 2021 realizados en línea del 14.02.22 al 14.03.22, como se aprecia en las siguientes imágenes:

Imagen N° 01  
**TALLERES DE ASISTENCIA TÉCNICA DEL REGISTRO DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES ENAGERD 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.

## 2.5. Cierre de brechas de participación y culminación de la ENAGERD (periodo 2017 – 2021)

La ENAGERD 2017 fue dirigida a 1964 entidades y se logró la participación de 1306 (66.50%). Asimismo, la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (ENAGERD) 2021 fue aplicada a 2094 entidades, lográndose la participación de 1993 (95.2%) del total, por lo que se tuvo una brecha del 4.8%, correspondiente a 101 entidades que no participaron.

De la Encuesta 2017 a la ENAGERD 2021, ejecutada en el año 2022, se consideró la inclusión de 130 entidades correspondiente a Organismos

## **Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

---

Públicos y Universidades, así como aquellas Municipalidades Distritales de reciente creación; con un incremento de 6.2% respecto a la ENAGERD 2017.

De las entidades que culminaron la ENAGERD 2019 de 2070 (96.91%) se incrementó a 10 en la ENAGERD 2020- I Semestre 2021 (99.3%).

El porcentaje de las entidades que no participaron en la Encuesta 2017 fue de 658 (33.50%) a 101 (4.8%), respecto a la ENAGERD 2021, la cual corresponde a Organismos Públicos y Universidades.

Por tipo de entidad, en los 4 periodos en análisis, se ha mantenido la participación en la Encuesta del 100% de Ministerios y Gobiernos Regionales. En la ENAGERD 2021, se redujo la cobertura de Municipalidades Provinciales (99.5%), así como, de Municipalidades Distritales (95.8%) en referencia a la ENAGERD 2019 y ENAGERD 2020-2021 (100%).

Respecto a los Organismos Públicos, se debe destacar el incremento en el número de entidades consideradas para aplicar la ENAGERD, pasando de 52 (Año 2017) a 83 entidades (Año 2021). Asimismo, se observó un incremento de participación del 65.38% a 88.9%.

En la Encuesta 2021 se consideró la participación de 94 Universidades tanto públicas como privadas licenciadas por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), logrando la participación de 76 de ellas que representa el 80.9% del total. Culminaron la encuesta 65 Universidades que representa 69.1% del total, mostrando un significativo incremento en referencia a los periodos anteriores de la ENAGERD.

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

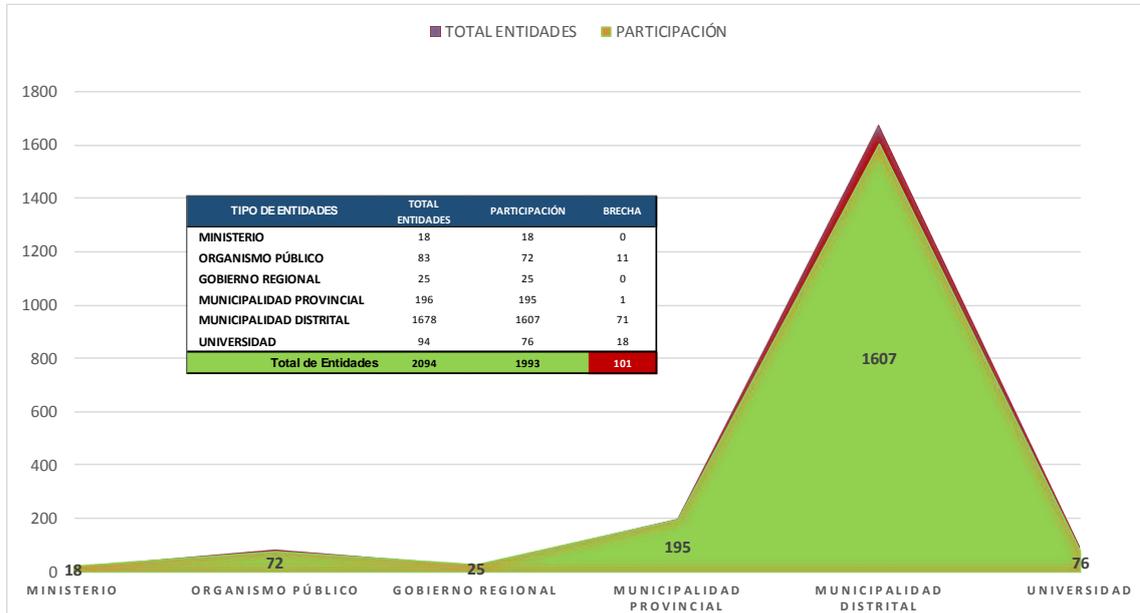
**Cuadro N° 07**  
**COMPARACIÓN DE PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y CULMINACIÓN POR TIPO DE ENTIDAD, PERIODO 2017 – 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENAGERD 2017			ENAGERD 2018			ENAGERD 2019			ENAGERD 2020-2021			ENAGERD 2021		
	Total N° de entidades	% de participación	% culminación	Total N° de entidades	% de participación	% culminación	Total N° de entidades	% de participación	% culminación	Total N° de entidades	% de participación	% culminación	Total N° de entidades	% de participación	% culminación
MINISTERIO	18	100.0	100.0	18	100.0	100.0	18	100.0	100.0	18	100.0	100.0	18	100.0%	100.0%
ORGANISMO PÚBLICO*	52	65.4	53.9	78	55.1	28.2	76	89.5	76.3	83	96.4	916	83	88.9%	85.2%
GOBIERNO REGIONAL	25	100.0	76.0	25	100.0	96.0	25	100.0	100.0	25	100.0	100.0	25	100.0%	100.0%
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	196	100.0	59.2	196	100.0	97.5	196	100.0	100.0	196	100.0	99.5	196	99.5%	98.5%
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1673	618	319	1678	98.9	87.5	1678	100.0	93.0	1678	100.0	99.0	1678	95.8%	93.6%
UNIVERSIDAD	0	0.0	0.0	143	47.6	35.0	143	59.4	45.5	94	88.3	67.0	94	80.9%	69.7%
PORCENTAJE %		66.5	36.41		93.97	82.97		96.91	89.98		99.3	97.33		95.2	92.6
TOTAL DE ENTIDADES	1964	1306	715	2138	2009	1774	2136	2070	1922	2094	2080	2038	2094	1993	1940

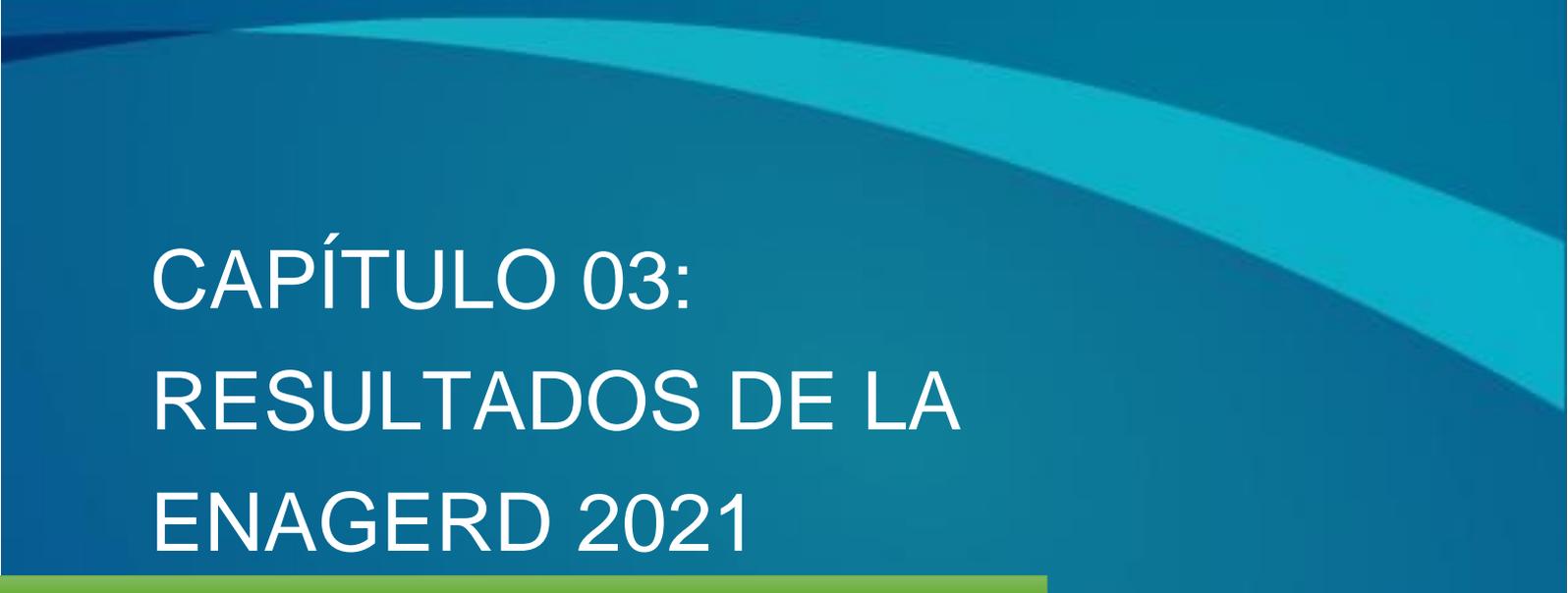
\*Incluye PCM y ASPESEG

Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.

**Gráfico N° 05**  
**CIERRE DE BRECHAS ENAGERD 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021.



CAPÍTULO 03:  
RESULTADOS DE LA  
ENAGERD 2021

---

## CAPÍTULO 03

### RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2021

Los resultados de la ENAGERD 2021, tiene como objetivo mostrar en detalle mediante cuadros, mapas y gráficos estadísticos, el avance y las limitaciones en la implementación de la gestión del riesgo de desastres de las entidades de los tres niveles de gobierno, de acuerdo a lo registrado por cada responsable de gestión del riesgo de desastres, con carácter de declaración jurada; los cuáles se desarrollan en 7 acápite en el marco de los indicadores de los objetivos estratégicos del PLANAGERD vigente al periodo de evaluación, año 2021.

## DATOS GENERALES

El presente acápite contempla los resultados de la organización y funcionamiento general de gestión del riesgo de desastres de las entidades del Estado.

### SECCIÓN A: INSTANCIA A CARGO DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

De un total de 2092 entidades de los tres niveles de gobierno, 1536 entidades, que representan el 73.4%, indican contar con una instancia responsable de implementar la gestión del riesgo de desastres.

Asimismo, 1047 entidades que constituyen el 50.0% indican que la referida instancia se encuentra incluida en su organigrama institucional.

Se observa que, 1203 entidades que configuran el 57.5% tienen dicha instancia de gestión del riesgo de desastres incluida en el Reglamento de Organización y Funciones (ROF).

**Cuadro N° 08**  
**ENTIDADES QUE TIENEN INSTANCIA A CARGO DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD CON INSTANCIA RESPONSABLE DE CONDUCIR LOS PROCESOS DE GRD	%	ENTIDAD CON INSTANCIA INCLUIDA EN EL ORGANIGRAMA	%	ENTIDAD CON INSTANCIA INCLUIDA EN EL ROF	%	TOTAL DE ENTIDADES
MINISTERIO	18	100%	18	100%	17	94%	18
ORGANISMO PÚBLICO	40	49%	26	32%	28	35%	81
GOBIERNO REGIONAL	24	96%	24	96%	23	92%	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	190	97%	150	77%	174	89%	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1240	74%	815	49%	947	56%	1678
UNIVERSIDAD	24	26%	14	15%	14	15%	94
<b>TOTAL</b>	<b>1536</b>	<b>73.4%</b>	<b>1047</b>	<b>50.0%</b>	<b>1203</b>	<b>57.5%</b>	<b>2092</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En relación a la Gestión Prospectiva / Correctiva y a la Gestión Reactiva, se tienen los siguientes datos:

- 1386 entidades, que representan el 66.3%, indican que es la responsable de implementar la Gestión Prospectiva / Correctiva.
- 1404 entidades que constituyen el 67.1%, indican que es la responsable de implementar la Gestión Reactiva.

**Cuadro N° 09**

**ENTIDADES QUE TIENEN INSTANCIA A CARGO DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN PROSPECTIVA, CORRECTIVA Y REACTIVA, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD CON INSTANCIA RESPONSABLE DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN PROSPECTIVA Y GESTIÓN CORRECTIVA		ENTIDAD CON INSTANCIA RESPONSABLE DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN REACTIVA		TOTAL ENTIDADES
		%		%	
MINISTERIO	17	94%	18	100%	18
ORGANISMO PÚBLICO	36	44%	35	43%	81
GOBIERNO REGIONAL	24	96%	24	96%	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	180	92%	183	93%	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1108	66%	1124	67%	1678
UNIVERSIDAD	21	22%	20	21%	94
<b>TOTAL</b>	<b>1386</b>	<b>66.3%</b>	<b>1404</b>	<b>67.1%</b>	<b>2092</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Asimismo, el 49.7% (743) de entidades de los 03 niveles de gobierno tienen sólo 01 especialista que labora en la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres, así como, el 32.2% (524) instituciones tienen de 02 a 03 especialistas en dicha unidad orgánica, observándose una limitada asignación de recursos humanos. Es de indicar que, 41 (2.5%) entidades no cuentan con especialistas en dicha unidad orgánica.

**Cuadro N° 10**

**NÚMERO DE ENTIDADES POR CANTIDAD DE ESPECIALISTAS EN LAS OFICINAS DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	NÚMERO DE ENTIDADES POR CANTIDAD DE ESPECIALISTAS EN LAS OFICINAS DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES									TOTAL
	0	1	De 2 a 3	De 4 a 6	De 7 a 10	De 11 a 20	De 21 a 30	De 31 a 60	De 61 a más	
MINISTERIO	2		10	4	3	6	2	2	7	36
ORGANISMO PÚBLICO		4	73	3	1	6	9	5	0	101
GOBIERNO REGIONAL	39		7	60	23	35	21	25	11	221
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL		49	0	39	12	9	1	1	6	117
MUNICIPALIDAD DISTRITAL		683	1	3	7	4	0	0	3	701
UNIVERSIDAD		7	433	3	5	1	0	1	0	450
<b>TOTAL</b>	<b>41</b>	<b>743</b>	<b>524</b>	<b>112</b>	<b>51</b>	<b>61</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>27</b>	<b>1626</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>2.5%</b>	<b>49.7%</b>	<b>32.2%</b>	<b>6.9%</b>	<b>3.1%</b>	<b>4.1%</b>	<b>2.2%</b>	<b>2.3%</b>	<b>1.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Asimismo, se identifica que, 4551 trabajadores que laboran en las Oficinas de Gestión del Riesgo de Desastres de las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades, cuentan con conocimiento en gestión del riesgo de desastres, lo que representa sólo el 31.4% del total de trabajadores de dichas instancias (14496 personas).

**Cuadro N° 11**

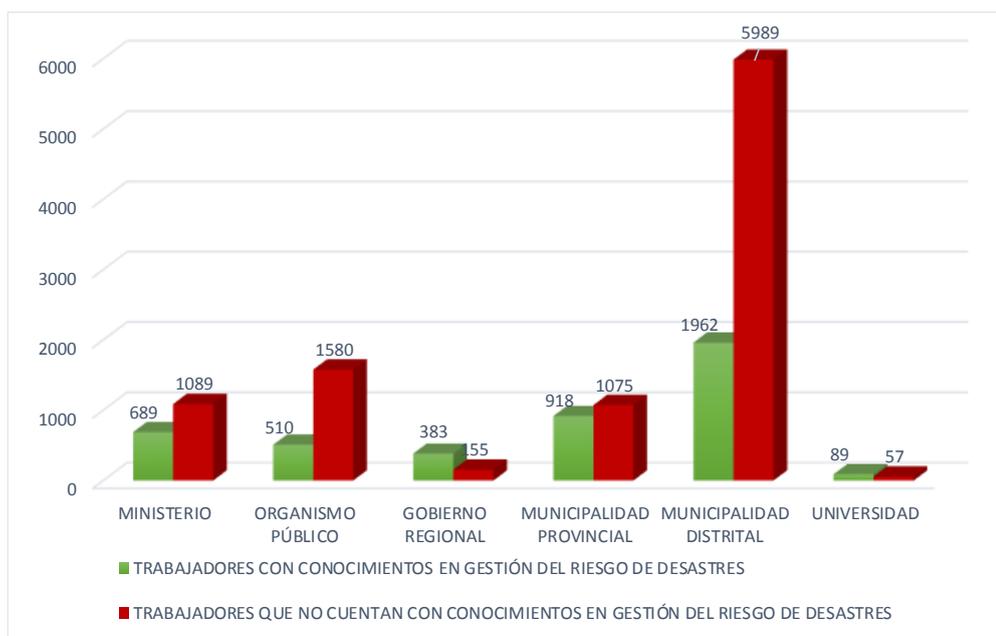
**NÚMERO DE TRABAJADORES CON CONOCIMIENTO EN GRD QUE LABORAN EN LAS OFICINAS DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	NÚMERO DE TRABAJADORES CON CONOCIMIENTO EN GRD QUE LABORAN EN LAS OFICINAS DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES	%	TOTAL DE TRABAJADORES
MINISTERIO	689	39%	1778
ORGANISMO PÚBLICO	510	24%	2090
GOBIERNO REGIONAL	383	71%	538
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	918	46%	1993
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1962	25%	7951
UNIVERSIDAD	89	61%	146
<b>TOTAL</b>	<b>4551</b>		<b>14496</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>31.4%</b>		<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 06**

**NÚMERO DE TRABAJADORES CON CONOCIMIENTO EN GRD QUE LABORAN EN LAS OFICINAS DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Es importante conocer el tiempo de permanencia en el cargo del responsable de implementar la gestión del riesgo de desastres en las entidades encuestadas, los resultados nos indican que:

- 448 entidades que representan el 21.4% del total de entidades que registraron respuesta, tienen en promedio una permanencia de 1 a 6 meses en el cargo de Responsable de Gestión del Riesgo de Desastres.
- 321 entidades (15.3%) del total que dieron respuesta, precisaron que, la permanencia en el cargo de Responsable de Gestión del Riesgo de Desastres es de 6 a 12 meses.
- 298 entidades que representan el 14.2% de las entidades que registraron respuesta, indican que, la permanencia en el cargo del responsable de Gestión del Riesgo de Desastres es de 12 a 24 meses, en este grupo se encuentra conformado por 4 Ministerios, 10 Organismos Públicos, 02 Gobiernos Regionales, 47 Municipalidades Provinciales, 232 Municipalidades Distritales y 03 Universidades.
- 468 entidades (22.4%) del total que registraron respuesta, indican una permanencia en el cargo superior a 24 meses.
- 559 entidades no registraron respuesta.

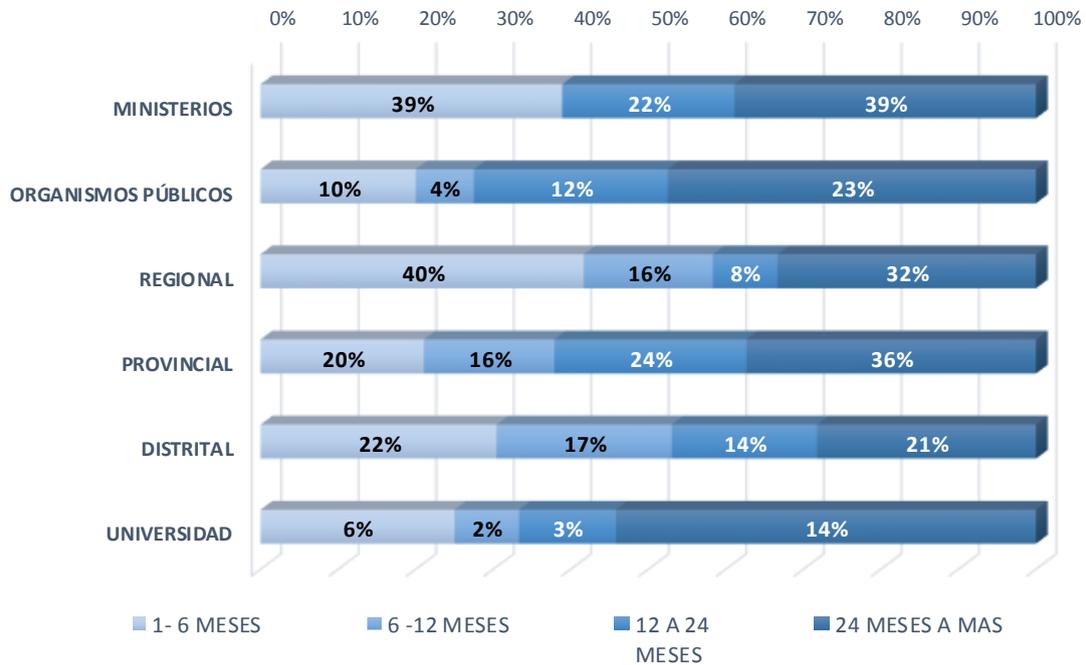
**Cuadro N° 12**  
**TIEMPO DE PERMANENCIA EN EL CARGO DEL RESPONSABLE EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON PERMANENCIA EN EL CARGO DEL RESPONSABLE EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES				ENTIDADES QUE NO RESPONDIERON	TOTAL DE ENTIDADES
	1- 6 MESES	6 -12 MESES	12 A 24 MESES	24 MESES A MÁS		
MINISTERIO	7	0	4	7	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	8	3	10	19	43	81
GOBIERNO REGIONAL	10	4	2	8	1	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	40	32	47	71	6	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	377	280	232	350	439	1678
UNIVERSIDAD	6	2	3	13	70	94
<b>TOTAL</b>	<b>448</b>	<b>321</b>	<b>298</b>	<b>468</b>	<b>559</b>	<b>2092</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>21.4%</b>	<b>15.3%</b>	<b>14.2%</b>	<b>22.4%</b>	<b>26.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el siguiente gráfico, se muestra el tiempo de permanencia del responsable de gestión del riesgo de desastres en el cargo por tipo de entidades. Así tenemos que, el 39% de Ministerios, 31 % de Organismos Públicos y el 56% de Gobiernos Regionales señalan que es de 12 a 24 meses. Asimismo, el 50% de Municipalidades Provinciales y 57 % Municipalidades Distritales destacan que la permanencia es menor a 12 meses.

**Gráfico N° 07**  
**PERMANENCIA EN EL CARGO DEL RESPONSABLE EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

## **SECCIÓN B: GRUPO DE TRABAJO PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES (GTGRD)**

En el Cuadro N° 13, se observa el avance en la constitución del Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres para el periodo 2021:

- 1316 (62.9%) entidades han constituido o actualizado su Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres. Los mejores resultados se presentan en los Ministerios (18) y Gobiernos Regionales (25), en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos (53) y las Universidades (14).
- 922 (44.1%) entidades han designado su Secretario Técnico. Los Ministerios, Gobiernos Regionales y las Municipalidades Provinciales presentan mayor avance, mientras que en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos y las Universidades.
- 655 (31.3%) entidades manifestaron que sus Grupos de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres tienen un Reglamento de Funcionamiento Interno. Además, las entidades mayor avance de implementación son los Gobiernos Regionales y Ministerios, mientras que en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos, Municipalidades Distritales y las Universidades.
- 445 (21.3%) entidades informaron que sus Grupos de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres cuentan con un Programa Anual de Actividades del GTGRD. Los mejores resultados fueron obtenidos por los Ministerios y

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Gobiernos Regionales y en menor proporción por los Organismos Públicos y las Universidades.

- 447 (20.9%) entidades indicaron mediante sus Grupos de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres han programado reuniones formales durante el 2021. Mayor avance se presenta en los Ministerios y Gobiernos Regionales y en menor proporción por los Organismos Públicos y las Universidades.
- 339 (16.2%) entidades registraron que tienen equipo técnico de apoyo al GTGRD), de acuerdo a los resultados, los Ministerios presentan mayor avance, seguido en orden de prelación por los Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, Organismos Públicos y Universidades.

**Cuadro N° 13**  
**ENTIDADES CON GRUPO DE TRABAJO PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	GTGRD CONSTITUIDO	REGLAMENTO DE FUNCIONAMIENTO INTERNO	PROGRAMA ANUAL DE ACTIVIDADES DEL GTGRD 2021	PROGRAMACIÓN DE REUNIONES GTGRD	EQUIPO TÉCNICO DE APOYO AL GTGRD	SECRETARIO TÉCNICO DEL GTGRD	TOTAL DE ENTIDADES
MINISTERIO	18	16	12	12	13	18	18
ORGANISMO PÚBLICO	53	20	25	28	26	34	81
GOBIERNO REGIONAL	25	18	21	22	14	24	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	175	90	76	71	44	132	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1031	507	386	308	238	711	1678
UNIVERSIDAD	14	4	6	4	4	3	94
<b>TOTAL</b>	<b>1316</b>	<b>655</b>	<b>526</b>	<b>445</b>	<b>339</b>	<b>922</b>	<b>2092</b>
PORCENTAJE	62.9%	31.3%	25.1%	21.3%	16.2%	44.1%	100.0%
DOCUMENTOS ADJUNTOS	1316	641	501	399	316	882	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

- A nivel regional, los 25 (100%) Gobiernos Regionales han constituido su Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres, lo cual, constituye un avance significativo para las acciones de coordinación e implementación de la gestión del riesgo de desastres en el territorio nacional. Ver el Mapa N° 01.

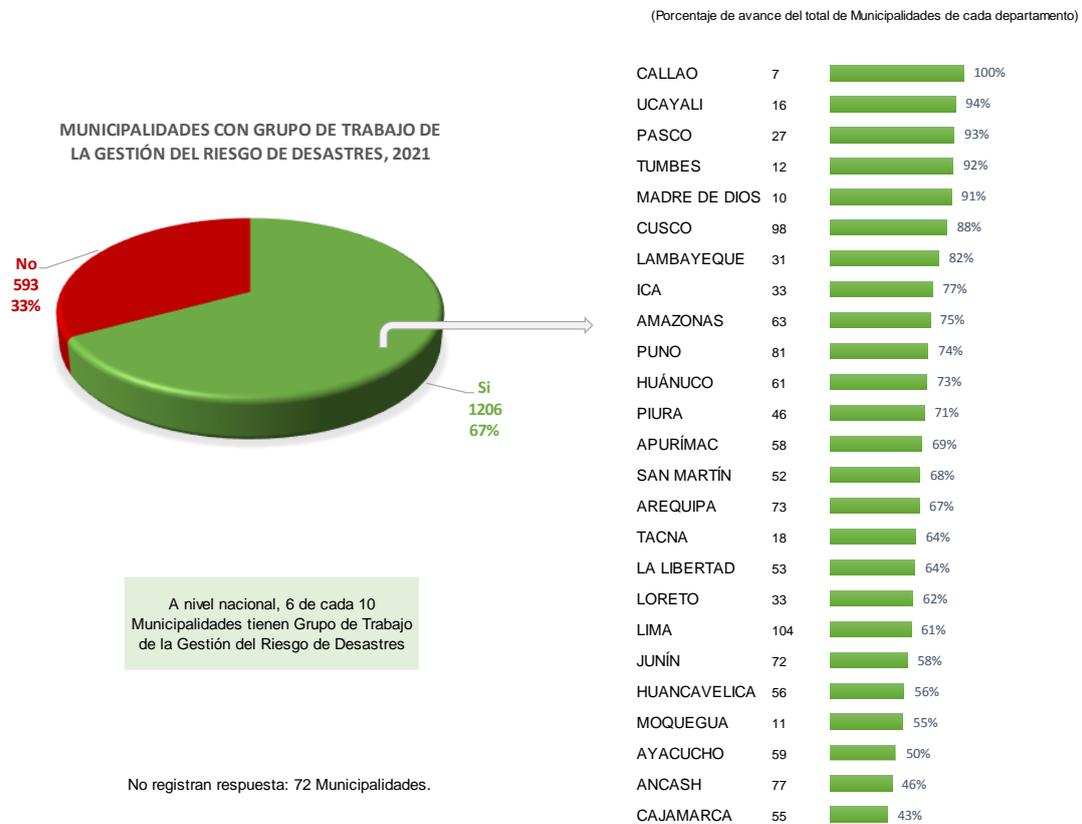
Mapa N° 01  
GOBIERNOS REGIONALES ENTIDADES CON GRUPO DE TRABAJO PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

- A nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta, se cuenta con 1206 (67%) municipalidades que han constituido su Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres. Destaca con mayor avance, las municipalidades de las regiones de Callao (100%), Ucayali (94%) y Pasco (93%). Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, los municipios de las regiones de Cajamarca (43%), Ancash (46%) y Ayacucho (50%). Ver el Gráfico N° 08.

**Gráfico N° 08**  
**MUNICIPALIDADES CON GRUPO DE TRABAJO PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021 (Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Respecto a la capacitación recibida sobre los procesos de la gestión del riesgo de desastres a cargo de los integrantes del GTGRD, se tiene en orden de prelación que, 841 (18.8%) entidades indicaron haber recibido en el proceso de reducción, 816 (18.2%) en el proceso de prevención. Asimismo, 686 (15.3%) en el proceso de preparación, 671 (15.0%) en el proceso de respuesta, 439 (10.1%) en el proceso de estimación, 439 en el proceso de rehabilitación y 231 (5.2%) en el proceso de reconstrucción. Un total de 343 entidades (7.7%) no cuentan con conocimientos en los procesos de Gestión del Riesgo de Desastres. Ver el detalle en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 14**  
**GRUPO DE TRABAJO PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES QUE HAN RECIBIDO CAPACITACIÓN EN TEMAS REFERIDOS A LOS PROCESOS DE LA GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ESTIMACIÓN	PREVENCIÓN	REDUCCIÓN	PREPARACIÓN	RESPUESTA	REHABILITACIÓN	RECONSTRUCCIÓN	NINGUNO
MINISTERIO	10	12	7	12	12	6	3	5
ORGANISMO PÚBLICO	15	26	37	17	19	11	7	23
GOBIERNO REGIONAL	21	23	1	24	24	18	14	2
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	67	114	97	111	101	74	36	34
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	337	632	687	515	510	330	171	274
UNIVERSIDAD	3	9	12	7	5			5
<b>TOTAL</b>	<b>453</b>	<b>816</b>	<b>841</b>	<b>686</b>	<b>671</b>	<b>439</b>	<b>231</b>	<b>343</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>10.1%</b>	<b>18.2%</b>	<b>18.8%</b>	<b>15.3%</b>	<b>15.0%</b>	<b>9.8%</b>	<b>5.2%</b>	<b>7.7%</b>

### SECCIÓN C: PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL

Este acápite corresponde a los Gobiernos Regionales (GORE), las Municipalidades Provinciales (MP) y las Municipalidades Distritales (MD), donde se obtuvieron los siguientes resultados:

- 1335 (70.3%) de las entidades indican haber constituido su Plataforma de Defensa Civil de los cuales 1134 corresponden a Municipalidades Distritales, 177 a Municipalidades Provinciales y 24 a Gobiernos Regionales.
- 803 (42.3%) de las entidades cuentan con Reglamento Interno de Funcionamiento, de los cuales 673 corresponden a Municipalidades Distritales, 113 a Municipalidades Provinciales y 17 a Gobiernos Regionales.
- 715 (37.7%) de las entidades cuentan con Plan Anual de Trabajo, de los cuales 549 corresponden a Municipalidades Distritales, 87 a Municipalidades Provinciales y 11 a Gobiernos Regionales.

**Cuadro N° 15**  
**ENTIDADES CON PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL CONSTITUIDA	REGLAMENTO INTERNO DE FUNCIONAMIENTO	PLAN ANUAL DE TRABAJO	TOTAL DE ENTIDADES
GOBIERNO REGIONAL	24	17	11	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	177	113	87	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1134	673	549	1678
<b>TOTAL</b>	<b>1335</b>	<b>803</b>	<b>715</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>70.3%</b>	<b>42.3%</b>	<b>37.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

- Estos resultados adicionalmente, nos indican que los Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, en este orden de prelación, cuentan con sus instrumentos de gestión que les permite operar sus Plataformas de Defensa Civil.
- A nivel regional, 24 (96%) Gobiernos Regionales cuentan con Plataformas de Defensa Civil, y se tiene una brecha de 1 entidad de este nivel de gobierno, correspondiente al Gobierno Regional de Lambayeque. Se detalla en el Mapa N° 02.

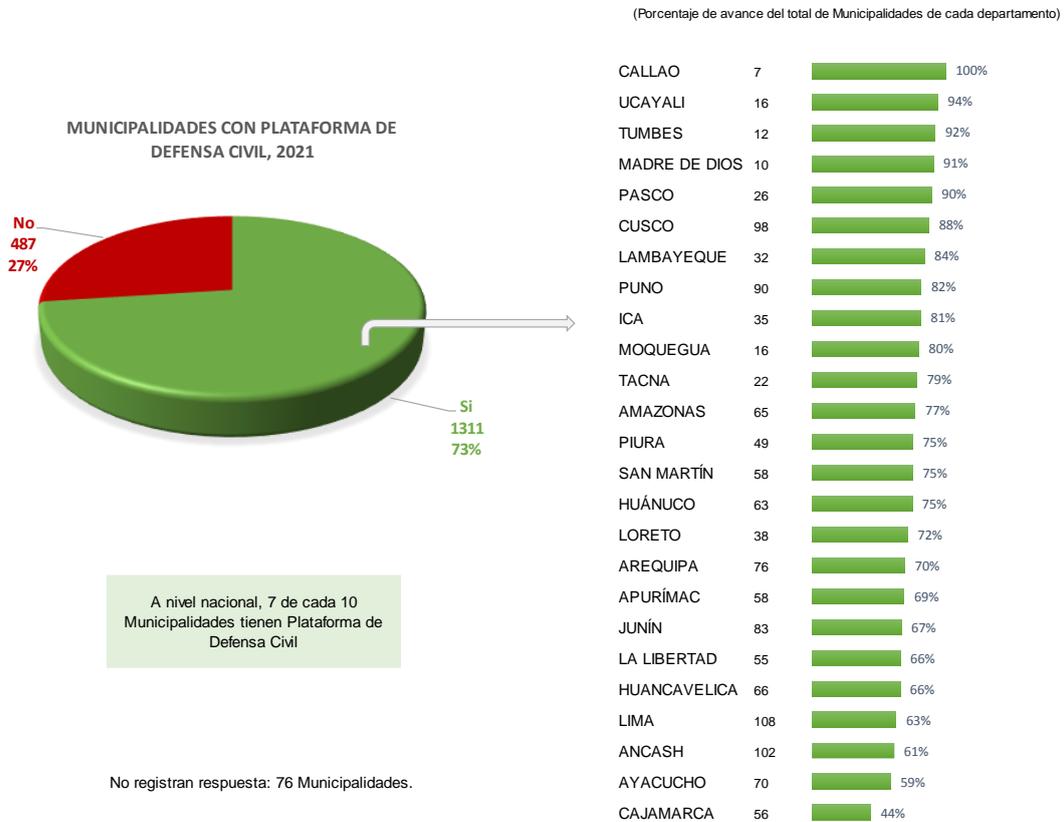
Mapa N° 02  
GOBIERNOS REGIONALES CON PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL, 2021



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

- A nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta, se cuenta con 1311 (73%) Municipalidades con Plataforma de Defensa Civil. Destaca con mayor avance, los municipios de las regiones de Callao (100%), Ucayali (94%) y Tumbes (92%). Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, las Municipalidades de las regiones de Cajamarca (44%), Ayacucho (59%) y Ancash (61%). Se detalla en el Gráfico N° 09.

**Gráfico N° 09**  
**MUNICIPALIDADES CON PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL, 2021**  
 (Porcentaje y Absoluto)



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**SECCIÓN D: ASIGNACIÓN DE RECURSOS AL PROGRAMA PRESUPUESTAL 0068**

Respecto al Programa Presupuestal 068, se tiene que 961 (45.0%) entidades del total a las que se les aplicó la encuesta indicaron haber asignado recursos en este programa, de los cuales 771 corresponden a Municipalidades Distritales, 142 a Municipalidades Provinciales, 23 a Gobiernos Regionales, 12 a Organismos Públicos, 9 a Ministerios y 4 Universidades.

En relación a la asignación de recursos por parte de las entidades en los productos del Programa Presupuestal 068, se tiene: Capacidad Instalada para la Preparación y Respuesta frente a Emergencias y Desastres con 483 (18.6%) entidades; Desarrollo de Medidas de Intervención para la Protección Física frente a Peligros con 233 (9.0%) entidades; Estudios para la Estimación del Riesgo de Desastres con 164 (6.3%), entre otros, como se detalla en el siguiente Cuadro y Gráfico.

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

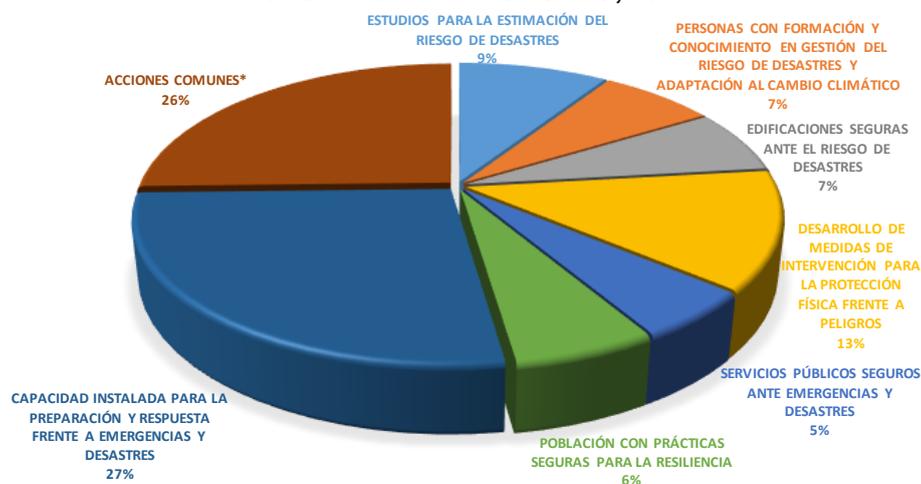
**Cuadro N° 16**  
**ENTIDADES QUE HAN ASIGNADO RECURSOS AL PROGRAMA PRESUPUESTAL 0068 –**  
**REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR**  
**DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	NÚMERO DE ENTIDADES QUE HAN ASIGNADO RECURSOS EN EL PROGRAMA PRESUPUESTAL 068 REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR DESASTRES									
	ENTIDADES QUE HAN ASIGNADO RECURSOS EN EL PP 068	ESTUDIOS PARA LA ESTIMACIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES	PERSONAS CON FORMACIÓN Y CONOCIMIENTO EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO	EDIFICACIONES SEGURAS ANTE EL RIESGO DE DESASTRES	DESARROLLO DE MEDIDAS DE INTERVENCIÓN PARA LA PROTECCIÓN FÍSICA FRENTE A PELIGROS	SERVICIOS PÚBLICOS SEGUROS ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES	POBLACIÓN CON PRÁCTICAS SEGURAS PARA LA RESILIENCIA	CAPACIDAD INSTALADA PARA LA PREPARACIÓN Y RESPUESTA FRENTE A EMERGENCIAS Y DESASTRES	ACCIONES COMUNES*	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIO	9	3	6	2	2	2	3	7	6	18
ORGANISMO PÚBLICO	12	8	5	1	2	1	0	3	5	81
GOBIERNO REGIONAL	23	9	15	0	3	2	12	21	18	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	142	31	30	37	49	14	26	93	78	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	771	111	70	81	175	76	69	358	347	1678
UNIVERSIDAD	4	2	1	3	2	0	1	1	1	94
<b>TOTAL</b>	<b>961</b>	<b>164</b>	<b>127</b>	<b>124</b>	<b>233</b>	<b>95</b>	<b>111</b>	<b>483</b>	<b>455</b>	<b>2092</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>45.0%</b>	<b>6.3%</b>	<b>4.9%</b>	<b>4.8%</b>	<b>9.0%</b>	<b>3.7%</b>	<b>4.3%</b>	<b>18.6%</b>	<b>17.5%</b>	<b>100.0%</b>

\*Monitoreo, supervisión y evaluación de productos y actividades en gestión de riesgo de desastres, desarrollo de instrumentos estratégicos para la gestión del riesgo de desastres, atención de actividades de emergencia

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 10**  
**ENTIDADES CON ASIGNACIÓN DE RECURSOS AL PROGRAMA PRESUPUESTAL 0068 –**  
**REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR**  
**DESASTRES POR PRODUCTO, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

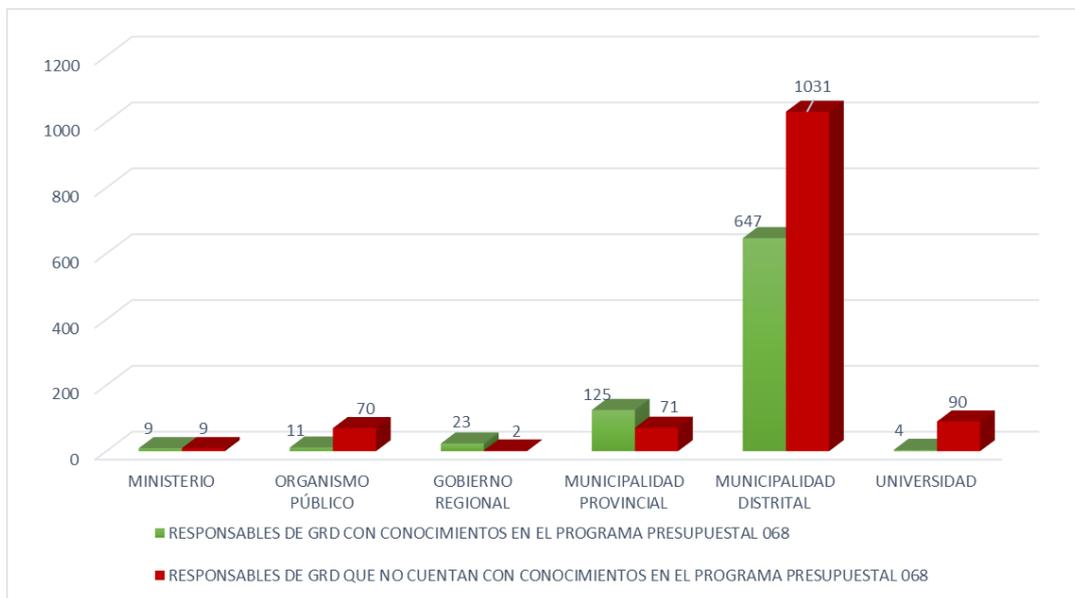
Asimismo, se obtiene que, 39.1% (819) Responsables de Gestión del Riesgo de Desastres de las Entidades de los 03 niveles de gobierno tienen conocimientos en el Programa Presupuestal 068 y existe una brecha del 60.9% (1273). El mayor avance corresponde a los Gobiernos Regionales con 92.0%. Se detalla en el siguiente Cuadro y Gráfico.

**Cuadro N° 17**  
**ENTIDADES QUE HAN ASIGNADO RECURSOS AL PROGRAMA PRESUPUESTAL 0068 – REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	RESPONSABLES DE GRD CON CONOCIMIENTOS EN EL PROGRAMA PRESUPUESTAL 068	%	RESPONSABLES DE GRD QUE NO CUENTAN CON CONOCIMIENTOS EN EL PROGRAMA PRESUPUESTAL 068	%	TOTAL DE ENTIDADES
MINISTERIO	9	50.0%	9	50.0%	18
ORGANISMO PÚBLICO	11	13.6%	70	86.4%	81
GOBIERNO REGIONAL	23	92.0%	2	8.0%	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	125	63.8%	71	36.2%	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	647	38.6%	1031	61.4%	1678
UNIVERSIDAD	4	4.3%	90	95.7%	94
<b>TOTAL</b>	<b>819</b>	<b>39.1%</b>	<b>1273</b>	<b>60.9%</b>	<b>2092</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 11**  
**ENTIDADES CON ASIGNACIÓN DE RECURSOS AL PROGRAMA PRESUPUESTAL 0068 – REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR DESASTRES POR PRODUCTO, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

## OBJETIVO ESTRATÉGICO 1: DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO.



El presente acápite contempla los resultados del objetivo estratégico 1, el cual se encuentra orientado a la generación y difusión de instrumentos técnicos, normativos y de investigación, a efectos de fortalecer el desarrollo del conocimiento de la GRD en los actores del SINAGERD. Este objetivo estratégico cuenta con tres objetivos específicos.

### OBJETIVO ESPECÍFICO 1.1: DESARROLLAR INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TÉCNICA EN GRD.

#### **Acción 1.1.1: Elaborar instrumentos técnicos y normativos para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la GRD.**

La presente acción estratégica tiene como finalidad conocer el avance de los Ministerios en la elaboración, aprobación y difusión de los instrumentos técnicos normativos orientados a la GRD de acuerdo al marco de sus competencias a efectos de fortalecer el desarrollo de investigaciones en la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD).

En el año 2021, se determinó que 8 Ministerios (Ministerio de Economía y Finanzas, Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio de Defensa, Ministerio de Salud, Ministerio del Ambiente, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento y Ministerio Del Interior) así como el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres emitieron instrumentos técnicos normativos orientados a los procesos de la GRD debidamente aprobados.

**Cuadro N° 18**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO, IMPLEMENTADO Y/O DIFUNDIDO LOS INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE LA GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	INSTRUMENTOS TÉCNICOS Y NORMATIVOS PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE LA GRD			TOTAL ENTIDADES	INSTRUMENTOS CON DOCUMENTO DE APROBACIÓN
	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO	ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO	ENTIDADES QUE HAN DIFUNDIDO		
MINISTERIO	8	6	7	18	12
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	1	3	3
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>21</b>	<b>12</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>42.9%</b>	<b>33.3%</b>	<b>38.1%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

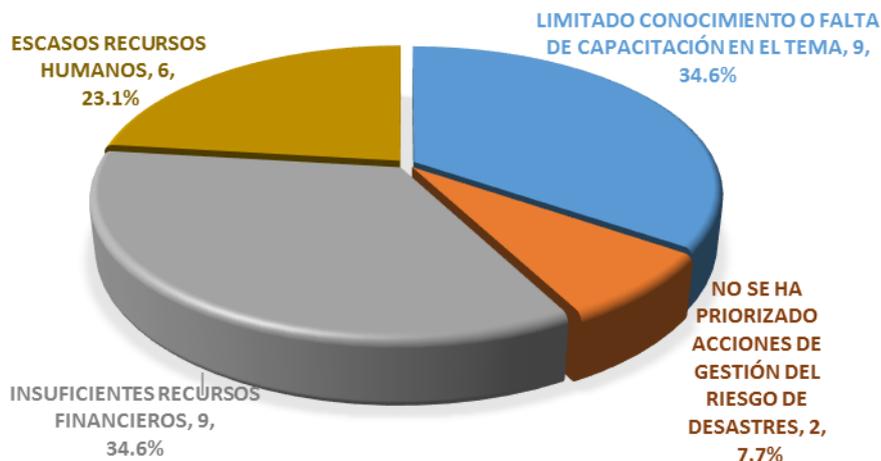
**Gráfico N° 12**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO, IMPLEMENTADO Y/O DIFUNDIDO LOS INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE LA GRD, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Los principales motivos de inejecución indicados por las 12 (21.0%) entidades que no elaboraron instrumentos técnicos – normativos para orientar el desarrollo de las investigaciones de gestión del riesgo de desastres en el año 2021, fueron los siguientes: 09 (34.6%) entidades precisaron que se debió a insuficientes recursos financieros, 09 (34.6%) organismos indicaron que, además, se tiene un limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema, 6 (23.1%) de ellas puntualizaron la incidencia de escasos recursos humanos, y 2 (7.7%) instituciones señalaron que, no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres.

**Gráfico N° 13**  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS TÉCNICOS – NORMATIVOS PARA ORIENTAR EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE LA GRD, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Se muestra que 06 Ministerios y el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (Organismo Público) han realizado asistencia técnica en la implementación de los referidos Instrumentos técnicos normativos, lo que equivale un avance del 33.3% de total de entidades (21).

**Cuadro N° 19**  
**ENTIDADES QUE HAN REALIZADO ASISTENCIA TÉCNICA DE LOS INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE LA GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN REALIZADO ASISTENCIA TÉCNICA EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS			ASISTENCIA TÉCNICA		TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NRO. ENTIDADES	NRO. DE EVENTOS	
MINISTERIO	6	12	0	963	38	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	2	76	76	3
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>1039</b>	<b>114</b>	<b>21</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>33.3%</b>	<b>57.1%</b>	<b>9.5%</b>			<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 1.1.2: Desarrollar investigación científica o aplicada en Gestión del Riesgo de Desastres**

La presente acción permite conocer el número de Ministerios y Universidades que elaboraron estudios de investigación científica o técnica orientada a la Gestión del Riesgo de Desastres de acuerdo al marco de sus competencias y ámbito de jurisdicción en el año 2021. De 124 entidades, 19 de ellas han desarrollado estudios de investigación. Asimismo, de los estudios elaborados, 18 entidades han proporcionado los correspondientes estudios de investigación a través del SIMSE.

El 63.7% de las entidades, no desarrollaron estudios de investigación científica o técnica orientada a la GRD, estos resultados muestran un limitado avance en la generación de información científica y técnica.

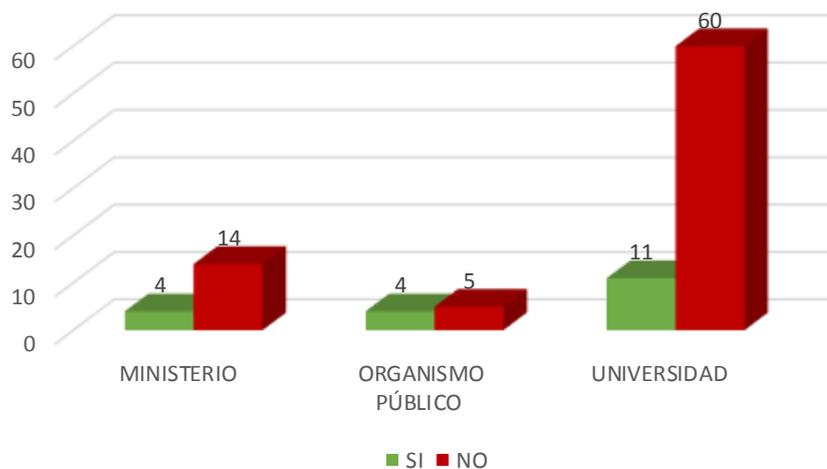
Las 19 (13.2%) entidades que han elaborado Investigaciones en GRD son: 4 Ministerios (Ministerio de Defensa, Ministerio de Educación, Ministerio de la Producción y Ministerio del Ambiente), 04 Organismos Públicos (Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana, Instituto Geológico Minero y Metalúrgico, Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña y el Organismo Nacional de Sanidad Pesquera). Igualmente resaltan 11 Universidades, siendo las siguientes: Universidad Andina del Cusco, Universidad de Ingeniería y Tecnología, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Universidad Nacional de Ingeniería, Universidad Nacional de Jaén, Universidad Nacional de Tumbes, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Universidad Peruana Cayetano Heredia, Universidad Privada de Tacna y la Universidad Tecnológica del Perú). Ver el Cuadro N° 20 y el Gráfico N° 14.

**Cuadro N° 20**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN RELACIONADOS A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN RELACIONADOS A LA GRD				TOTAL ENTIDADES	ENTIDADES CON DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2021
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MINISTERIO	4	14	0	0	18	4
ORGANISMO PÚBLICO	4	5	2	3	14	4
UNIVERSIDAD	11	60	5	18	94	10
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>79</b>	<b>7</b>	<b>21</b>	<b>126</b>	<b>18</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>15.1%</b>	<b>62.7%</b>	<b>5.6%</b>	<b>16.7%</b>	<b>100.0%</b>	<b>14.3%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

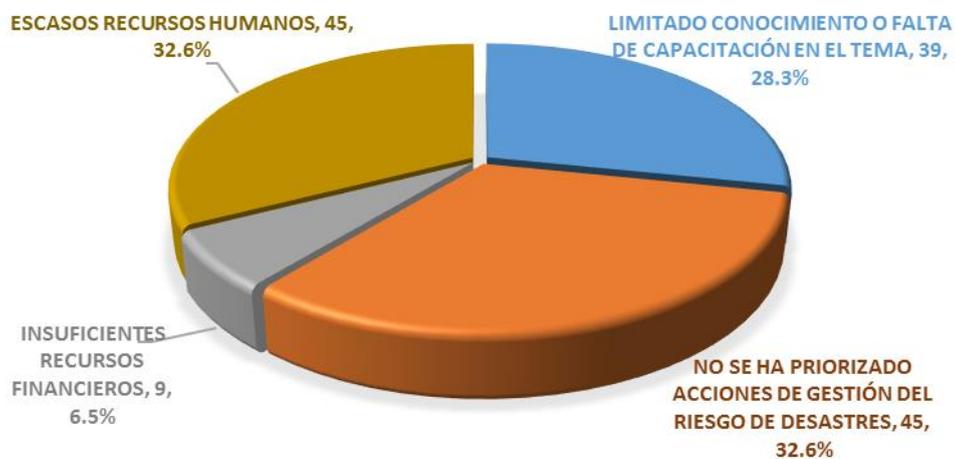
**Gráfico N° 14**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN RELACIONADOS A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Los principales motivos de inejecución indicados por las 101 (70.1%) entidades que no han elaborado Investigaciones en gestión del riesgo de desastres en el año 2021, fueron los siguientes: 45 (33.6%) entidades precisaron que se debió a que no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres, 45 (33.6%) organismos indicaron que, además, fue por escasos recursos humanos, 39 (28.3%) de ellas registraron limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema, y 9 (6.5%) instituciones, en adición, puntualizaron, se debió a insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N° 15**  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN RELACIONADOS A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

### **Acción 1.1.3: Promover la difusión de las investigaciones y el intercambio de experiencias en GRD.**

El Cuadro N° 21 muestra que 180 (9.0%) entidades vienen promoviendo la difusión de las investigaciones orientadas a la GRD. Entre ellos 05 Ministerios, 12 Gobiernos Regionales, 29 Municipalidades Provinciales, 126 Municipalidades Distritales y 8 Universidades. El 86.1% de las entidades de los tres niveles de gobierno y universidades señalaron que no han realizado difusión de investigaciones orientadas a la gestión del riesgo de desastres, traduciéndose en una limitada divulgación de información hacia las autoridades, tomadores de decisiones y población en general.

**Cuadro N° 21**  
**ENTIDADES QUE HAN DIFUNDIDO INVESTIGACIONES EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DIFUNDIDO INVESTIGACIONES EN GRD				TOTAL ENTIDADES	NÚMERO DE EVENTOS DESARROLLADOS
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MINISTERIO	5	13	0	0	18	43
GOBIERNO REGIONAL	12	13	0	0	25	745
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	29	165	1	1	196	194
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	126	1478	3	71	1678	509
UNIVERSIDAD	8	63	5	18	94	50
<b>TOTAL</b>	<b>180</b>	<b>1732</b>	<b>9</b>	<b>90</b>	<b>2011</b>	<b>1541</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>9.0%</b>	<b>86.1%</b>	<b>0.4%</b>	<b>4.5%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el gráfico 16, se indican los eventos realizados en el año 2021, para la difusión de investigaciones e intercambio de experiencias en GRD. Se tuvo un total de 1541 eventos destacando 669 seminarios, 378 charlas técnicas, 179 cursos, 148 mesas de trabajo, 66 seminarios, 83 webinar, 66 publicaciones, 06 congresos y 08 simposios.

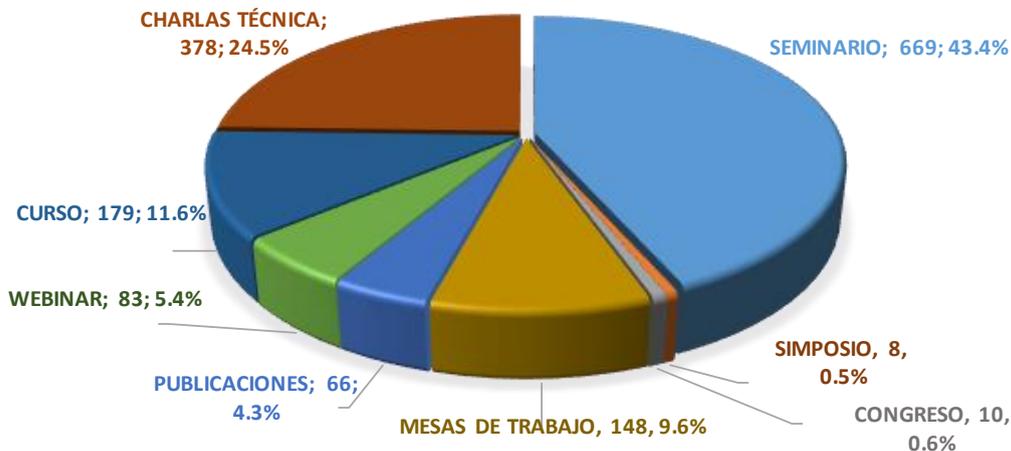
Estos fueron un total de 19 eventos realizados por los Ministerios, 3 eventos realizados por las Universidades, 604 eventos realizados por los Gobiernos Regionales, 08 eventos realizados por las Municipalidades Provinciales y 35 eventos realizados por las Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 22**  
**EVENTOS DESARROLLADOS PARA DIFUNDIR LAS INVESTIGACIONES E INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	EVENTOS DESARROLLADOS PARA DIFUNDIR LAS INVESTIGACIONES E INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN GRD, 2021								
	SEMINARIO	SIMPOSIO	CONGRESO	MESAS DE TRABAJO	PUBLICACIONES	WEBINAR	CURSO	CHARLAS TÉCNICA	TOTAL
MINISTERIO	19	0	0	1	0	1	12	10	43
GOBIERNO REGIONAL	604	0	0	12	57	9	23	40	745
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	8	2	3	46	2	29	45	59	194
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	35	5	4	89	7	41	92	236	509
UNIVERSIDAD	3	1	3	0	0	3	7	33	50
<b>TOTAL</b>	<b>669</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>148</b>	<b>66</b>	<b>83</b>	<b>179</b>	<b>378</b>	<b>1541</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>43.4%</b>	<b>0.5%</b>	<b>0.6%</b>	<b>9.6%</b>	<b>4.3%</b>	<b>5.4%</b>	<b>11.6%</b>	<b>24.5%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Gráfico N° 16  
EVENTOS DESARROLLADOS PARA DIFUNDIR LAS INVESTIGACIONES E  
INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN GRD, 2021



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

## OBJETIVO ESPECÍFICO 1.2: FORTALECER EL ANÁLISIS DEL RIESGO DE DESASTRES

### Acción 1.2.1: Desarrollar el análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial

La presente acción, consiste en conocer el número de Organismos Públicos y Universidades que elaboraron instrumentos técnicos para el análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial, entre ellos, los informes y/o estudios de mapas de peligros, conteniendo representaciones cartográficas que permiten identificar zonas de peligros y realizar análisis de riesgos en sus respectivos ámbitos de jurisdicción.

En el año 2021, se tiene que 05 Organismos Públicos (Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña, Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú, Autoridad Nacional del Agua, Instituto Geofísico del Perú e Instituto Geológico Minero y Metalúrgico) y 04 Universidades (Universidad Nacional de Jaén, Universidad Andina del Cusco, Universidad Nacional Intercultural de Quillabamba y la Universidad Nacional de Ingeniería) cuentan con informes y/o estudios de mapas de peligros, representando el 10.0% de entidades para estos niveles de gobierno; estos resultados revelan el limitado desarrollo del análisis de los peligros que realizan estas entidades.

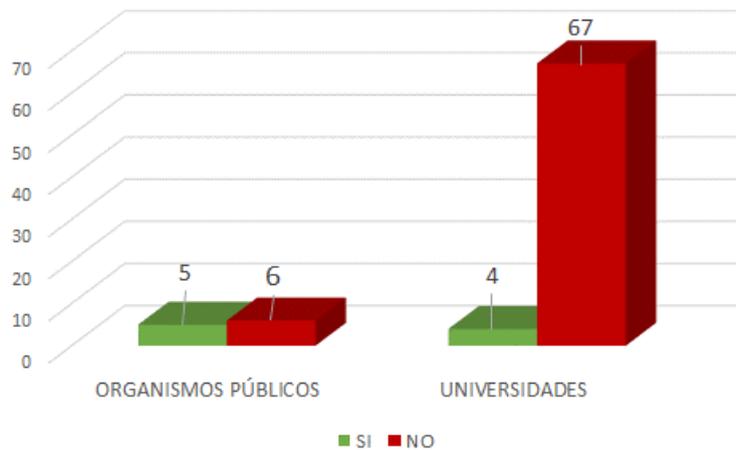
El Cuadro N° 23 y Gráfico N° 17 muestran las proporciones de documentos elaborados por entidades:

**Cuadro N° 23**  
**ENTIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS DE MAPAS DE PELIGROS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ESTUDIOS Y/O MAPAS DE PELIGROS				TOTAL ENTIDADES	NÚMERO DE ESTUDIOS Y MAPAS DE PELIGROS ELABORADOS	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2021
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ			
ORGANISMO PÚBLICO	5	6	0	3	14	548	5
UNIVERSIDAD	4	67	5	18	94	23	4
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>73</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	<b>108</b>	<b>571</b>	<b>9</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>8.3%</b>	<b>67.6%</b>	<b>4.6%</b>	<b>19.4%</b>	<b>100.0%</b>		

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 17**  
**ENTIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS DE MAPAS DE PELIGROS, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Es de indicar que, de las 09 entidades que han elaborado estudios y/o informes de mapas de peligros, priorizando la elaboración de informes y/o estudios de inundaciones, lluvias intensas, sismos, movimientos de masas y baja temperatura; 139 estudios han sido reportados al CENEPRED, 125 al INDECI, 16 a la PCM y 123 estudios a otras entidades, como se observa en el siguiente cuadro:

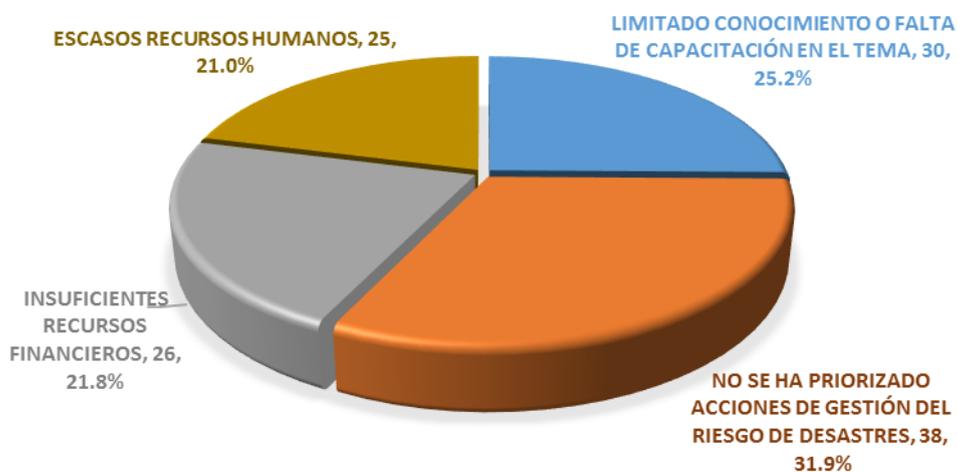
**Cuadro N° 24**  
**ENTIDADES CON ESTUDIOS Y/O INFORMES DE MAPAS DE PELIGROS REPORTADOS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ESTUDIOS Y MAPAS DE PELIGROS GENERADOS FUERON REPORTADOS A:					TOTAL DE ESTUDIOS
	CENEPRED	INDECI	PCM	OTROS	SIN REPORTE	
ORGANISMO PÚBLICO	121	121	15	121	0	378
UNIVERSIDAD	18	4	1	2	1	26
<b>TOTAL</b>	<b>139</b>	<b>125</b>	<b>16</b>	<b>123</b>	<b>1</b>	<b>404</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>34.4%</b>	<b>30.9%</b>	<b>4.0%</b>	<b>30.4%</b>	<b>0.2%</b>	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

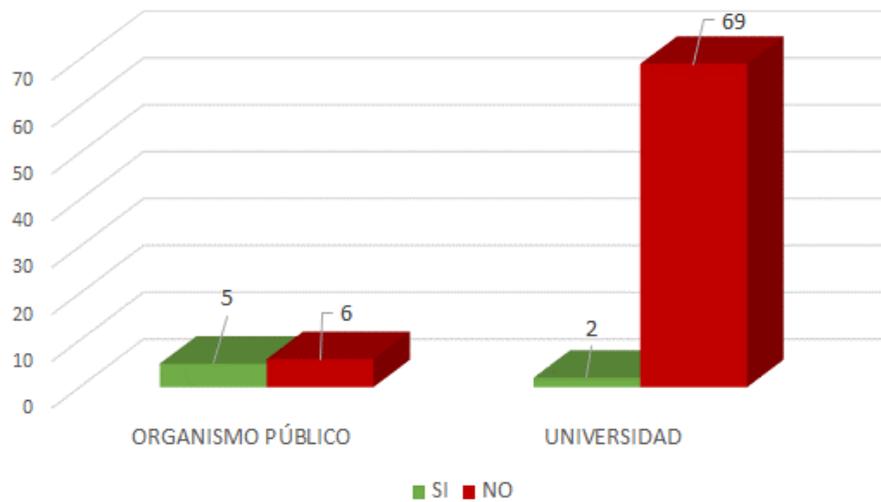
Los principales motivos de inejecución indicados por las 101 (70.1%) entidades que no han desarrollado estudios y/o mapas de peligro en el año 2021, fueron los siguientes: 38 (31.9%) entidades precisaron que se debió a que no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres, 30 (25.2%) de ellas, además registraron limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema, 26 (21.8%) instituciones puntualizaron que se debió a insuficientes recursos financieros y 25 (21.0%) organismos indicaron fue por escasos recursos humanos.

**Gráfico N° 18**  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE DESARROLLO DE ESTUDIOS Y/O MAPAS DE PELIGRO EN EL AÑO 2021**



Por otro lado, 05 entidades indicaron que realizan el monitoreo de los peligros de su territorio, las cuales representan el 6.5% y está conformado por 05 Organismos Públicos (Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña, Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú, Autoridad Nacional del Agua, Instituto Geofísico del Perú e Instituto Geológico Minero y Metalúrgico) y 02 Universidades (Universidad Nacional de Jaén y la Universidad Nacional de Ingeniería).

Gráfico N° 19  
ENTIDADES QUE HAN REALIZADO EL MONITOREO DE LOS PELIGROS DE SU TERRITORIO, 2021



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 1.2.2: Realizar el análisis del riesgo a nivel territorial para la toma de decisiones en GRD, en el proceso de planificación del desarrollo.**

Esta acción se orienta a evitar la generación de nuevos riesgos de desastres en el territorio, siendo competencia de los tres niveles de gobierno realizar el “Análisis del Riesgo” en sus respectivas jurisdicciones, para la toma de decisiones en GRD, dentro del proceso de la planificación del desarrollo.

Con respecto al desarrollo de informes técnicos y/o estudios orientados a la determinación de las condiciones del riesgo en el ámbito de su competencia, se obtiene que, 07 Ministerios, 19 Gobiernos Regionales, 79 Municipalidades Provinciales, 335 Municipalidades Distritales y 9 Universidades cuentan con informes y/o estudios elaborados orientados a determinar las condiciones del riesgo en el ámbito de su competencia, lo cual representa el 22.3% del total de las entidades.

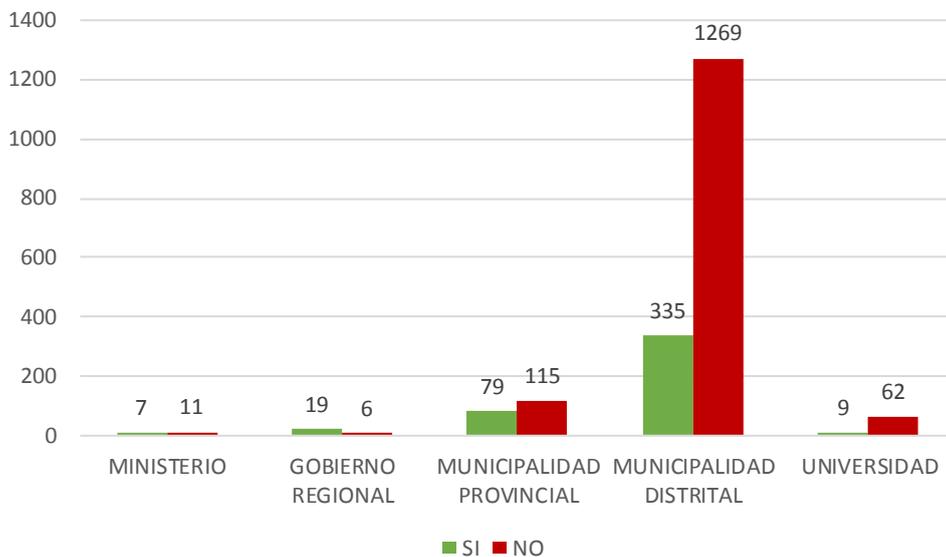
El 72.7% precisó no haber elaborado informes y/o estudios orientados a determinar las condiciones del riesgo en el ámbito de su competencia, lo que indica el limitado avance que al respecto vienen logrando las entidades del estado. Estos detalles se pueden apreciar en el Cuadro N° 25.

**Cuadro N° 25**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO INFORMES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO INFORMES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	7	11			18
GOBIERNO REGIONAL	19	6			25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	79	115	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	335	1269	3	71	1678
UNIVERSIDAD	9	62	5	18	94
<b>TOTAL</b>	<b>449</b>	<b>1463</b>	<b>9</b>	<b>90</b>	<b>2011</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>22.3%</b>	<b>72.7%</b>	<b>0.4%</b>	<b>4.5%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 20**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO INFORMES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el Cuadro N° 26 y el Gráfico N° 21, se puede apreciar que, las entidades elaboraron en total 1526 informes y/o estudios orientados a determinar las condiciones del riesgo en el ámbito de su jurisdicción. Los informes y/o estudios más elaborados del proceso de estimación del riesgo son los Escenarios de Riesgos (ER) (55.7%).

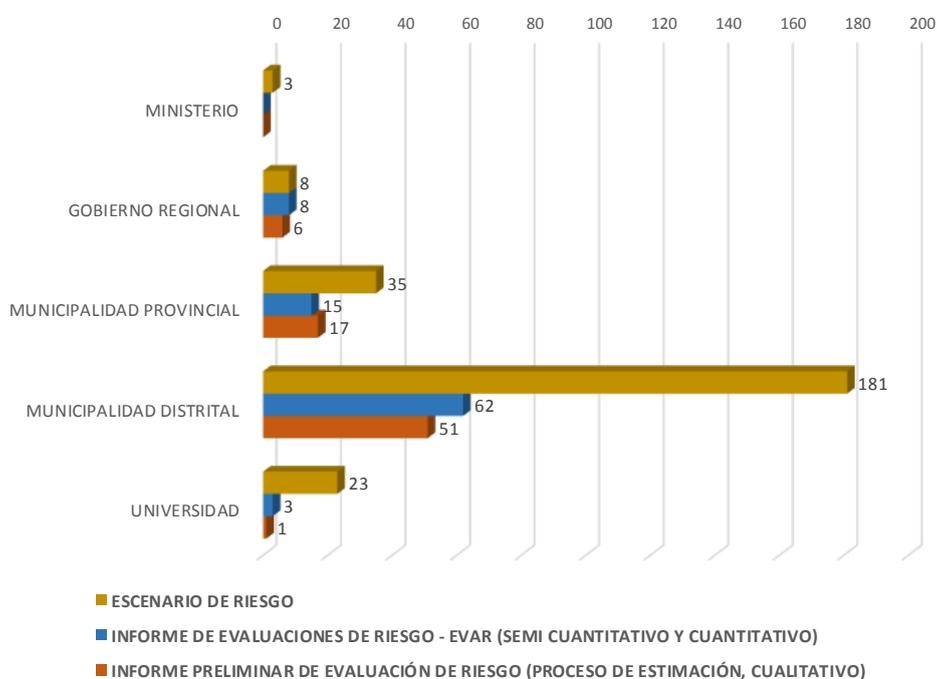
Asimismo, se obtuvo que 250 (55.7%) entidades elaboraron 405 escenarios de riesgo, 189 (19.6%) organismos desarrollaron 189 informes de evaluaciones de riesgo - EVAR (semi cuantitativo y cuantitativo) y 75 instituciones emitieron 169 informes preliminares de evaluación de riesgo (proceso de estimación, cualitativo).

**Cuadro N° 26**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO INFORMES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	NÚMERO DE ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO INFORMES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO		
	ESCENARIO DE RIESGO	INFORME DE EVALUACIONES DE RIESGO - EVAR (SEMI CUANTITATIVO Y CUANTITATIVO)	INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN DE RIESGO (PROCESO DE ESTIMACIÓN, CUALITATIVO)
MINISTERIO	3	0	0
GOBIERNO REGIONAL	8	8	6
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	35	15	17
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	181	62	51
UNIVERSIDAD	23	3	1
<b>TOTAL</b>	<b>250</b>	<b>88</b>	<b>75</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>55.7%</b>	<b>19.6%</b>	<b>16.7%</b>
<b>TOTAL DE ESTUDIOS</b>	<b>405</b>	<b>189</b>	<b>169</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

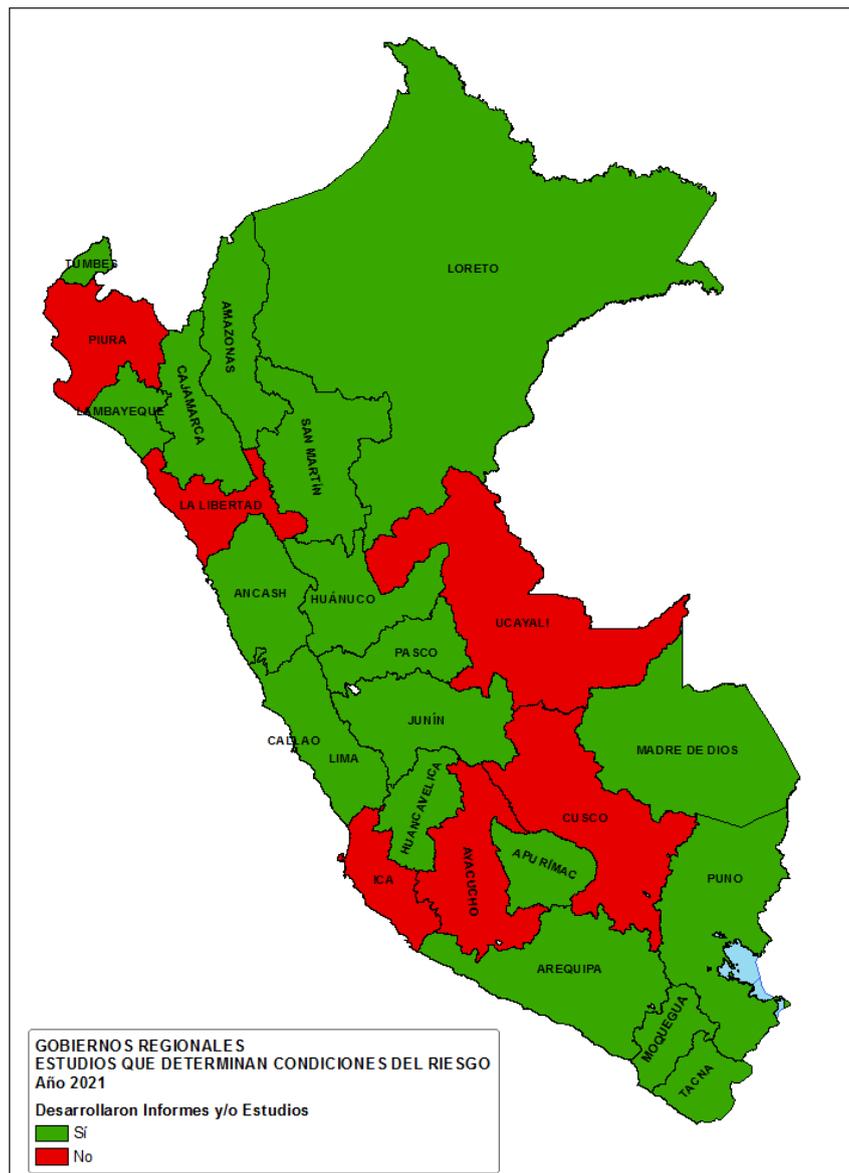
**Gráfico N° 21**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO INFORMES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel regional, se cuenta con 19 (76.0%) Gobiernos Regionales con informes y/o estudios que determinan condiciones del riesgo y se tiene una brecha de 7 entidades de este nivel de gobierno que no cumplen con este indicador, entre ellos, los Gobiernos Regionales de Ayacucho, Cusco, Ica, La Libertad, Piura y Ucayali. Se detalla en el Mapa N° 04.

**Mapa N° 03**  
**GOBIERNOS REGIONALES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS QUE DETERMINAN**  
**CONDICIONES DEL RIESGO, 2021**

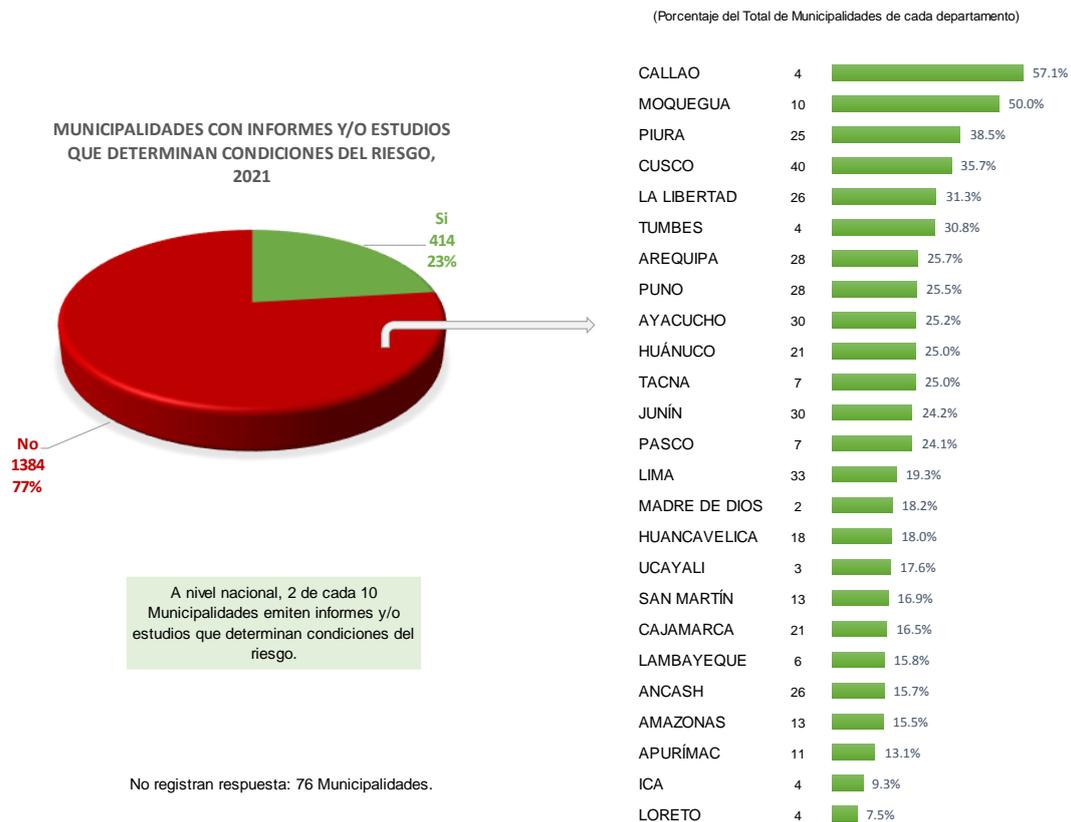


Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta, se cuenta con 414 (23%) Municipalidades con informes y/o estudios que determinan condiciones del riesgo. Destaca con mayor porcentaje de avance las municipalidades

de las regiones de Callao (4), Moquegua (10) y Piura (25). Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, las Municipalidades de las regiones de Loreto (4), Ica (4) y Apurímac (11). Se detalla en el Gráfico N° 22.

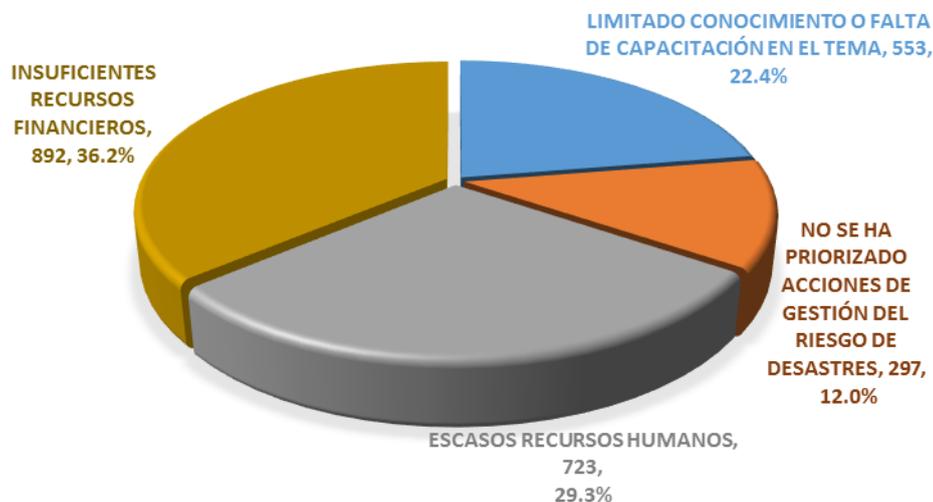
**Gráfico N° 22**  
**MUNICIPALIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS QUE DETERMINAN CONDICIONES DEL RIESGO, 2021**  
**(Porcentaje y Absoluto)**



**Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.**

Los principales motivos de inejecución indicados por las 101 (70.1%) entidades que no han desarrollado informes y/o estudios orientados a la determinación de las condiciones del riesgo en el año 2021, fueron los siguientes: 892 (36.2%) instituciones puntualizaron que se debió a insuficientes recursos financieros, 723 (29.3%) entidades precisaron que tienen escasos recursos humanos, 553 (22.4%) de ellas, registraron como motivo adicional, el limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema y 297 (12.0%) organismos indicaron se debió a que no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres.

**Gráfico N° 23**  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE DESARROLLO DE INFORMES Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO EN EL AÑO 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Respecto, a los riesgos identificados en los informes técnicos y/o estudios desarrollados por las entidades en sus ámbitos jurisdiccionales, se obtiene que, sólo 268 (13.3%) entidades difundieron los mismos, a la población; entre ellos, 04 Ministerios, 17 Gobiernos Regionales, 53 Municipalidades Provinciales y 192 Municipalidades Distritales y 02 Universidades, tal y como se precisa en el Cuadro N° 27.

**Cuadro N° 27**  
**ENTIDADES QUE COMUNICARON A LA POBLACIÓN LOS RIESGOS IDENTIFICADOS EN LOS INFORMES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE COMUNICARON A LA POBLACIÓN, LOS RIESGOS IDENTIFICADOS EN LOS ESTUDIOS TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS REALIZADOS	TOTAL ENTIDADES	%
MINISTERIO	4	18	22.2%
GOBIERNO REGIONAL	17	25	68.0%
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	53	196	27.0%
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	192	1678	11.4%
UNIVERSIDAD	2	94	2.1%
<b>TOTAL</b>	<b>268</b>	<b>2011</b>	
<b>PORCENTAJE</b>	<b>13.3%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Asimismo, de los medios de difusión utilizados por las instituciones para la comunicación a la población, de los riesgos identificados en los informes técnicos y/o estudios, se obtiene que, 178 (26.1%) entidades lo realizaron a través de charlas y talleres, siendo el medio más utilizado, 162 (23.8%) instituciones mediante sus redes sociales, así como, 162 (23.8%) de ellas publicaron en sus redes sociales, 123 (18.1%) organismos en su página web y 56 (8.2%) de ellas, lo efectuaron mediante publicaciones, como revistas, trípticos, manuales, etc.

**Cuadro N° 28**  
**ENTIDADES QUE COMUNICARON A LA POBLACIÓN LOS RIESGOS IDENTIFICADOS EN LOS INFORMES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	TOTAL DE ENTIDADES	NÚMERO DE ENTIDADES QUE COMUNICARON A LA POBLACIÓN LOS RIESGOS IDENTIFICADOS EN LOS ESTUDIOS TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS, SEGÚN MEDIOS UTILIZADOS PARA LA DIFUSIÓN					NÚMERO DE MEDIOS UTILIZADOS PARA LA DIFUSIÓN
		CHARLAS Y TALLERES	PÁGINA WEB	PUBLICACIONES	REDES SOCIALES	CORREOS ELECTRÓNICOS	
MINISTERIO	4	2	3	1	1	1	8
GOBIERNO REGIONAL	17	12	10	6	14	14	56
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	53	33	33	9	37	37	149
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	192	130	76	40	108	108	462
UNIVERSIDAD	2	1	1		2	2	6
<b>TOTAL</b>	<b>268</b>	<b>178</b>	<b>123</b>	<b>56</b>	<b>162</b>	<b>162</b>	<b>681</b>
<b>PORCENTAJE</b>		<b>26.1%</b>	<b>18.1%</b>	<b>8.2%</b>	<b>23.8%</b>	<b>23.8%</b>	<b>100.0%</b>

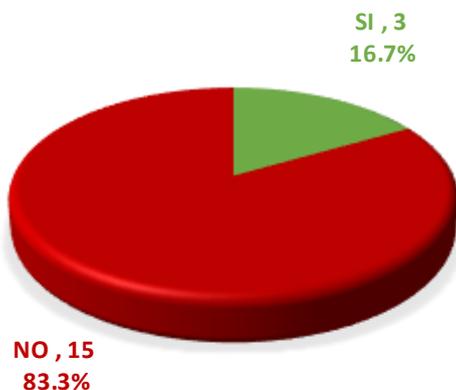
Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 1.2.3: Elaborar procedimientos para el análisis de riesgos específicos en los servicios públicos básicos.**

Las entidades del Gobierno Nacional son responsables de elaborar, aprobar y difundir normativas y/o metodologías orientadas al análisis de riesgos en los servicios públicos.

En el año 2021, 03 (16.7%) Ministerios, entre ellos, el Ministerio del Ambiente, Ministerio de Cultura y Ministerio de Educación han elaborado 04 normativas y metodologías orientadas a la evaluación de riesgos en los servicios públicos, en el marco de sus competencias.

**Gráfico N° 24**  
**MINISTERIOS QUE HAN ELABORADO NORMATIVAS Y/O METODOLOGÍAS ORIENTADAS A LA EVALUACIÓN DE RIESGOS EN LOS SERVICIOS PÚBLICOS, 2021 (Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

### OBJETIVO ESPECÍFICO 1.3: DESARROLLAR LA GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN ESTANDARIZADA EN GRD.

#### Acción 1.3.1: Desarrollar mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo

Con relación a la Acción 1.3.1, se aprecia la participación de las entidades de los tres niveles de gobierno en el desarrollo de mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo durante el periodo 2021 como lo detalla el Cuadro N° 29.

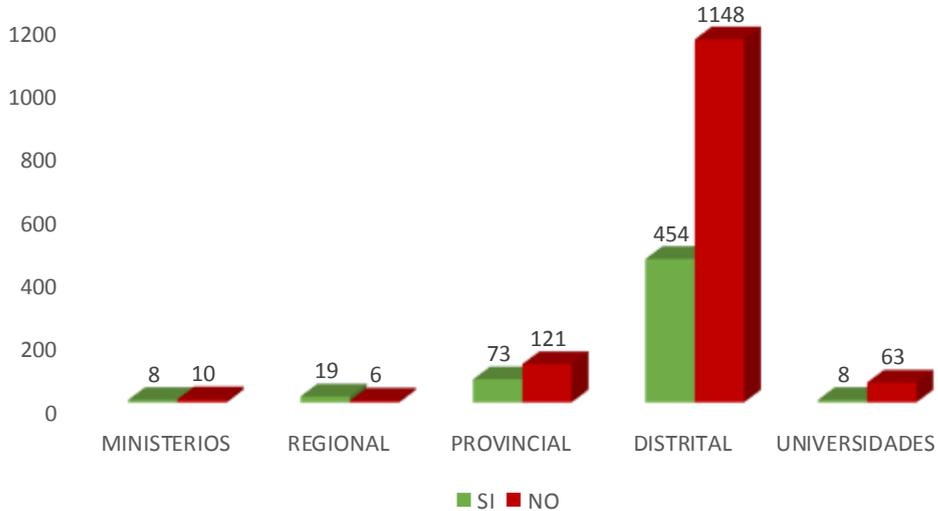
En el periodo 2021, se aprecia que, 562 (27.9%) entidades aprobaron estrategias de comunicación y/o difusión de los estudios, reportes y prácticas en GRD para la orientación a la población, sociedad organizada y entidades públicas o privadas, de los cuales corresponden a 08 Ministerios, 19 Gobiernos Regionales, 73 Municipalidades Provinciales, 454 Municipalidades Distritales y 08 Universidades. Por otro lado, 1348 (67.0%) entidades no cumplieron con el desarrollo de esta acción. En conclusión, estos resultados se traducen en un limitado avance en las entidades de los tres niveles de gobierno, siendo la brecha mayor en el caso de los Gobiernos Locales.

**Cuadro N° 29**  
**ENTIDADES QUE HAN APROBADO ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN APROBADO ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN DE LOS ESTUDIOS, REPORTES Y PRÁCTICAS EN GRD PARA LA ORIENTACIÓN A LA POBLACIÓN, SOCIEDAD ORGANIZADA Y ENTIDADES PÚBLICAS O PRIVADAS				TOTAL ENTIDADES	NÚMERO DE ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN ELABORADAS
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MINISTERIO	8	10	0	0	18	9
GOBIERNO REGIONAL	19	6	0	0	25	34
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	73	121	1	1	196	114
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	454	1148	5	71	1678	615
UNIVERSIDAD	8	63	5	18	94	9
<b>TOTAL</b>	<b>562</b>	<b>1348</b>	<b>11</b>	<b>90</b>	<b>2011</b>	<b>781</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>27.9%</b>	<b>67.0%</b>	<b>0.5%</b>	<b>4.5%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 25**  
**ENTIDADES QUE HAN APROBADO ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**  
**(Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Según el Cuadro N° 30 y Gráfico N° 26, las entidades del estado desarrollaron estrategias de comunicación orientadas a la GRD, tales como: planes de comunicación/difusión, prácticas de campo, reportes de acciones en GRD, entre otras estrategias de comunicación.

Las estrategias de comunicación más elaboradas por las entidades de los tres niveles de gobierno son los reportes de acciones en GRD, como se detalla en el siguiente cuadro y gráfico.

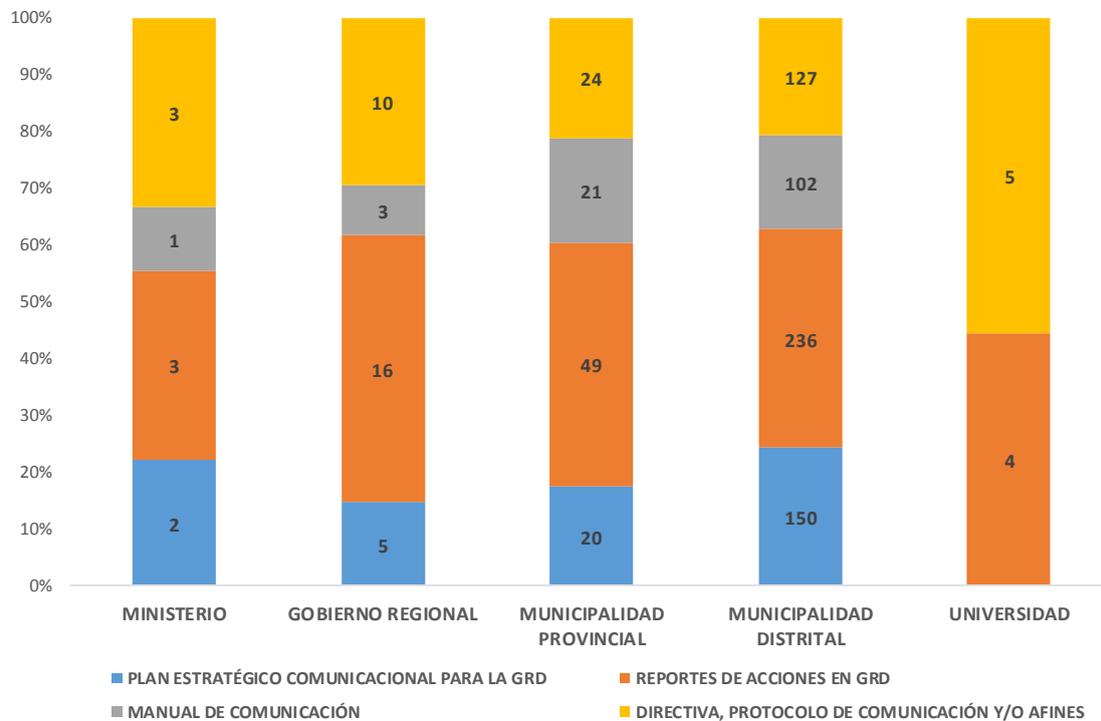
En total, las entidades elaboraron 781 estrategias de comunicación, según lo indicado en la ENAGERD.

**Cuadro N° 30**  
**ENTIDADES QUE HAN APROBADO ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES POR TIPO, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	NÚMERO DE ENTIDADES QUE HAN APROBADO ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN DE LOS ESTUDIOS, REPORTES Y PRÁCTICAS EN GRD				TOTAL ENTIDADES
	PLAN ESTRATÉGICO COMUNICACIONAL PARA LA GRD	REPORTES DE ACCIONES EN GRD	MANUAL DE COMUNICACIÓN	DIRECTIVA, PROTOCOLO DE COMUNICACIÓN Y/O AFINES	
MINISTERIO	2	3	1	3	9
GOBIERNO REGIONAL	5	16	3	10	34
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	20	49	21	24	114
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	150	236	102	127	615
UNIVERSIDAD		4		5	9
<b>Total general</b>	<b>177</b>	<b>308</b>	<b>127</b>	<b>169</b>	<b>781</b>
<b>%</b>	<b>22.7%</b>	<b>39.4%</b>	<b>16.3%</b>	<b>21.6%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

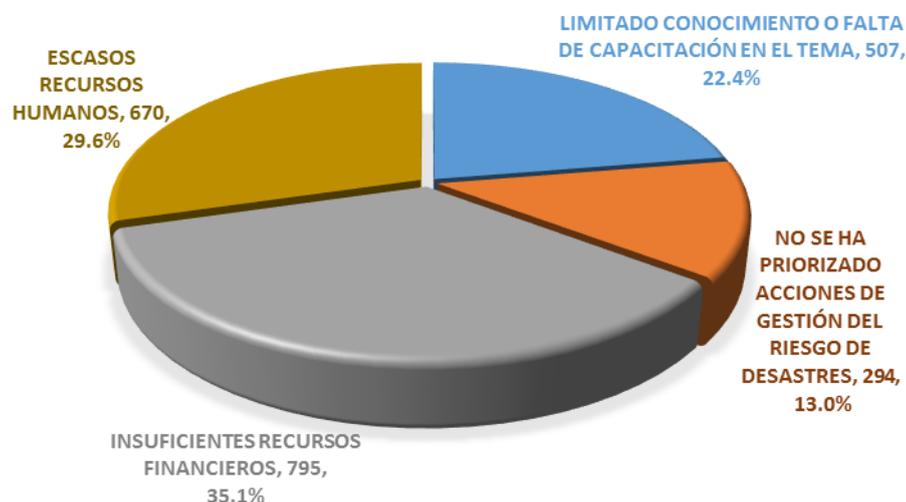
**Gráfico N° 26**  
**ENTIDADES QUE HAN APROBADO ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES POR TIPO, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Los principales motivos de inejecución indicados por las 101 (70.1%) entidades que no han aprobado estrategias de comunicación y/o difusión incorporando el conocimiento del riesgo de desastres, en el año 2021, fueron los siguientes: 795 (35.1%) instituciones puntualizaron que se debió a insuficientes recursos financieros, 670 (29.6%) entidades precisaron que tienen escasos recursos humanos, 507 (22.4%) de ellas, registraron como motivo adicional, el limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema y 294 (13.0%) organismos indicaron se debió a que no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres.

Gráfico N° 27  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE DESARROLLO DE INFORMES Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACIÓN DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO EN EL AÑO 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 1.3.2: Desarrollar la gestión del Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID).**

En esta acción, se observa que 1034 (51.4%) de las entidades conformantes del SINAGERD acceden al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID), siendo los Gobiernos Regionales (100.0%) los que indican ingresan de forma integral a dicho sistema, seguido de los Ministerios (83.3%), Municipalidades Provinciales (70.9%), Municipalidades Distritales (49.9%) y Universidades (18.1%). Asimismo, el 43.6% de las entidades indicaron no contar con acceso al Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID), como se puede apreciar en el Cuadro 31.

Cuadro N° 31  
**ENTIDADES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - SIGRID, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - SIGRID				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	15	3	0	0	18
GOBIERNO REGIONAL	25		0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	139	55	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	838	764	5	71	1678
UNIVERSIDAD	17	54	5	18	94
<b>TOTAL</b>	<b>1034</b>	<b>876</b>	<b>11</b>	<b>90</b>	<b>2011</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>51.4%</b>	<b>43.6%</b>	<b>0.5%</b>	<b>4.5%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel regional, en el año 2021, 25 (100.0%) gobiernos regionales cuentan con acceso al SIGRID, lo cual permite consultar, compartir, analizar y monitorear la información relacionada a los peligros, vulnerabilidades y riesgos originados por sucesos de la naturaleza. Se detalla en el Mapa N° 04.

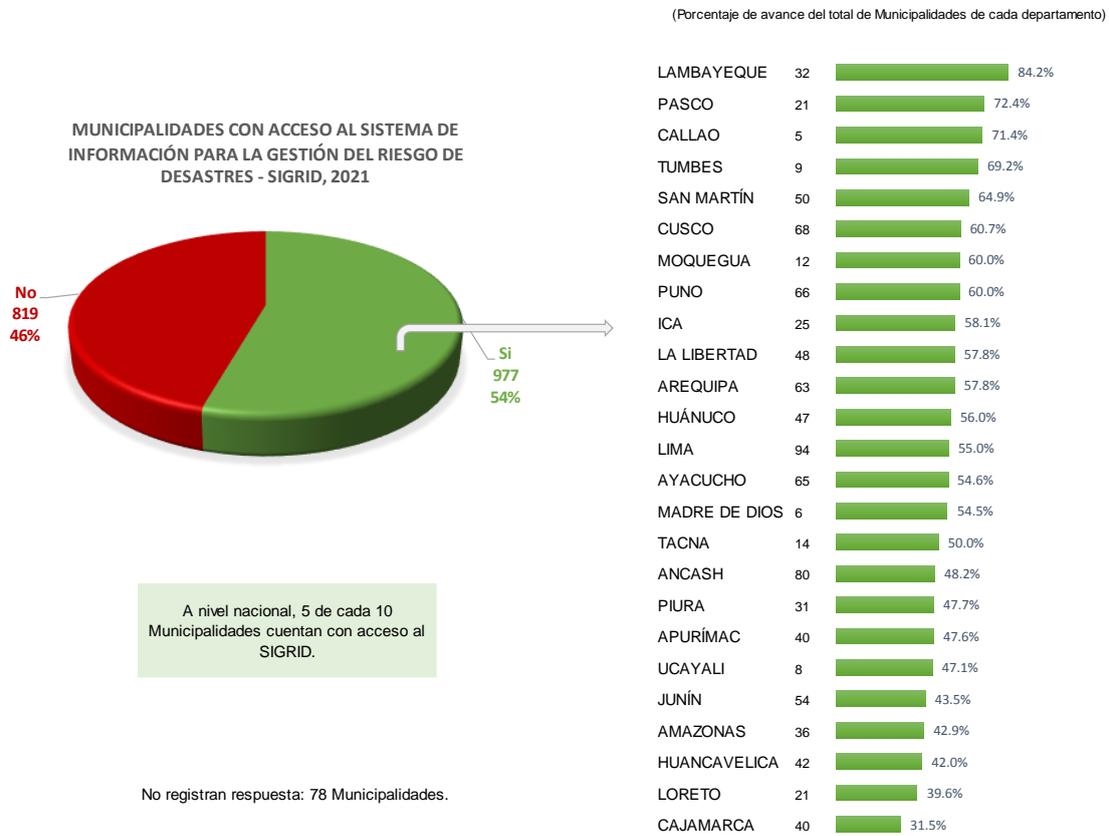
**Mapa N° 04**  
**GOBIERNOS REGIONALES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - SIGRID, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta, se cuenta con 977 (54%) Municipalidades que cuentan con acceso al SIGRID. Destacan con mayor avance, los municipios de las regiones del Lambayeque (84.2%), Pasco (72.4%) y Callao (71.4%). Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, las Municipalidades de las regiones de Cajamarca (31.5%), Loreto (39.6%) y Huancavelica (42.0%). Se detalla en el Gráfico N° 28.

**Gráfico N° 28**  
**MUNICIPALIDADES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - SIGRID, 2021**  
 (Porcentaje y Absoluto)



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

De igual modo, podemos señalar que, 437 (21.7%) entidades cuentan con el administrador activo en el SIGRID, de los cuales 323 entidades son Municipalidades Distritales, 70 Municipalidades Provinciales, 23 Gobiernos Regionales, 13 Ministerios y 8 Universidades.

Con relación a los conocimientos de los administradores SIGRID, se indicó que, el 76.4% tiene conocimiento de navegadores web o internet y 65.9% en ofimática, así como, en conocimientos especializados, se observó que, el 65.0% tiene capacidades en Sistema de Información Geográfica (SIG), mientras que el 55.8% en el uso de imágenes satelitales.

**Cuadro N° 32**  
**ENTIDADES CON ADMINISTRADOR SIGRID Y CONOCIMIENTOS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON ADMINISTRADOR SIGRID	CONOCIMIENTO DEL ADMINISTRADOR SIGRID			
		SISTEMA DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA - SIG	IMÁGENES DE SATÉLITE	NAVEGADORES WEB O INTERNET	OFIMÁTICA
MINISTERIO	13	13	10	10	10
GOBIERNO REGIONAL	23	19	14	19	18
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	70	54	44	58	55
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	323	193	172	240	201
UNIVERSIDAD	8	5	4	7	4
<b>TOTAL</b>	<b>437</b>	<b>284</b>	<b>244</b>	<b>334</b>	<b>288</b>
<b>PORCENTAJE</b>		<b>65.0%</b>	<b>55.8%</b>	<b>76.4%</b>	<b>65.9%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Los principales motivos de inejecución indicados por las 876 (47.5%) entidades que no cuentan con acceso al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres - SIGRID, en el año 2021, fueron los siguientes: 451(47.5%) instituciones puntualizaron que no conocen la ruta de acceso, 245 (25.8%) entidades precisaron que no conocen su existencia, 196 (20.6%) de ellas, registraron como motivo adicional que, no tienen acceso a internet y 58 (6.1%) organismos indicaron que no lo consideran prioritario.

**Gráfico N° 29**  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES QUE NO CUENTAN CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – SIGRID, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Asimismo, se observa que, 688 (34.2%) de las entidades conocen el Sistema de Registro Nacional de Evaluadores de Riesgo - RENAERD, siendo los Gobiernos Regionales (96.0%) los que indican ingresan en mayor proporción a dicho sistema, seguido de los Ministerios (55.6%), Municipalidades Provinciales (48.5%), Municipalidades Distritales (32.1%) y Universidades (21.3%). Asimismo, el 60.7% de las entidades indicaron no tienen conocimiento del Sistema de Registro Nacional de Evaluadores de Riesgo – RENAERD, como se puede apreciar en el Cuadro 33.

**Cuadro N° 33**  
**ENTIDADES QUE CONOCEN EL SISTEMA DE REGISTRO NACIONAL DE EVALUADORES DE RIESGO- RENAERD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CONOCEN EL SISTEMA DE REGISTRO NACIONAL DE EVALUADORES DE RIESGO- RENAERD				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	10	8	0	0	18
GOBIERNO REGIONAL	24	1	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	95	99	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	539	1063	5	71	1678
UNIVERSIDAD	20	50	6	18	94
<b>TOTAL</b>	<b>688</b>	<b>1221</b>	<b>12</b>	<b>90</b>	<b>2011</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>34.2%</b>	<b>60.7%</b>	<b>0.6%</b>	<b>4.5%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Respecto al acceso al Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación – SINPAD para registro de información de la Gestión Reactiva, se observa que 1637 (81.4%) de las entidades conformantes del SINAGERD acceden al SINPAD, siendo los Gobiernos Regionales (100.0%) los que indican ingresan de forma integral a dicho sistema, seguido de las Municipalidades Provinciales (94.9), Municipalidades Distritales (84.1%) y Ministerios (77.8%). Asimismo, 202 (10.0%) de las entidades indicaron no contar con acceso al Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación (SINPAD), como se puede apreciar en el Cuadro 34.

**Cuadro N° 34**  
**ENTIDADES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN NACIONAL PARA LA RESPUESTA Y REHABILITACIÓN – SINPAD PARA REGISTRO DE INFORMACIÓN DE LA GESTIÓN REACTIVA, 2021**

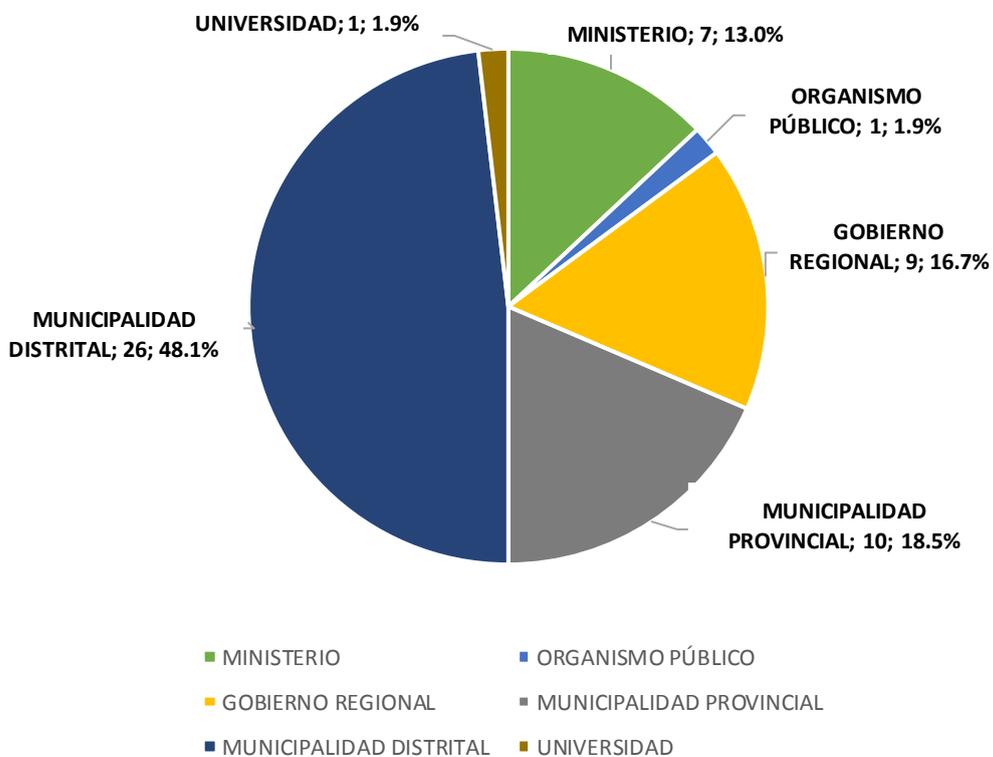
TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACIÓN NACIONAL PARA LA RESPUESTA Y REHABILITACIÓN – SINPAD PARA REGISTRO DE INFORMACIÓN DE LA GESTIÓN REACTIVA				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	14	4	0	0	18
GOBIERNO REGIONAL	25	0	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	186	8	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	1412	190	5	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>1637</b>	<b>202</b>	<b>6</b>	<b>72</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>85.4%</b>	<b>10.5%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

### Acción 1.3.3: Articular los sistemas de información existentes con el SINAGERD a nivel territorial

En el marco de esta acción, 53 (2.6%) de las entidades conformantes del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - SINAGERD desarrollaron un sistema y/o aplicativo informático que facilita acceder a información relacionada a la gestión del riesgo de desastres, de las cuales, 20 (37.0%) entidades precisaron que el aplicativo es interoperable con otros sistemas. Estos resultados se traducen en un limitado desarrollo de sistemas y/o aplicativos para acceso a información relacionada a la GRD. En el gráfico se aprecia por tipo de entidad:

**Gráfico N° 30**  
**ENTIDADES CON APLICATIVOS QUE FACILITEN ACCEDER A INFORMACIÓN**  
**RELACIONADA A LA GRD, 2021**  
(Porcentaje y Absoluto)



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

## OBJETIVO ESTRATÉGICO 2: EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL.



El presente objetivo estratégico, buscó determinar el porcentaje de entidades del SINAGERD que implementan medidas estructurales y no estructurales para la reducción de sus riesgos.

Este objetivo estratégico, está compuesto por 3 objetivos específicos, 13 acciones estratégicas y para efectos de la ENAGERD se incorporaron 23 preguntas.

### Objetivo Específico 2.1: Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD

#### Acción 2.1.1: Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorpore la Gestión del Riesgo de Desastres.

La presente acción comprende la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer la elaboración de planes relacionados al desarrollo territorial con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.

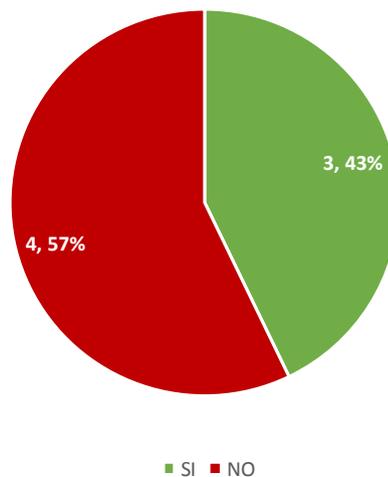
Respecto a los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorpore la GRD, el Ministerio del Ambiente, Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, así como, el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres informaron con el cumplimiento de aprobación y difusión de los siguientes instrumentos, Procedimiento técnico y metodológico para la elaboración del estudio especializado de evaluación de riesgos de desastres y vulnerabilidad al cambio climático, Metodología para la Zonificación Ecológica y Económica (MINAM); Ley N° 31313 - Ley de Desarrollo Urbano Sostenible (MVCYS); Lineamientos para la evaluación del Informe de evaluación del riesgo de desastres en proyectos de infraestructura educativa y Guía para la Evaluación de los efectos probables frente al impacto del peligro originado por fenómenos naturales (CENEPRED).

**Cuadro N° 35**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS TÉCNICOS METODOLÓGICOS PARA LA PLANIFICACIÓN TERRITORIAL CON ENFOQUE DE GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS TÉCNICOS METODOLÓGICOS PARA LA PLANIFICACIÓN TERRITORIAL CON ENFOQUE DE GRD		TOTAL ENTIDADES	INSTRUMENTOS CON DOCUMENTO DE APROBACIÓN
	SI	NO		
MINISTERIO	2	3	5	3
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	2	2
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>42.9%</b>	<b>57.1%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 31**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS TÉCNICOS METODOLÓGICOS PARA LA PLANIFICACIÓN TERRITORIAL CON ENFOQUE DE GRD, 2021**  
**(Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 2.1.2: Actualizar e implementar los planes relacionados al ordenamiento y gestión territorial y afines, considerando el manejo y la gestión sostenible de cuencas hidrográficas incorporando la Gestión del riesgo de desastres**

Un total de 84 (4.4%) entidades indicaron haber elaborado y/o actualizado Planes de Ordenamiento Territorial y Gestión Territorial incorporando la GRD, correspondiente al Ministerio del Ambiente, 08 Gobiernos Regionales, 25 Municipalidades Provinciales y 50 Municipalidades Distritales.

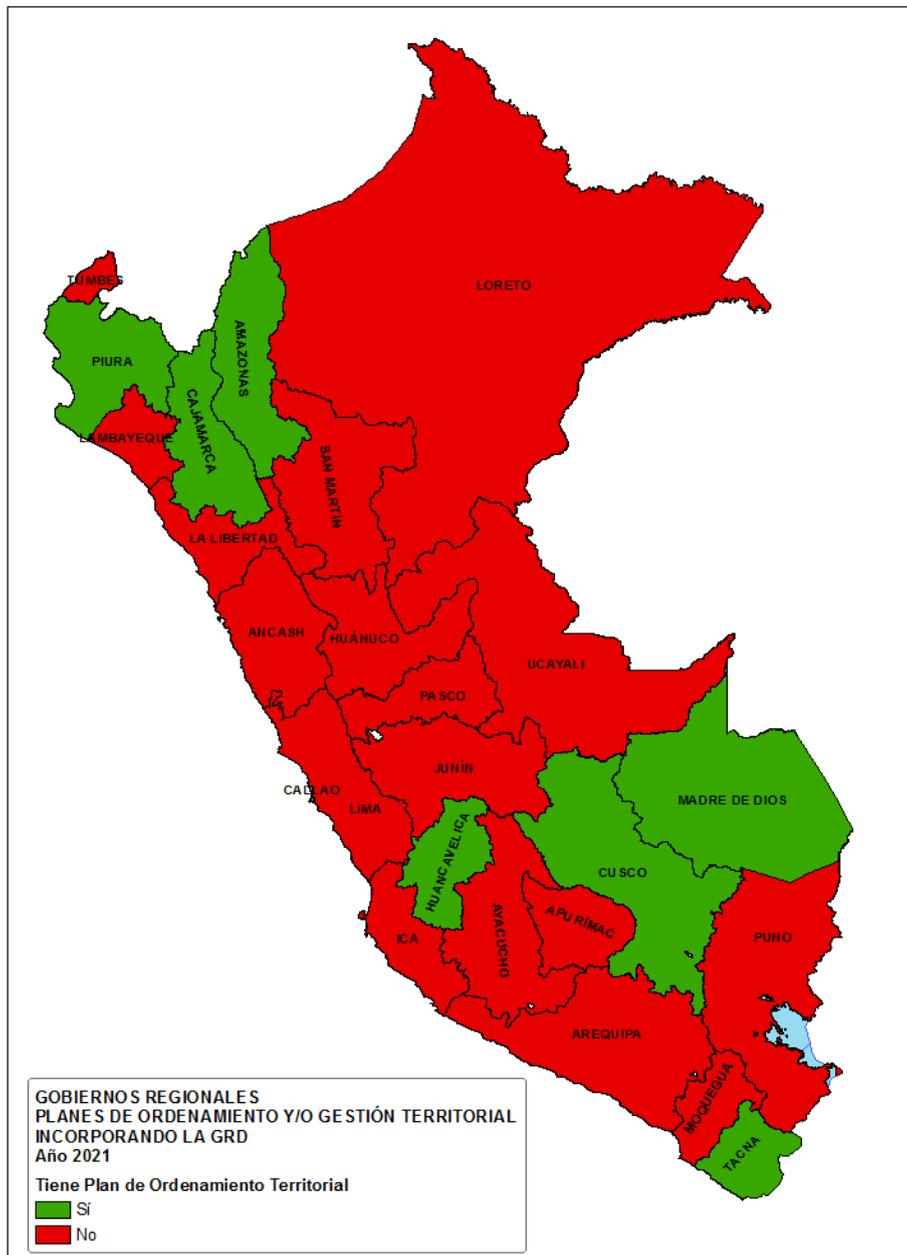
**Cuadro N° 36**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO Y/O ACTUALIZADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y GESTIÓN TERRITORIAL INCORPORANDO LA GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO / ACTUALIZADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y GESTIÓN TERRITORIAL INCORPORANDO LA GRD				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	1	2	0	0	3
GOBIERNO REGIONAL	8	17	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	25	169	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	50	1554	3	71	1678
<b>Total general</b>	<b>84</b>	<b>1742</b>	<b>4</b>	<b>72</b>	<b>1902</b>
<b>%</b>	<b>4.4%</b>	<b>91.6%</b>	<b>0.2%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel regional, se cuenta con 8 (32.0%) Gobiernos Regionales que han elaborado, actualizado e implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de GRD. Entre ellos se encuentran los Gobiernos Regionales de Amazonas, Cajamarca, Callao, Cusco, Huancavelica, Madre de Dios, Piura y Tacna. De los resultados se tiene una brecha de 17 entidades de este nivel de gobierno que no cumplen el presente indicador. Se detalla en el Mapa N° 05.

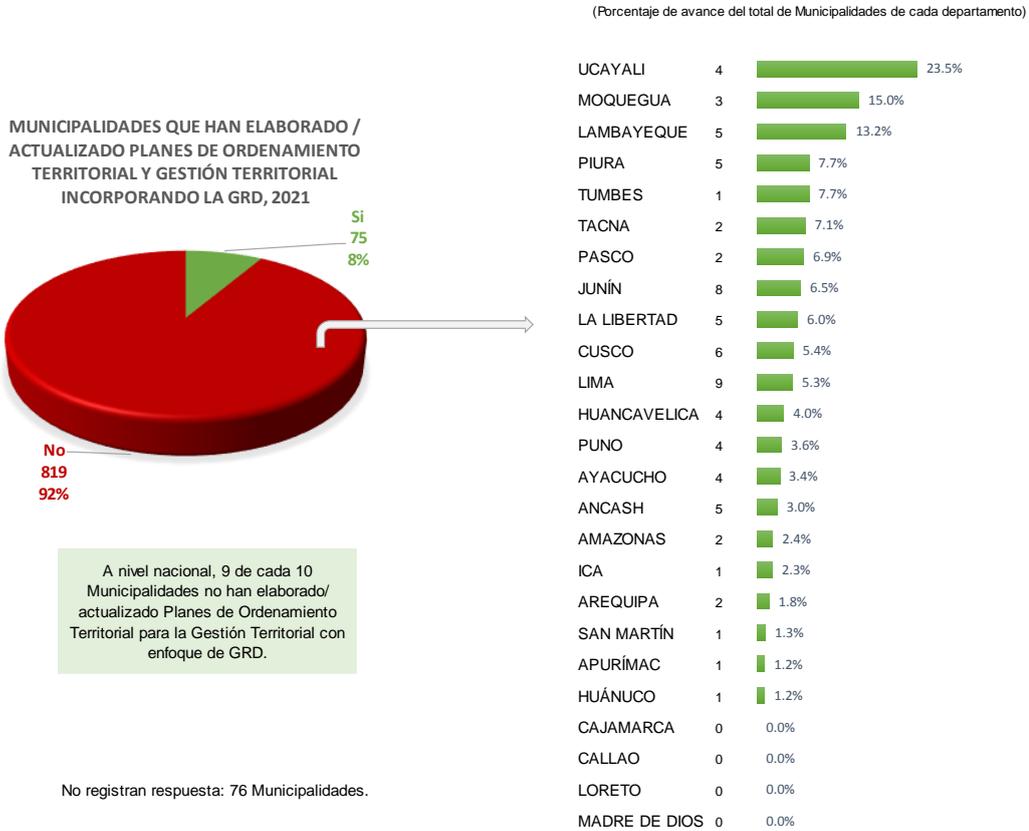
**Mapa N° 05**  
**GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN ELABORADO Y/O ACTUALIZADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y GESTIÓN TERRITORIAL INCORPORANDO LA GRD, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel municipal, considerando el total de las entidades que respondieron a la encuesta, se cuenta con que 75 (8%) Municipalidades elaboraron, actualizaron e implementaron Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD. Destaca con mayor avance, los municipios de las regiones de Ucayali (23.5%), Moquegua (15.0%) y Lambayeque (13.2%). Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, las Municipalidades de las regiones de Madre de Dios, Loreto, Callao y Cajamarca (0.0%). Se detalla en el Gráfico N° 33.

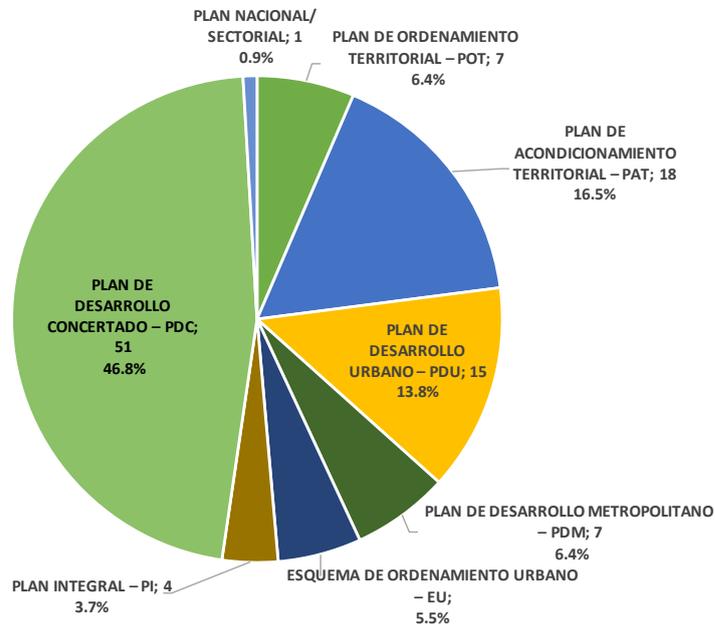
**Gráfico N° 33**  
**MUNICIPALIDADES QUE HAN ELABORADO Y/O ACTUALIZADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y GESTIÓN TERRITORIAL INCORPORANDO LA GRD, 2021**  
**(Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Mediante la ENAGERD 2021, se ha determinado que las entidades elaboraron 109 Planes de Ordenamiento Territorial y Gestión Territorial que incorporan la GRD. Entre los documentos técnicos que mayor proporción formularon se encuentran los Planes de Desarrollo Concertado (PDC) con 46.8%, Plan de Acondicionamiento Territorial (PAT) con 16.5%; mientras que en menor proporción se encuentran el Plan Integral (PI) con 3.7% y el Esquema de Ordenamiento Urbano(EU).

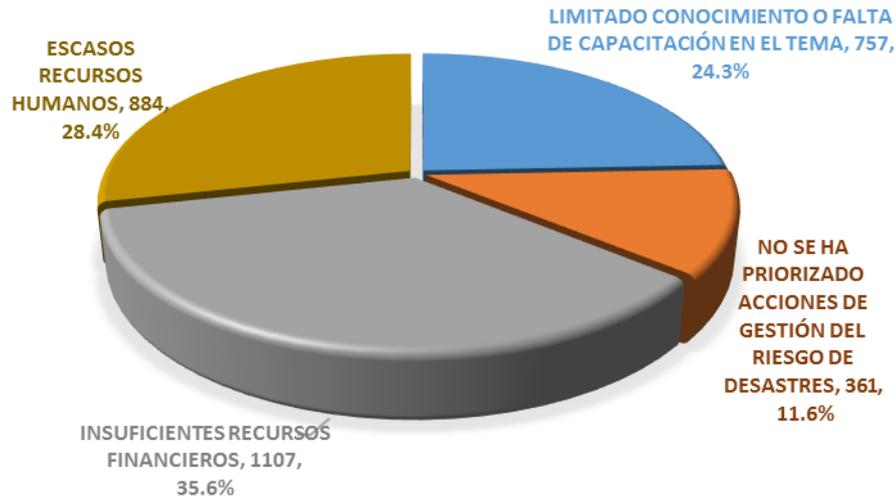
**Gráfico N° 34**  
**PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y GESTIÓN TERRITORIAL QUE INCORPORAN LA GRD, GENERADOS POR LAS ENTIDADES, 2021**  
**(Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Los principales motivos de inejecución indicados por las 1742 (91.6%) entidades que no han elaborado y/o actualizado planes de ordenamiento territorial y gestión territorial incorporando la GRD, en el año 2021, fueron los siguientes: 1107 (35.6%) instituciones puntualizaron que se debió a insuficientes recursos financieros, 884 (28.4%) entidades precisaron que tienen escasos recursos humanos, 757 (24.3%) de ellas, registraron como motivo adicional, el limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema y 361 (11.6%) organismos indicaron se debió a que no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres.

**Gráfico N° 35**  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE ELABORACIÓN Y/O ACTUALIZACIÓN DE PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y GESTIÓN TERRITORIAL INCORPORANDO LA GRD, 2021**



En el año 2021, 201 (10.1%) entidades cuentan con al menos 01 Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres aprobado y vigente al 2021, sustentado con el documento de evidencia (Resolución de aprobación o equivalente) registrado en la ENAGERD 2021, entre los cuales tenemos, 4 (22.2%) Ministerios, 11 (13.6%) Organismos Públicos, 14 (56.0%) Gobiernos Regionales, 50 (25.5%) Municipalidades Provinciales y 122 (7.3%) Municipalidades Distritales. Por otro lado 1712 (85.7%) entidades, respondieron no contar con dicho documento de planeamiento en GRD, ver cuadro N° 37.

**Cuadro N° 37**  
**ENTIDADES CON PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, PPRRD APROBADOS Y VIGENTES AL 2021				TOTAL ENTIDADES	TOTAL PPRRD**
	SI *	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MINISTERIO	4	14	0	0	18	4
ORGANISMO PÚBLICO	11	61	0	9	81	11
GOBIERNO REGIONAL	14	11	0	0	25	18
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	50	144	1	1	196	55
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	122	1482	3	71	1678	137
<b>TOTAL</b>	<b>201</b>	<b>1712</b>	<b>4</b>	<b>81</b>	<b>1998</b>	<b>225</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>10.1%</b>	<b>85.7%</b>	<b>0.2%</b>	<b>4.1%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

\* Número de Entidades con al menos 01 PPRRD aprobado y vigente al 2021, que luego del análisis de consistencia, se sustenta la respuesta con documento de evidencia (Resolución de aprobación o equivalente) registrado en la ENAGERD 2021.

\*\* Número de PPRRD aprobados y vigentes al 2021, que luego del análisis de consistencia, se sustenta la respuesta con documentos de evidencia (Resolución de aprobación o equivalente) registrados en la ENAGERD 2021.

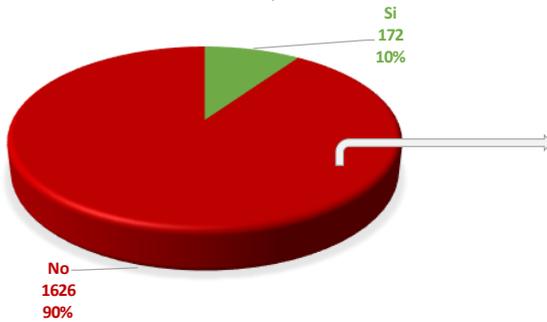
Fuente: SIMSE - CENEPRED – Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2021; Informe N° 092- 2022- CENEPRED/DIMSE/VMQA, Monitoreo y Seguimiento de PPRRD.



**Gráfico N° 36**  
**MUNICIPALIDADES CON PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – PPRRD APROBADO Y VIGENTE AL AÑO 2021**  
 (Porcentaje y Absoluto)

(Porcentaje de avance del total de Municipalidades de cada departamento)

MUNICIPALIDADES CON PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - PPRRD APROBADO Y VIGENTE, 2021



A nivel nacional, 1 de cada 10 Municipalidades cuentan con Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres aprobado y vigente.

No registran respuesta: 76 Municipalidades.

Departamento	Absoluto	Porcentaje
CALLAO	4	57.1%
PIURA	22	33.8%
MOQUEGUA	5	25.0%
CUSCO	26	23.2%
ANCASH	29	17.5%
TUMBES	2	15.4%
LIMA	25	14.6%
AREQUIPA	11	10.1%
LA LIBERTAD	8	9.6%
MADRE DE DIOS	1	9.1%
TACNA	2	7.1%
HUÁNUCO	5	6.0%
UCAYALI	1	5.9%
PUNO	6	5.5%
LAMBAYEQUE	2	5.3%
AYACUCHO	6	5.0%
JUNÍN	5	4.0%
HUANCAVELICA	4	4.0%
SAN MARTÍN	2	2.6%
APURÍMAC	2	2.4%
ICA	1	2.3%
LORETO	1	1.9%
CAJAMARCA	2	1.6%
AMAZONAS	0	0.0%
PASCO	0	0.0%

\* Número de Entidades con PPRRD aprobado y vigente al 2021, que luego del análisis de consistencia, se sustenta la respuesta con documento de evidencia consistente (Resolución de aprobación o equivalente) registrado en la ENAGERD 2021.

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Asimismo, de las entidades que informaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (PPRRD), 160 (79.60%) entidades señalaron que, contaron con la asistencia técnica del CENEPRED para elaboración del PPRRD y 40 (19.90%) instituciones informaron que no tuvieron asistencia técnica.

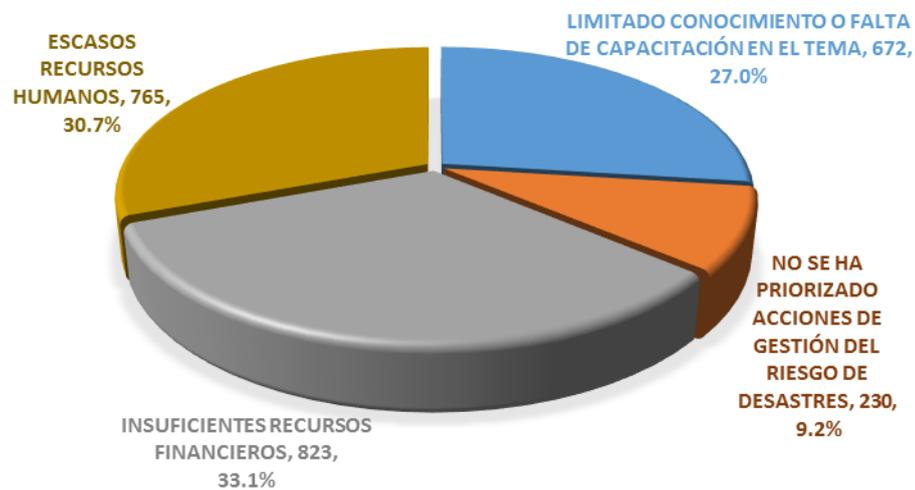
**Cuadro N° 38**  
**ENTIDADES QUE TUVIERON ASISTENCIA TÉCNICA DEL CENEPRED PARA LA ELABORACIÓN DE SU PPRRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE TUVIERON ASISTENCIA TÉCNICA DEL CENEPRED PARA LA ELABORACIÓN DE SU PPRRD			TOTAL ENTIDADES CON PPRRD APROBADO Y VIGENTE
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	
MINISTERIO	4	0	0	4
ORGANISMO PÚBLICO	9	2	0	11
GOBIERNO REGIONAL	13	1	0	14
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	46	4	0	50
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	88	33	1	122
<b>TOTAL</b>	<b>160</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>201</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>79.60%</b>	<b>19.90%</b>	<b>0.50%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Los principales motivos de inejecución indicados por las 1712 (85.7%) entidades que no elaboraron el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres al año 2021, fueron los siguientes: 1107 (35.7%) instituciones puntualizaron que se debió a insuficientes recursos financieros, 884 (28.4%) entidades precisaron que tienen escasos recursos humanos, 757 (24.3%) de ellas, registraron como motivo adicional, el limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema y 361 (11.6%) organismos indicaron se debió a que no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres.

**Gráfico N° 37**  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE ELABORACIÓN DEL PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – PPRRD APROBADO Y VIGENTE AL AÑO 2021**  
**2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el año 2021, de las 201 entidades que informaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres- PPRRD aprobado, 38 (18.9%) de ellas indicaron que, procedieron a ejecutar las actividades y proyectos contenidos en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, entre los cuales tenemos, 2 (50.0%) Ministerios, 07 (63.6%) Organismos Públicos, 04 (28.6%) Gobiernos Regionales, 12 (24.0%) Municipalidades Provinciales y 13 (10.7%) Municipalidades Distritales. Por otro lado 162 (80.6%) entidades, respondieron no contar con dicho documento de planeamiento en GRD, ver cuadro N° 39.

**Cuadro N° 39**  
**ENTIDADES CON EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES Y PROYECTOS CONTENIDOS EN LOS PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, PPRD APROBADOS Y VIGENTES, 2021**

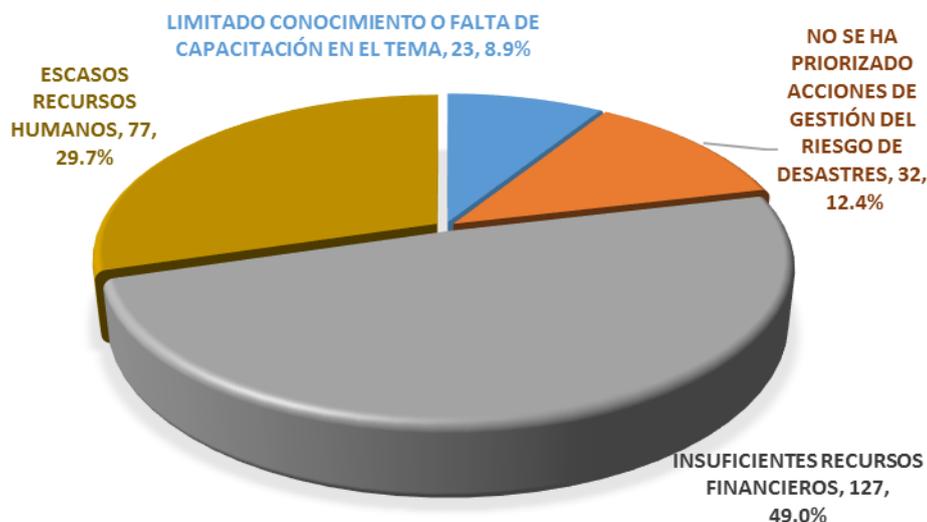
TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES Y PROYECTOS CONTENIDOS EN LOS PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, PPRD APROBADOS Y VIGENTES AL 2021			% DE AVANCE	TOTAL ENTIDADES CON PPRD APROBADO Y VIGENTE
	SI	NO	NO RESPONDIÓ		
MINISTERIO	2	2	0	50.0%	4
ORGANISMO PÚBLICO	7	4	0	63.6%	11
GOBIERNO REGIONAL	4	10	0	28.6%	14
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	12	38	0	24.0%	50
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	13	108	1	10.7%	122
<b>TOTAL</b>	<b>38</b>	<b>162</b>	<b>1</b>		<b>201</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>18.9%</b>	<b>80.6%</b>	<b>0.5%</b>		<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Los principales motivos indicados por las 162 entidades que no ejecutaron las actividades y proyectos contenidos en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en el año 2021, fueron los siguientes: 127 (49.0%) instituciones puntualizaron que se debió a insuficientes recursos financieros, 77 (29.7%) entidades precisaron que tienen escasos recursos humanos, 23 (8.9%) de ellas, registraron como motivo adicional, el limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema y 32 (1.4%) organismos indicaron se debió a que no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres.

**Gráfico N° 38**  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE IMPLEMENTACIÓN DE PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – PPRD, 2021**

(Porcentaje y Absoluto)



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 2.1.3: Promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades**

En cuanto a la acción 2.1.3, se obtiene como resultado que, 38 (18.9%) Entidades, entre ellas, Gobiernos Regionales, Municipalidades y Universidades indicaron haber brindado asistencia técnica para promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades.

**Cuadro N° 40**  
**ENTIDADES QUE HAN BRINDADO ASISTENCIA TÉCNICA PARA PROMOVER LA INCORPORACIÓN DE LA GRD EN EL DESARROLLO DE MANCOMUNIDADES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN BRINDANDO ASISTENCIA TÉCNICA PARA PROMOVER LA INCORPORACIÓN DE LA GRD EN EL DESARROLLO DE MANCOMUNIDADES		TOTAL ENTIDADES
	N° ENTIDADES	N° ACTIVIDADES REALIZADAS	
GOBIERNO REGIONAL	5	18	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	8	53	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	24	86	1678
UNIVERSIDAD	1	3	94
<b>TOTAL</b>	<b>38</b>	<b>160</b>	<b>201</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>18.9%</b>	<b>79.6%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Objetivo Específico 2.2: Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres.**

**Acción 2.2.1: Elaborar y difundir instrumentos técnicos normativos para el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres**

Los actores para la implementación de la presente acción son los Ministerios y Gobiernos Regionales.

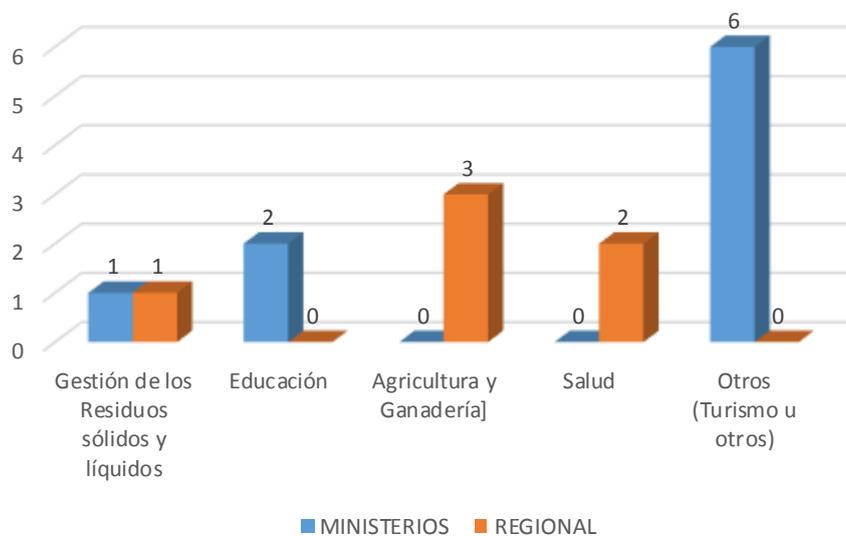
Tal y como se puede observar en el Cuadro N° 41 y Gráfico N° 39, solo 06 (14%) entidades aprobaron normas que contribuyen a mejorar las condiciones de seguridad ante el riesgo de desastres, entre ellas, el Ministerio de Cultura, Ministerio de Educación, Ministerio del Ambiente, Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, Gobierno Regional de Cajamarca y Gobierno Regional de Huancavelica. Las referidas entidades mejoraron las condiciones de seguridad en 16 servicios. Cabe señalar que se solicitaron documentos de evidencia, los cuales se adjuntaron en el SIMSE.

**Cuadro N° 41**  
**ENTIDADES QUE APRUEBAN DOCUMENTOS NORMATIVOS PARA MEJORAR LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD ANTE RIESGOS DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN APROBADO DOCUMENTO NORMATIVO QUE CONTRIBUYA A MEJORAR LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD BÁSICOS ANTE EL RIESGO DE DESASTRES			TOTAL ENTIDADES
	NÚMERO DE ENTIDADES QUE APROBARON NORMAS	NÚMERO DE INSTRUMENTOS TÉCNICOS	ENTIDADES QUE ADJUNTARON DOCUMENTOS EN LA ENAGERD 2021	
MINISTERIO	4	9	4	18
GOBIERNO REGIONAL	2	2	2	25
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>43</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>14.0%</b>	<b>25.6%</b>	<b>14.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 39**  
**INSTRUMENTOS TÉCNICOS DE SERVICIOS BÁSICOS QUE CONTRIBUYEN A MEJORAR LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD BÁSICOS ANTE EL RIESGO DE DESASTRES, 2021 (Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el Cuadro N° 42, se aprecia que 367 (19.1%) entidades aplicaron la metodología para la evaluación de riesgos en los proyectos de inversión de infraestructura educativa o de salud, así como, 70 (3.7%) instituciones indicaron que, en el año 2021, aprobaron proyectos de inversión según los lineamientos para la evaluación de riesgos para la infraestructura educativa.

**Cuadro N° 42**  
**ENTIDADES QUE HAN APLICADO LA METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA O DE SALUD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN APLICADO LA METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA O DE SALUD		TOTAL ENTIDADES
		ENTIDADES QUE HAN APROBADO PROYECTOS DE INVERSIÓN SEGÚN LOS LINEAMIENTOS PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS PARA LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	
MINISTERIO	1	1	18
GOBIERNO REGIONAL	14	7	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	50	16	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	302	46	1678
<b>TOTAL</b>	<b>367</b>	<b>70</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>19.1%</b>	<b>3.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 2.2.2: Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros.**

Un total de 94 (4.9%) entidades ejecutaron actividades y/o proyectos para la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros. Estas fueron realizadas por el Ministerio de Educación, 9 Gobiernos Regionales, 17 Municipalidades Provinciales y 67 Municipalidades Distritales. Ver Cuadro N° 43.

**Cuadro N° 43**  
**ENTIDADES QUE HAN EJECUTADO ACTIVIDADES Y/O PROYECTOS PARA LA INSTALACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS Y ESTABLECIMIENTOS DE SALUD SEGUROS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN EJECUTADO ACTIVIDADES Y/O PROYECTOS PARA LA INSTALACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS Y ESTABLECIMIENTOS DE SALUD SEGUROS				TOTAL
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	1	1	0		2
GOBIERNO REGIONAL	9	16	0		25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	17	177	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	67	1537	3	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>94</b>	<b>1731</b>	<b>4</b>	<b>72</b>	<b>1901</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>4.9%</b>	<b>91.1%</b>	<b>0.2%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

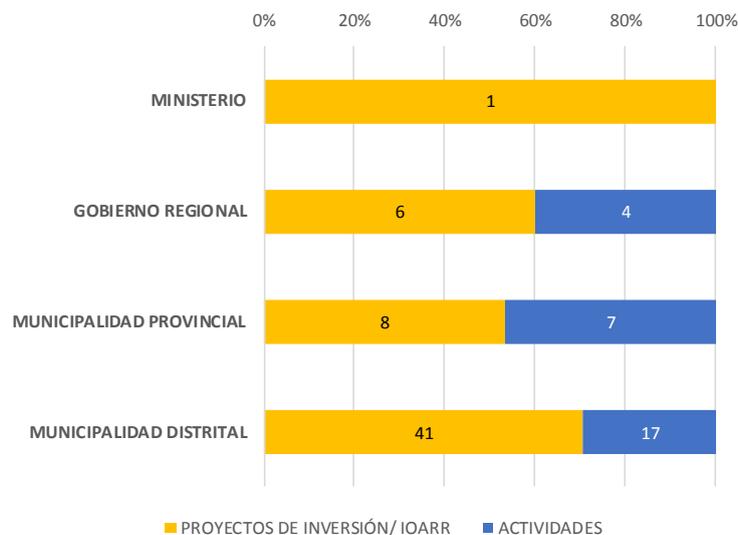
Respecto a las entidades que han ejecutado actividades y/o proyectos para edificaciones seguras en educación, se obtiene que, 56 (2.9%) Entidades ejecutaron 165 proyectos de inversión y 28 (1.5%) instituciones implementaron actividades para la instalación y/o acondicionamiento de instituciones educativas seguras, se detalla en el siguiente cuadro y gráfico:

**Cuadro N° 44**  
**ENTIDADES QUE HAN EJECUTADO ACTIVIDADES Y/O PROYECTOS PARA EDIFICACIONES SEGURAS EN EDUCACIÓN, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN EJECUTADO ACTIVIDADES Y/O PROYECTOS PARA EDIFICACIONES SEGURAS- EDUCACIÓN			NÚMERO INSTITUCIONES PÚBLICAS SEGURAS	TOTAL DE ENTIDADES
	PROYECTOS DE INVERSIÓN/ IOARR	NRO. DE PROYECTOS DE INVERSIÓN	ACTIVIDADES		
MINISTERIO	1	0	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	6	29	4	21	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	8	23	7	28	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	41	113	17	46	1678
<b>TOTAL</b>	<b>56</b>	<b>165</b>	<b>28</b>	<b>95</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>2.9%</b>		<b>1.5%</b>		<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 40**  
**ENTIDADES QUE HAN EJECUTADO ACTIVIDADES Y/O PROYECTOS PARA EDIFICACIONES SEGURAS EN EDUCACIÓN, 2021**  
 (Porcentaje y Absoluto)



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

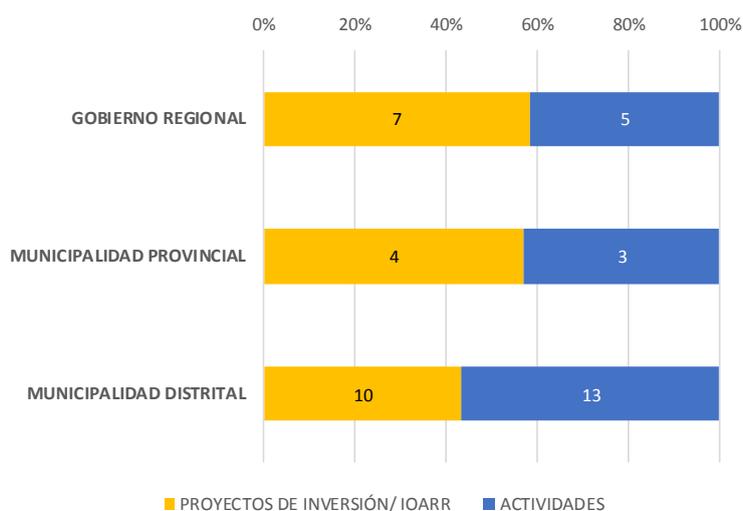
Asimismo, de las entidades que han ejecutado actividades y/o proyectos para edificaciones seguras en salud, se aprecia que, 21 (1.1%) Entidades ejecutaron 38 proyectos de inversión y 21 (1.1%) instituciones implementaron actividades para la instalación y/o acondicionamiento de establecimiento de salud seguros, se detalla en el siguiente cuadro y gráfico:

**Cuadro N° 45**  
**ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE CONDICIONES DE SEGURIDAD POR TIPO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ACTIVIDADES Y/O PROYECTOS PARA EDIFICACIONES SEGURAS- SALUD			NÚMERO INSTITUCIONES PÚBLICAS SEGURAS	TOTAL DE ENTIDADES
	PROYECTOS DE INVERSIÓN/ IOARR	NRO. DE PROYECTOS DE INVERSIÓN	ACTIVIDADES		
MINISTERIO	0	0	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	7	24	5	14	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	4	4	3	6	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	10	10	13	16	1678
<b>TOTAL</b>	<b>21</b>	<b>38</b>	<b>21</b>	<b>36</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>1.1%</b>		<b>1.1%</b>		<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 41**  
**ENTIDADES QUE HAN EJECUTADO ACTIVIDADES Y/O PROYECTOS PARA EDIFICACIONES SEGURAS EN SALUD, 2021**  
 (Porcentaje y Absoluto)

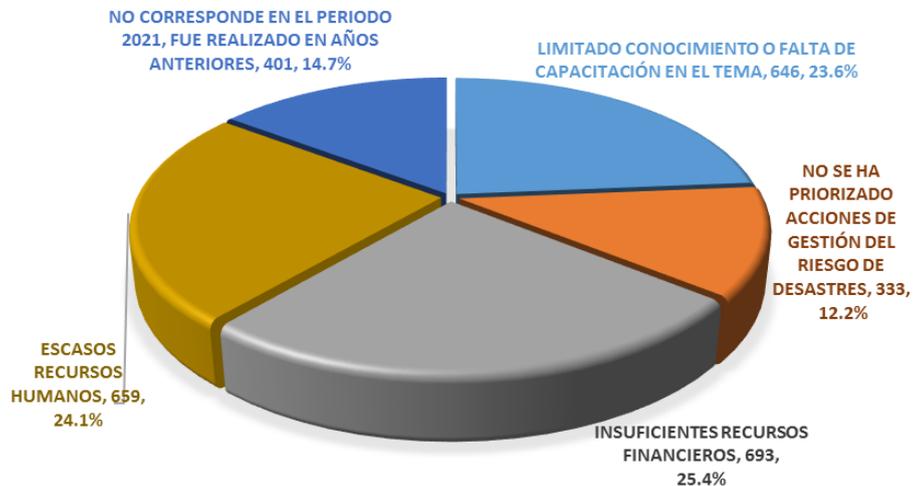


Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Los principales motivos indicados por las entidades que no ejecutaron actividades y/o proyectos para edificaciones seguras en educación y/o salud en el año 2021, fueron los siguientes: 693 (25.4%) instituciones puntualizaron que se debió a insuficientes recursos financieros, 659 (24.1%) entidades precisaron que tienen escasos recursos humanos, 646 (23.6%) de ellas, registraron como motivo adicional, el limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema, 401 (14.7%) entidades indicaron que, no se tiene programado dichas acciones en el periodo 2021 y que fue realizado en años anteriores y, 333 (12.2%) organismos indicaron se debió a que no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres.

Gráfico N° 42  
MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE ACTIVIDADES  
Y/O PROYECTOS PARA EDIFICACIONES SEGURAS EN EDUCACIÓN Y/O SALUD, 2021

(Porcentaje y Absoluto)



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 2.2.3: Gestionar servicios seguros de abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y equipamientos públicos específicos.**

Esta acción comprende la información sobre la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y controlar el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres. Los actores para la implementación de la presente acción fueron los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

En el presente cuadro se aprecia que 276 (14.5%) entidades indican que, gestionaron servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos seguros. Entre ellos, 08 Gobiernos Regionales, 37 Municipalidades Provinciales y 231 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 46**  
**ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE CONDICIONES DE**  
**SEGURIDAD POR TIPO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE SERVICIOS SEGUROS PARA EL ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO, ENERGÍA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES, SEGURIDAD CIUDADANA, BOMBEROS Y/O EQUIPAMIENTOS PÚBLICOS ESPECÍFICOS				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
GOBIERNO REGIONAL	8	17	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	37	157	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	231	1372	4	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>276</b>	<b>1546</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>14.5%</b>	<b>81.4%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el Cuadro N° 47, se puede apreciar que se gestionaron servicios seguros, mediante la ejecución de 409 proyectos de inversión y/o IOARR (componente estructural), así como, a través de 283 actividades (componente no estructural), de los cuales destaca que, en el servicio de abastecimiento de agua y saneamiento, 171 entidades realizaron intervenciones mediante proyectos y 107 entidades realizaron actividades para brindar servicios seguros, mientras que, en transporte, 98 entidades realizaron gestiones para servicios seguros con intervenciones de carácter estructural y 64 entidades de carácter no estructural.

**Cuadro N° 47**  
**ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACIÓN DE CONDICIONES DE**  
**SEGURIDAD POR TIPO DE SERVICIO, 2021**

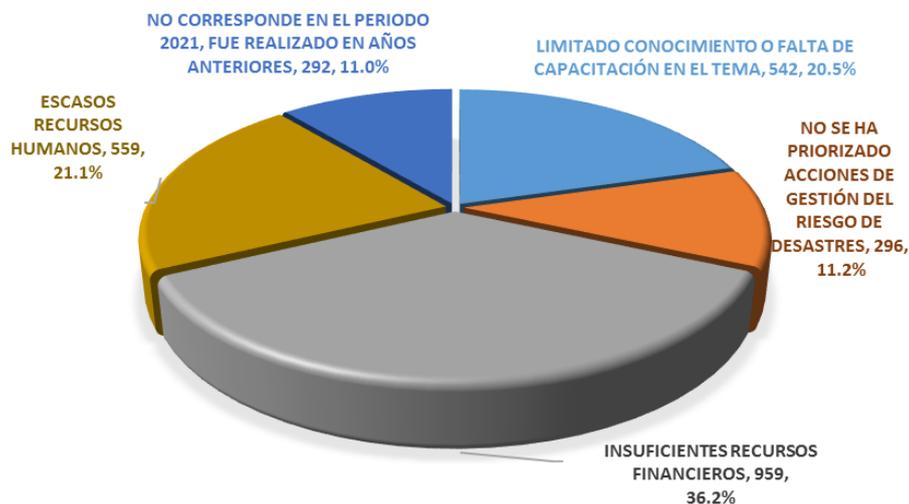
NÚMERO DE ENTIDADES CON PROYECTOS Y/O ACTIVIDADES PARA BRINDAR SERVICIOS SEGUROS		REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL	TOTAL
SERVICIO	N° DE ENTIDADES CON				
ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO	PROYECTOS / IOARR	3	24	144	171
	ACTIVIDADES	0	11	96	107
SUMINISTRO DE ENERGÍA	PROYECTOS / IOARR	2	6	30	38
	ACTIVIDADES	0	1	10	11
SUMINISTRO DE GAS	PROYECTOS / IOARR	0	0	0	0
	ACTIVIDADES	0	0	1	1
TRANSPORTE	PROYECTOS / IOARR	2	12	84	98
	ACTIVIDADES	0	8	56	64
COMUNICACIONES	PROYECTOS / IOARR	1	0	6	7
	ACTIVIDADES	0	0	14	14
SEGURIDAD CIUDADANA/BOMBEROS	PROYECTOS / IOARR	4	9	42	55
	ACTIVIDADES	4	7	45	56
EQUIPAMIENTOS PÚBLICOS	PROYECTOS / IOARR	0	8	32	40
	ACTIVIDADES	0	5	25	30
ENTIDADES QUE ADJUNTAN DOCUMENTOS		8	29	191	228

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Los principales motivos indicados por las entidades que no gestionaron servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipamientos públicos específicos en el año 2021, fueron los siguientes: 959 (36.2%) instituciones puntualizaron que se debió a insuficientes recursos financieros, 559 (21.1%) entidades precisaron que tienen escasos recursos humanos, 542 (20.5%) de ellas, registraron como motivo adicional, el limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema, 292 (11.0%) entidades indicaron que, no se tiene programado dichas acciones en el periodo 2021 y que fue realizado en años anteriores y, 296 (11.2%) organismos indicaron se debió a que no se priorizaron acciones de gestión del riesgo de desastres.

**Gráfico N° 43**  
**MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES QUE NO GESTIONARON SERVICIOS SEGUROS PARA EL ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO, ENERGÍA, TRANSPORTE, COMUNICACIONES, SEGURIDAD CIUDADANA, BOMBEROS Y/O EQUIPAMIENTOS PÚBLICOS ESPECÍFICOS, 2021**

(Porcentaje y Absoluto)



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

#### **Acción 2.2.4: Desarrollar y proteger los medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres.**

Esta acción revela información valiosa sobre intervenciones a la población vulnerable principalmente (incluidos los niños, niñas, adolescentes, personas adultas mayores y personas con discapacidad), en la protección y generación de activos físicos, naturales, sociales y financieros en áreas expuestas a peligros para reducir la vulnerabilidad ante el riesgo de desastres. Los actores para la implementación de la presente acción fueron los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Tal y como se detalla en el Cuadro N° 48, se realizaron 21083 diversos tipos de intervenciones entre programas, proyectos, actividades y otras intervenciones con la finalidad de reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población.

Respecto al tipo de intervenciones realizadas por las entidades para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, se ejecutaron con mayor priorización las actividades, ascendiendo a un total de 207 entidades (10.80%) de los cuales correspondió a 02 Ministerios (Ministerio de Educación y Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento), 10 Gobiernos Regionales, 41 Municipalidades Provinciales y 192 Municipalidades Distritales. Esto se observa a través de 112 programas de inversión ejecutados por 40 (2.1%) entidades, 633 proyectos de inversión ejecutados por 100 entidades (5.2%), 146 actividades la reducción de la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población realizadas por 187 (9.8%) entidades y otras intervenciones implementadas por 67 (3.5%) organismos. Según lo registrado en la ENAGERD 2021, se resalta 21083 intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, en beneficio de 1,078,180 personas.

**Cuadro N° 48**  
**ENTIDADES QUE HAN REALIZADO ALGUNA INTERVENCIÓN PARA REDUCIR LA VULNERABILIDAD DE LOS MEDIOS DE VIDA ESENCIALES DE LA POBLACIÓN, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN REALIZADO ALGUNA INTERVENCIÓN PARA REDUCIR LA VULNERABILIDAD DE LOS MEDIOS DE VIDA ESENCIALES DE LA POBLACIÓN												TOTAL DE ENTIDADES
	PROGRAMA DE INVERSIÓN			PROYECTO			ACTIVIDAD			OTRAS INTERVENCIÓNES			
	NÚMERO DE ENTIDADES	NÚMERO DE PROGRAMAS	NÚMERO DE BENEFICIARIOS / POBLACIÓN ATENDIDA	NÚMERO DE ENTIDADES	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE BENEFICIARIOS / POBLACIÓN ATENDIDA	NÚMERO DE ENTIDADES	NÚMERO DE ACTIVIDADES	NÚMERO DE BENEFICIARIOS / POBLACIÓN ATENDIDA	NÚMERO DE ENTIDADES	OTROS	NÚMERO DE BENEFICIARIOS / POBLACIÓN ATENDIDA	
MINISTERIOS	0	0	0	1	194	89,484	2	16466	76,951	1	70	1,082	18
REGIONAL	1	21	226,131	5	70	6,182	5	121	462,028	3	4	41,703	25
PROVINCIAL	8	32	55,774	16	81	134,391	34	485	330,039	11	324	137,860	196
DISTRITAL	31	59	11,823	78	288	335,521	146	2661	187,031	52	207	38,229	1678
<b>TOTAL</b>	<b>40</b>	<b>112</b>	<b>293,728</b>	<b>100</b>	<b>633</b>	<b>565,578</b>	<b>187</b>	<b>19733</b>	<b>1,056,049</b>	<b>67</b>	<b>605</b>	<b>218,874</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>2.1%</b>			<b>5.2%</b>			<b>9.8%</b>			<b>3.5%</b>			<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

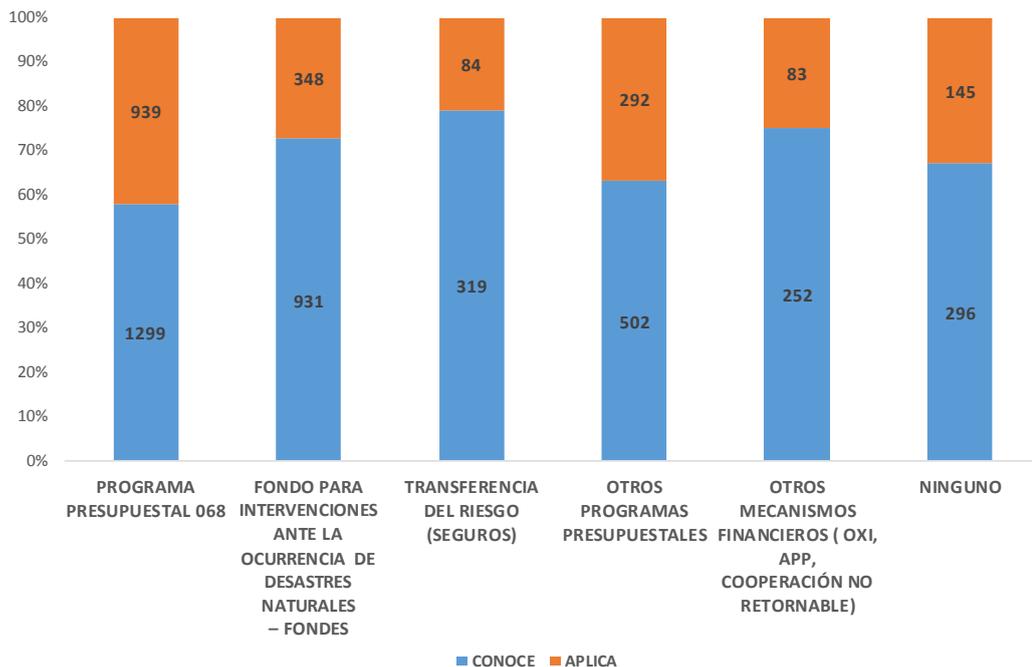
En el Cuadro N° 49, se puede apreciar los mecanismos financieros que las entidades conocen y/o aplicaron para la ejecución de actividades y proyectos en gestión prospectiva / correctiva, durante el periodo 2021, de los cuales destaca que, 1299 (67.76) Entidades conocen el Programa Presupuestal, PP 068: Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres y 939 de ellas aplica en el PP 068, asimismo, 931 (48.57%) Entidades indican tienen conocimiento del Fondo para Intervenciones ante la Ocurrencia de Desastres Naturales – FONDES y 348 de dichos organismos aplican el presente mecanismo financiero.

**Cuadro N° 49**  
**ENTIDADES QUE CONOCEN Y/O APLICAN MECANISMOS FINANCIEROS PARA LA EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES Y PROYECTOS EN GESTIÓN PROSPECTIVA / CORRECTIVA, 2021**

MECANISMO FINANCIERO	N° ENTIDADES	MINISTERIOS	REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL	TOTAL
PROGRAMA PRESUPUESTAL 068	CONOCE	17	22	151	1109	1299
	APLICA	8	19	138	774	939
FONDO PARA INTERVENCIONES ANTE LA OCURRENCIA DE DESASTRES NATURALES – FONDOS	CONOCE	14	20	120	777	931
	APLICA	3	11	50	284	348
TRANSFERENCIA DEL RIESGO (SEGUROS)	CONOCE	11	5	32	271	319
	APLICA	3	2	7	72	84
OTROS PROGRAMAS PRESUPUESTALES	CONOCE	8	9	56	429	502
	APLICA	4	5	42	241	292
OTROS MECANISMOS FINANCIEROS ( OXI, APP, COOPERACIÓN NO RETORNABLE)	CONOCE	3	5	27	217	252
	APLICA	0	2	8	73	83
NINGUNO	CONOCE	1	2	25	268	296
	APLICA	1	1	13	130	145

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 44**  
**ENTIDADES QUE CONOCEN Y/O APLICAN MECANISMOS FINANCIEROS QUE LAS ENTIDADES PARA LA EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES Y PROYECTOS EN GESTIÓN PROSPECTIVA / CORRECTIVA, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Objetivo específico 2.3: Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD**

**Acción 2.3.1: Desarrollar y sistematizar la información catastral prioritaria para la GRD**

Este punto consiste en la actualización del catastro mediante la implementación de un sistema informático institucional que permita monitorear permanentemente la gestión territorial y la dinámica del riesgo de desastre. Los actores para la implementación de la presente acción fueron el Ministerio de Vivienda Construcción, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

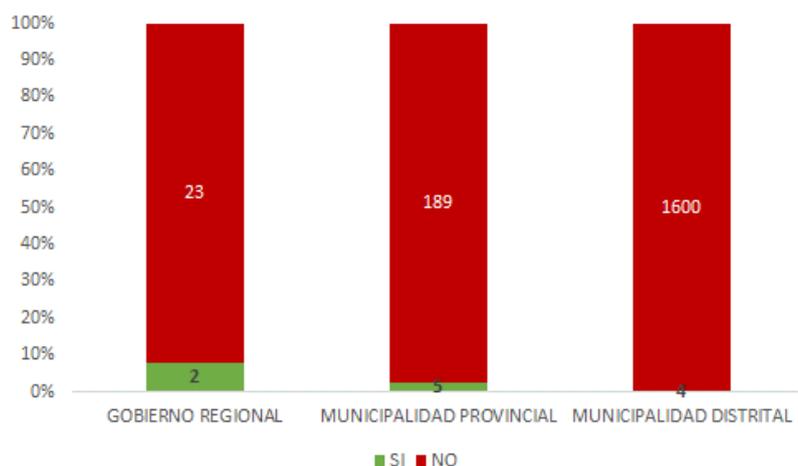
Como se aprecia en el Cuadro N° 50, fueron 11 (0.6%) entidades que indicaron han implementado o desarrollado un sistema de información o aplicativo informático para la gestión catastral que permita monitorear permanentemente la gestión territorial y la dinámica del riesgo de desastres, entre los que se encuentran el Gobierno Regional de Madre de Dios, el Gobierno Regional de Huancavelica, 05 Municipalidades Provinciales y 04 Municipalidades Distritales. Estas entidades registraron en el SIMSE los datos del sistema implementado.

**Cuadro N° 50**  
**ENTIDADES CON SISTEMA O APLICATIVO INFORMÁTICO PARA LA GESTIÓN CATASTRAL, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON SISTEMA O APLICATIVO INFORMÁTICO PROPIO PARA EL LEVANTAMIENTO CATASTRAL				NÚMERO DE SISTEMAS IMPLEMENTADOS	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
GOBIERNO REGIONAL	2	23	0	0	2	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	5	189	1	1	5	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	4	1600	3	71	3	1678
<b>TOTAL</b>	<b>11</b>	<b>1812</b>	<b>4</b>	<b>72</b>	<b>10</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>0.6%</b>	<b>95.4%</b>	<b>0.2%</b>	<b>3.8%</b>		<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 45**  
**ENTIDADES CON SISTEMA O APLICATIVO INFORMÁTICO PROPIO PARA EL LEVANTAMIENTO CATASTRAL, 2021 (Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Un total de 80 (4.3%) entidades, indicaron que cuentan con catastro actualizado de los cuales está comprendido por 19 Municipalidades Provinciales y 61 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 51**  
**ENTIDADES CON CATASTRO ACTUALIZADO, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON CATASTRO ACTUALIZADO				DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2021	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
PROVINCIAL	19	175	1	1	19	196
DISTRITAL	61	1542	4	71	54	1678
<b>TOTAL</b>	<b>80</b>	<b>1717</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>73</b>	<b>1874</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>4.3%</b>	<b>91.6%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>		<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Asimismo 02 (7.7%) entidades, indicaron que cuentan con catastro rural actualizado, comprendido por el Gobierno Regional de Lambayeque y Gobierno Regional de Arequipa.

**Cuadro N° 52**  
**ENTIDADES CON CATASTRO RURAL ACTUALIZADO, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON CATASTRO RURAL ACTUALIZADO		DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2021	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO		
MINISTERIO	0	1	0	1
REGIONAL	2	23	2	25
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>26</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>7.7%</b>	<b>92.3%</b>	<b>7.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 2.3.2: Fortalecer la aplicación del análisis de riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública.**

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) informó que, en el año 2021, no realizó actividades de capacitación y/o asistencia técnica para la incorporación del análisis de riesgo (evaluación de riesgo) en los proyectos de inversión.

Se aprecia que 153 (8.1%) entidades incorporaron el análisis de riesgo (evaluación de riesgo) en un total de 1466 proyectos de inversión con evaluaciones de riesgo (EVAR).

**Cuadro N° 53**  
**ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO EL ANÁLISIS DE RIESGO (EVALUACIÓN DE RIESGO) EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN APROBADOS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE INCORPORARON EL ANÁLISIS DE RIESGO (EVALUACIÓN DE RIESGO) EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN APROBADOS				NÚMERO DE PROYECTOS CON EVAR	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
	MINISTERIO	0	1	0		
GOBIERNO REGIONAL	9	16	0	0	445	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	23	171	1	1	330	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	121	1483	3	71	691	1678
<b>TOTAL</b>	<b>153</b>	<b>1670</b>	<b>4</b>	<b>72</b>	<b>1466</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>8.1%</b>	<b>87.9%</b>	<b>0.2%</b>	<b>3.8%</b>		<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el Cuadro N° 54 se detalla que, 193 entidades han recibido asistencia técnica y 291 instituciones han recibido capacitación para la incorporación del análisis de riesgo (evaluación de riesgo) en los proyectos de inversión.

**Cuadro N° 54**  
**ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ALGUNA CAPACITACIÓN Y/O ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA INCORPORACIÓN DEL ANÁLISIS DE RIESGO (EVALUACIÓN DE RIESGO) EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN, 2021**

ACTIVIDAD	ENTIDAD QUE REALIZÓ LA ACTIVIDAD	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ALGUNA CAPACITACIÓN Y/O ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA INCORPORACIÓN DEL ANÁLISIS DE RIESGO (EVALUACIÓN DE RIESGO) EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN			TOTAL DE ENTIDADES
		GOBIERNO REGIONAL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	
ASISTENCIA TÉCNICA	CENEPRED	5	24	75	104
	MEF	2	8	26	36
	OTRA INSTITUCIÓN	2	8	43	53
CAPACITACIÓN	CENEPRED	5	16	133	154
	MEF	4	14	40	58
	OTRA INSTITUCIÓN	3	14	62	79

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 2.3.3: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD.**

En relación a la participación de las entidades en esta acción, se registra que, 128 (6.8%) entidades estandarizaron los procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificaciones con enfoque de gestión del riesgo de desastres, de los cuales 27 corresponden a Municipalidades Provinciales y 101 a Municipalidades Distritales. Asimismo, se estableció que 114 (6.1%) entidades indicaron que los referidos procedimientos contaron con documentos de aprobación, entre ellos, 26 Municipalidades Provinciales y 88 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 55**  
**ENTIDADES QUE HAN ESTANDARIZADO PROCEDIMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE EDIFICACIÓN CON ENFOQUE GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ESTANDARIZADO PROCEDIMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE EDIFICACIÓN CON ENFOQUE GRD				DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2021	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
PROVINCIAL	27	167	1	1	26	196
DISTRITAL	101	1502	4	71	88	1678
<b>TOTAL</b>	<b>128</b>	<b>1669</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>114</b>	<b>1874</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>6.8%</b>	<b>89.1%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>	<b>6.1%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Sobre el otorgamiento de habilitación urbana y rural se obtuvo lo siguiente:

- 54 (2.9%) entidades adecuaron sus normas y estandarizaron sus procedimientos para el otorgamiento de 1513 licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD.
- 46 (2.5%) entidades aprobaron normas o procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana, de las cuales 12 correspondieron a Municipalidades Provinciales y 34 a Municipalidades Distritales.

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

- De las normas o procedimientos aprobados, 20 correspondieron a habilitaciones rurales, de las cuales 5 pertenecen a las Municipalidades Provinciales y 15 a las Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 56**  
**ENTIDADES QUE HAN ADECUADO NORMA Y ESTANDARIZA PROCEDIMIENTOS PARA OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACIÓN CON ENFOQUE DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ADECUADO NORMA Y ESTANDARIZA PROCEDIMIENTOS PARA OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACIÓN CON ENFOQUE DE GRD				ENTIDAD CON NORMA DE OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACIÓN URBANA	ENTIDAD CON NORMA DE OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACIÓN RURAL	CANTIDAD DE DE LICENCIAS DE HABILITACIÓN URBANA Y RURAL	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ				
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	14	180	1	1	12	5	715	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	40	1563	4	71	34	15	798	1678
<b>TOTAL</b>	<b>54</b>	<b>1743</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>46</b>	<b>20</b>	<b>1513</b>	<b>1874</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>2.9%</b>	<b>93.0%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>	<b>2.5%</b>	<b>1.1%</b>		<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 2.3.4: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.**

Asimismo, se tiene que 249 (13.3%) de entidades, indicaron haber realizado alguna modificación a la normativa o procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres- GRD, de los cuales 193 entidades corresponden a Municipalidades Distritales y 56 a Municipalidades Provinciales.

**Cuadro N° 57**  
**ENTIDADES QUE HAN APLICADO NORMA O PROCEDIMIENTO PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CON ENFOQUE DE GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN APLICADO NORMA O PROCEDIMIENTO PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CON ENFOQUE DE GRD				ENTIDAD CON NORMA O PROCEDIMIENTO PARA BRINDAR LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO ADJUNTA	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	56	138	1	1	56	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	193	1410	4	71	193	1678
<b>TOTAL</b>	<b>249</b>	<b>1548</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>249</b>	<b>1874</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>13.3%</b>	<b>82.6%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>	<b>13.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 2.3.5: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio.**

Con relación a los instrumentos normativos para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque Gestión del Riesgo de Desastres, la encuesta reveló que 220 (11.6%) entidades han adecuado los instrumentos normativos, correspondiente al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 07 Gobiernos Regionales, 50 Municipalidades Provinciales y 162 Municipalidades Distritales.

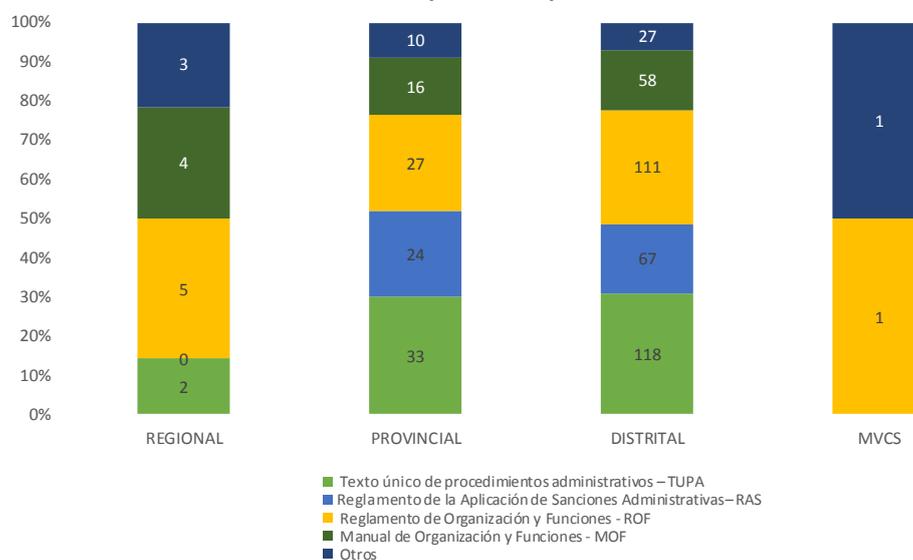
**Cuadro N° 58**  
**ENTIDADES QUE HAN ADECUADO INSTRUMENTOS NORMATIVOS PARA EL CONTROL DE FISCALIZACIÓN DEL USO ADECUADO DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ADECUADO INSTRUMENTOS NORMATIVOS PARA EL CONTROL DE FISCALIZACIÓN DEL USO ADECUADO DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GRD				ENTIDADES CON DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2021	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MINISTERIO	1	0	0	0	1	1
GOBIERNO REGIONAL	7	18	0	0	6	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	50	144	1	1	49	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	162	1441	4	71	140	1678
<b>TOTAL</b>	<b>220</b>	<b>1603</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>195</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>11.6%</b>	<b>84.4%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>		<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Entre los instrumentos normativos que se adecuaron para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque Gestión del Riesgo de Desastres, se observa mayor implementación en el Texto Único de Procedimientos Administrativos (153) seguido por el Reglamento de Organización y Funciones (144).

**Gráfico N° 46**  
**ENTIDADES CON INSTRUMENTOS NORMATIVOS ADECUADOS PARA EL CONTROL DE FISCALIZACIÓN DEL USO ADECUADO DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**  
**(Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 2.3.6: Promover el desarrollo de reasentamientos poblacionales en zonas de muy alto riesgo no mitigable.**

En el análisis del avance de esta acción, se obtiene información sobre la asistencia técnica y/o capacitación para la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable y el desarrollo respectivo del reasentamiento poblacional mediante una planificación especializada. Los actores para la implementación de la presente acción fueron el

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

CENEPRED, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, los Gobiernos Regionales, las Municipalidades Provinciales y las Municipalidades Distritales.

En relación a la capacitación y asistencia técnica que las entidades recibieron respecto a la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable, se tiene que:

- 333 (17.5%) entidades indicaron haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación, de los cuales, corresponden 10 a los Gobiernos Regionales, 41 a las Municipalidades Provinciales y 282 a las Municipalidades Distritales.
- Según lo registrado por las entidades de Gobierno, el CENEPRED brindó asistencia técnica a 245 entidades, mientras que 337 recibieron capacitaciones. Ver detalle en el Cuadro N° 59.

**Cuadro N° 59**  
**ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE				TOTAL
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	0	1	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	10	15	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	41	153	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	282	1322	3	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>333</b>	<b>1491</b>	<b>4</b>	<b>72</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>17.5%</b>	<b>78.5%</b>	<b>0.2%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

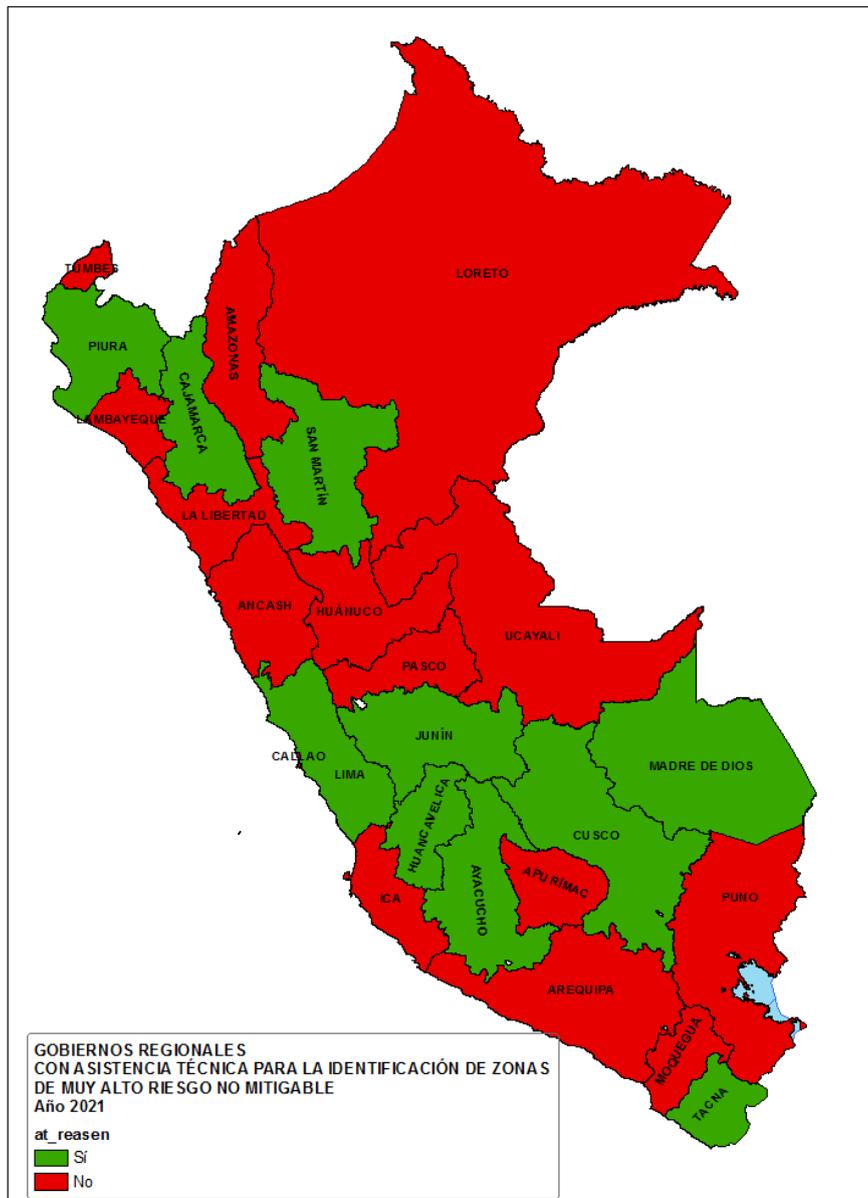
**Cuadro N° 60**  
**ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN RECIBIDA PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2021**

ACTIVIDAD	ENTIDAD QUE REALIZÓ LA ACTIVIDAD	REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL	TOTAL
ASISTENCIA TÉCNICA	CENEPRED	9	30	112	151
	OTRA INSTITUCIÓN	0	15	79	94
CAPACITACIÓN	CENEPRED	7	25	175	207
	OTRA INSTITUCIÓN	1	16	113	130

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel regional, 14 (56%) gobiernos regionales recibieron asistencia técnica y/o capacitación para la identificación de zonas muy alto riesgo no mitigable. Hay una brecha de 11 entidades de este nivel de gobierno, entre ellos, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Junín, Lima, Madre de Dios, Piura, San Martín y Tacna. Se detalla en el Mapa N° 07.

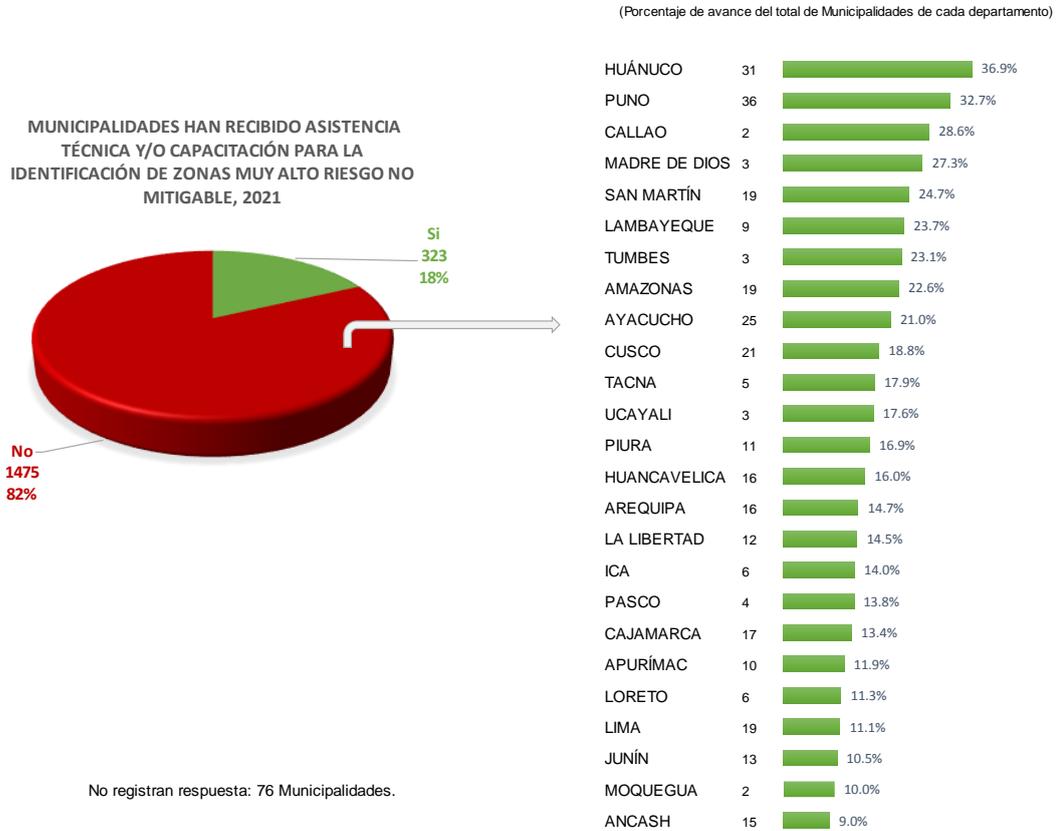
**Mapa N° 07**  
**GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O**  
**CAPACITACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO**  
**MITIGABLE, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta, se estableció que 323 (18%) Municipalidades recibieron asistencia técnica y/o capacitación para la identificación de zonas muy alto riesgo no mitigable. Destacaron con mayor avance, las Municipalidades de las regiones de Huánuco (36.9%), Puno (32.7%) y Callao (28.6%). Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, las Municipalidades de las regiones de Ancash (9.0%), Moquegua (10.0%) y Junín (10.5%). Se detalla en el Gráfico N° 47.

**Gráfico N° 47**  
**MUNICIPALIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA IDENTIFICACIÓN DE ZONAS MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2021 (Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Con relación a la identificación de las zonas de muy alto riesgo no mitigable en sus ámbitos de jurisdicción podemos mencionar lo siguiente:

206 (10.8%) entidades indican haberlo realizado, entre ellos 06 Gobiernos Regionales, 11 Municipalidades Provinciales y 32 Municipalidades Distritales.

De este total, 49 entidades indicaron haber identificado 193 zonas de muy alto riesgo, de las cuales 17 por los Gobiernos Regionales, 39 por las Municipalidades Provinciales y 137 por las Municipalidades Distritales. Cabe precisar, que en el SIMSE se adjuntaron 43 documentos de evidencia.

**Cuadro N° 61**  
**ENTIDADES QUE HAN IDENTIFICADO ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN IDENTIFICADO ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE				NÚMERO DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE	DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2021	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ			
MINISTERIO	0	1	0	0	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	6	19	0	0	17	5	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	11	183	1	1	39	11	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	32	1572	3	71	137	27	1678
<b>TOTAL</b>	<b>49</b>	<b>1774</b>	<b>4</b>	<b>72</b>	<b>193</b>	<b>43</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>2.6%</b>	<b>93.4%</b>	<b>0.2%</b>	<b>3.8%</b>			<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Respecto a la capacitación y asistencia técnica que las entidades han recibido para la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional, se tiene que:

- 93 (4.9%) entidades indicaron haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación, entre ellos, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 9 Gobiernos Regionales, 13 Municipalidades Provinciales y 70 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 62**  
**ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	1	0	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	9	16	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	13	181	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	70	1534	3	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>93</b>	<b>1731</b>	<b>4</b>	<b>72</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>4.9%</b>	<b>91.1%</b>	<b>0.2%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

- Las referidas entidades informaron haber recibido durante el 2021 un total de 48 asistencias técnicas y 83 capacitaciones, de las cuales precisaron que, el CENEPRED estuvo a cargo de 42 asistencias técnicas y 63 capacitaciones.

**Cuadro N° 63**  
**ASISTENCIA TÉCNICA Y/O CAPACITACIÓN RECIBIDA PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2021**

ACTIVIDAD	ENTIDAD QUE REALIZÓ LA ACTIVIDAD	MINISTERIO	GOBIERNO REGIONAL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	TOTAL
ASISTENCIA TÉCNICA	CENEPRED	0	6	8	28	42
	OTRA INSTITUCIÓN	0	0	1	5	6
CAPACITACIÓN	CENEPRED	1	5	10	47	63
	OTRA INSTITUCIÓN	0	0	3	17	20

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

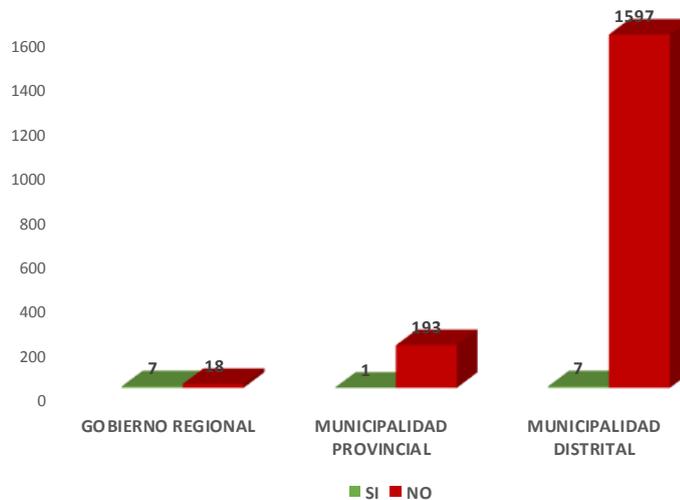
Según lo registrado en la ENAGERD 2021, se obtiene que, 15 (0.8%) entidades cuentan con Comité de Reasentamiento Poblacional conformado, de los cuales 07 corresponden a los Gobiernos Regionales, 01 Municipalidad Provincial (Municipalidad Provincial de Coronel Portillo) y 07 a Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 64**  
**ENTIDADES QUE CUENTAN CON COMITÉ CONFORMADO DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON COMITÉ CONFORMADO DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
GOBIERNO REGIONAL	7	18	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	1	193	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	7	1597	3	3	1678
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>	<b>1808</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>0.8%</b>	<b>95.2%</b>	<b>0.2%</b>	<b>0.2%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Gráfico N° 48**  
**ENTIDADES QUE CUENTAN CON COMITÉ CONFORMADO DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL, 2021 (Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Respecto a las entidades que cuentan con un Plan de Reasentamiento Poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable, se detalla los siguientes resultados:

- 2 (8.0%) entidades indicaron contar con dicho plan, los cuales corresponden al Gobierno Regional de Huancavelica y Gobierno Regional de Junín.
- 03 (0.2%) entidades registraron que se encuentran en etapa de ejecución. Estas son: la Municipalidad Distrital de Rio Tambo, Municipalidad Distrital de Lalaquiz y la Municipalidad Distrital de Ilabaya. Los documentos se encuentran en el SIMSE.

**Cuadro N° 65**  
**PLANES DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL DE ZONA DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD CON PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL				NÚMERO DE PLANES DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2021	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ			
GOBIERNO REGIONAL	2	23	0	0	2	1	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	0	194	1	1	0	0	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	3	1601	3	71	8	2	1678
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>1818</b>	<b>4</b>	<b>72</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>1899</b>
PORCENTAJE	0.3%	95.7%	0.2%	3.8%			100.0%

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

## OBJETIVO ESTRATÉGICO 3: DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES.

**OBJETIVO. ESTRATÉGICO 3**  
Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres

**OBJETIVO ESPECÍFICO 3.1**  
Desarrollar capacidad de respuesta inmediata

**OBJETIVO ESPECÍFICO 3.2**  
Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres

El presente objetivo estratégico, permite desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres, teniendo como indicador determinar el porcentaje de entidades del SINAGERD que implementan medidas para la preparación.

### OBJETIVO ESPECÍFICO 3.1: DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA INMEDIATA.

#### **Acción 3.1.1: Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos, para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres.**

La presente acción comprende la elaboración, difusión e implementación de instrumentos técnicos normativos y de conocimiento que permiten orientar y fortalecer el desarrollo de acciones de alerta y respuesta en el marco de la autoayuda y acción institucional.

De los resultados se obtiene que:

- 747 entidades (38.97%) difundieron documentos técnicos aprobados por la Presidencia de Consejo de Ministros para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres. Entre ellos: 15 Ministerios, 21 Gobiernos Regionales, 113 Municipalidades Provinciales y 598 Municipalidades Distritales.
- Asimismo, 05 gobiernos locales (0.26 %) no brindaron respuesta y 72 gobiernos locales (3.76 %) no participaron.

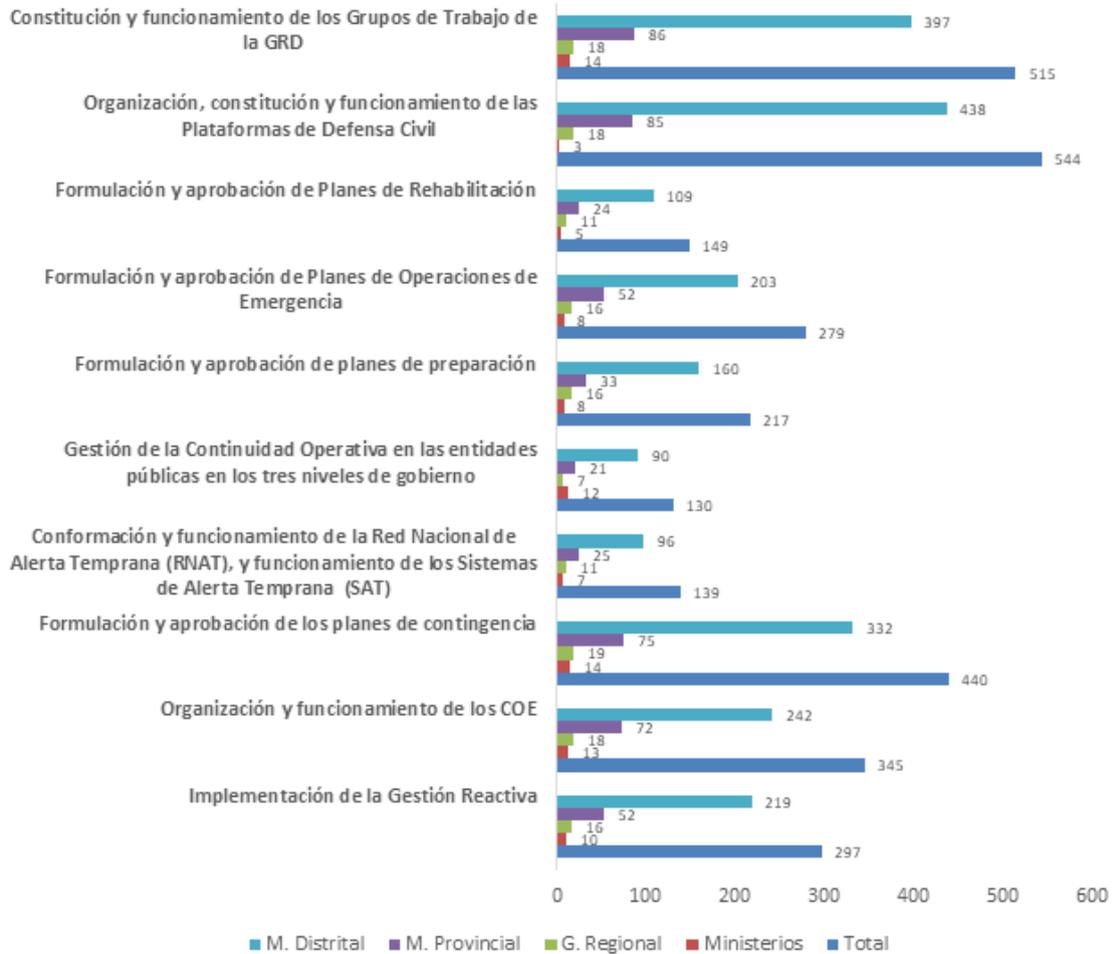
**Cuadro N° 66**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO Y DIFUNDIDO DOCUMENTOS TÉCNICOS PARA PREPARARSE Y ACTUAR DE MANERA EFECTIVA EN CASOS DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO Y DIFUNDIDO DOCUMENTOS TÉCNICOS PARA PREPARARSE Y ACTUAR DE MANERA EFECTIVA EN CASOS DE EMERGENCIAS Y DESASTRES				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	15	3	0	0	18
GOBIERNO REGIONAL	21	4	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	113	81	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	598	1005	4	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>747</b>	<b>1093</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>39.0%</b>	<b>57.0%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

De estos documentos resaltan un mayor avance en la elaboración y difusión de los lineamientos para la organización, constitución y funcionamiento de las Plataformas de Defensa Civil (544 entidades), seguida por: la Constitución y funcionamiento de los Grupos de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres (515), Formulación y aprobación de los planes de contingencia (440), Organización y funcionamiento de los Centros de Operaciones de Emergencia (345), Implementación de la gestión reactiva (297), Formulación y aprobación de los planes de operaciones de emergencia (279), Formulación y aprobación de los planes de preparación (217), Formulación y aprobación de los planes de rehabilitación (149), Conformación y funcionamiento de la Red Nacional de Alerta Temprana (RNAT) y funcionamiento de los Sistemas de Alerta Temprana (139) y Gestión de la continuidad operativa en las entidades públicas en los tres niveles de gobierno (130), conforme se detalla en el Gráfico N° 49.

**Gráfico N° 49**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO Y DIFUNDIDO DOCUMENTOS TÉCNICOS PARA PREPARARSE Y ACTUAR DE MANERA EFECTIVA EN CASOS DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, DETALLADO, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 3.1.2: Fortalecer capacidades de la población para la respuesta inmediata.**

De los resultados, se observa en el Cuadro N° 67 que, 1174 (58.4 %) entidades realizaron acciones de planeamiento, organización y ejecución de simulacros, entre ellas 15 Ministerios, así como 22 Gobiernos Regionales, 156 Municipalidades Provinciales, 952 Municipalidades Distritales y 29 Universidades. Asimismo, no respondieron la encuesta nacional: 05 gobiernos locales y 06 universidades (0.6 %) y, no participaron: 90 entidades (4.5 %) entre gobiernos locales (72) y universidades (18). A continuación, se detalla:

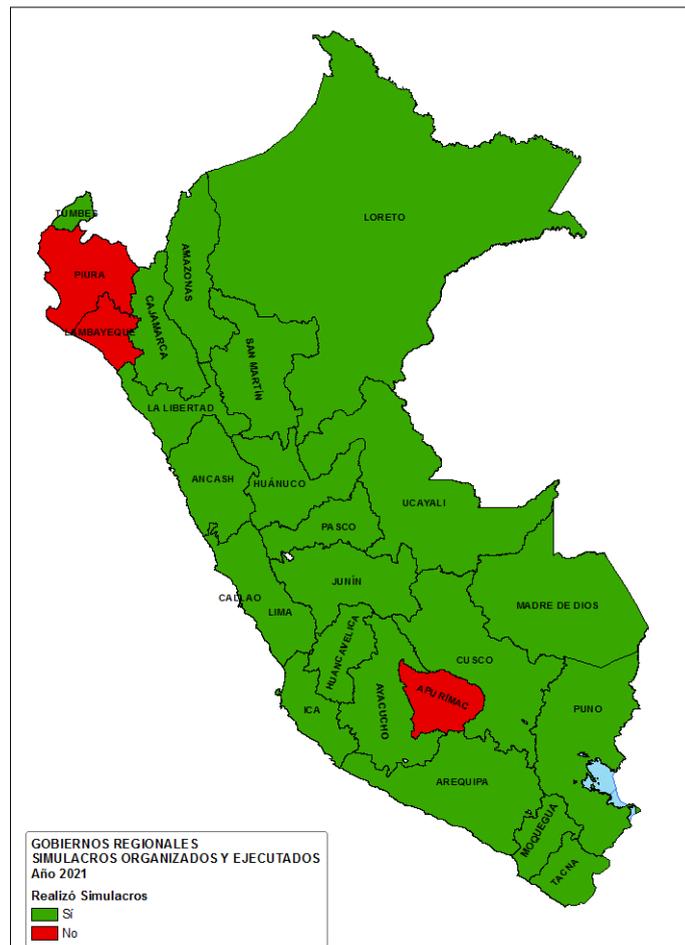
**Cuadro N° 67**  
**SIMULACROS ORGANIZADOS Y EJECUTADOS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ORGANIZADO Y EJECUTADO SIMULACROS				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	15	3	0		18
GOBIERNO REGIONAL	22	3	0		25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	156	38	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	952	651	4	71	1678
UNIVERSIDAD	29	41	6	18	143
<b>TOTAL</b>	<b>1174</b>	<b>736</b>	<b>11</b>	<b>90</b>	<b>2060</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>57.0%</b>	<b>35.7%</b>	<b>0.5%</b>	<b>4.4%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel regional, se cuenta con 22 Gobiernos Regionales (88.0%) que realizaron acciones de planeamiento, organización y ejecución de simulacros de diversos tipos en gestión reactiva, por lo que, se tiene una brecha de 03 entidades de este nivel de gobierno que no han realizado simulacros, entre ellos, los gobiernos regionales de Apurímac, Lambayeque y Piura.

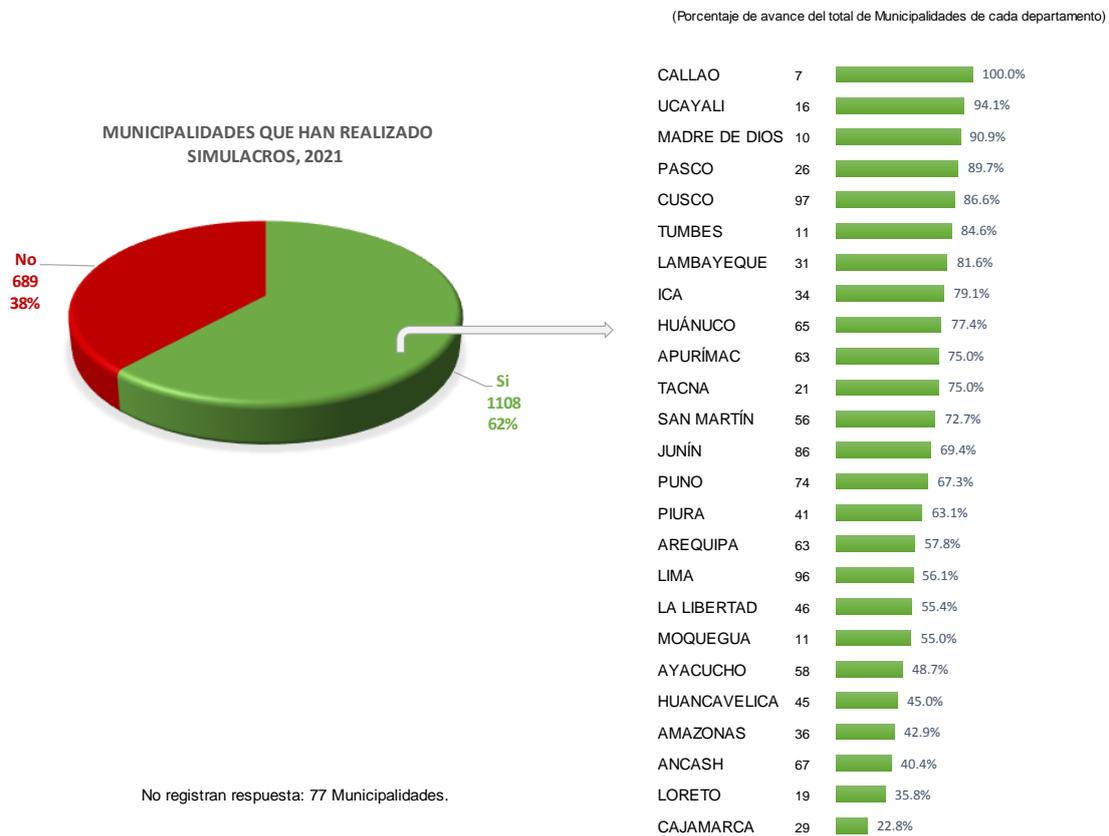
**Mapa N° 08**  
**GOBIERNOS REGIONALES QUE HAN REALIZADO SIMULACROS ORGANIZADOS Y EJECUTADOS, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel municipal, considerando el total de las entidades que brindaron respuesta (2,011), como se observa en el Gráfico N° 50, se cuenta con 1108 (62 %) Municipalidades realizaron acciones de planeamiento, organización y ejecución de simulacros de diversos tipos.

**Gráfico N° 50**  
**MUNICIPALIDADES QUE HAN REALIZADO SIMULACROS DE DIVERSOS TIPOS, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Como se observa en el Cuadro N° 68, las entidades indicaron haber realizado 1624 acciones de planeamiento, organización y ejecución de simulacros, los cuales se aprecian a continuación:

- 158 entidades informaron haber realizado simulacros de sismo seguido de tsunami, de los cuales: 09 corresponde a Ministerios, 07 a Gobiernos Regionales, 21 a Municipalidades Provinciales, 113 a Municipalidades Distritales y 8 a Universidades.
- 542 entidades indicaron haber realizado simulacros Multipeligro, de los cuales: 09 corresponde a Ministerios, 17 a Gobiernos Regionales, 88 a Municipalidades Provinciales, 418 a Municipalidades Distritales y 10 a Universidades.
- 637 entidades revelaron haber realizado simulacros en sismos: 03 corresponden a Ministerios, 10 a Gobiernos Regionales, 73 a Municipalidades Provinciales, 526 a Municipalidades Distritales y 25 a Universidades.

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

- 56 entidades indicaron haber realizado simulacros en Bajas temperaturas, de los cuales: 05 corresponde a Ministerios, 02 a Gobiernos Regionales, 05 a Municipalidades Provinciales y 44 a Municipalidades Distritales.
- 12 entidades expresaron haber realizado simulacros en movimiento de masas, de los cuales: 01 corresponde a Municipalidad Provincial y 11 a Municipalidades Distritales.
- 46 entidades indican haber realizado simulacros en Inundaciones, de los cuales: 02 corresponden a Gobiernos Regionales, 05 a Municipalidades Provinciales y 39 a las Municipalidades Distritales.
- 40 entidades informaron haber realizado simulacros en materia de Incendios, de los cuales; 01 corresponde a Ministerios, 05 a Municipalidades Provinciales, 31 a Municipalidades Distritales y 03 a Universidades.
- 15 entidades manifestaron haber elaborado simulacros sobre vientos fuertes, de los cuales: 02 corresponden a Municipalidades Provinciales y 13 a Municipalidades Distritales.
- 02 entidades indicaron haber realizado simulacros en Vulcanismo, de los cuales: 02 corresponde a Municipalidad Distritales.
- 58 entidades revelaron haber realizado simulacros en Lluvias intensas, de los cuales: 14 corresponden a Municipalidades Provinciales y 07 a Municipalidades Distritales.
- 58 entidades indicaron haber realizado otros tipos de simulacros.

**Cuadro N° 68**  
**TIPO DE SIMULACROS REALIZADO POR LAS ENTIDADES, 2021**

SIMULACRO	NÚMERO DE SIMULACROS ORGANIZADOS Y EJECUTADOS					TOTAL
	MINISTERIO	GOBIERNO REGIONAL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	UNIVERSIDAD	
SISMO SEGUIDO DE TSUNAMI	9	7	21	113	8	158
MULTIPELIGRO	9	17	88	418	10	542
SISMO	3	10	73	526	25	637
BAJAS TEMPERATURAS	5	2	5	44	0	56
MOVIMIENTO DE MASAS	0	0	1	11	0	12
INUNDACIONES	0	2	5	39	0	46
INCENDIO	1	0	5	31	3	40
VIENTOS FUERTES	0	0	2	13	0	15
VULCANISMO	0	0	0	2	0	2
LLUVIAS INTENSAS	0	0	14	44	0	
OTROS	1	4	12	39	2	58
<b>N° TOTAL DE SIMULACROS</b>	<b>28</b>	<b>42</b>	<b>226</b>	<b>1,280</b>	<b>48</b>	<b>1,566</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el Cuadro N° 69, se tiene que las entidades indicaron haber realizado 06 tipos de capacitaciones, las cuales se detallan a continuación:

- 1553 capacitaciones en plan familiar de emergencias.
- 754 capacitaciones en mapa comunitario.
- 93 capacitaciones en instalación y gestión de albergues.
- 354 capacitaciones en formación de voluntariado.
- 516 capacitaciones en evaluación de daños.
- 75 capacitaciones en gestión inclusiva del riesgo.

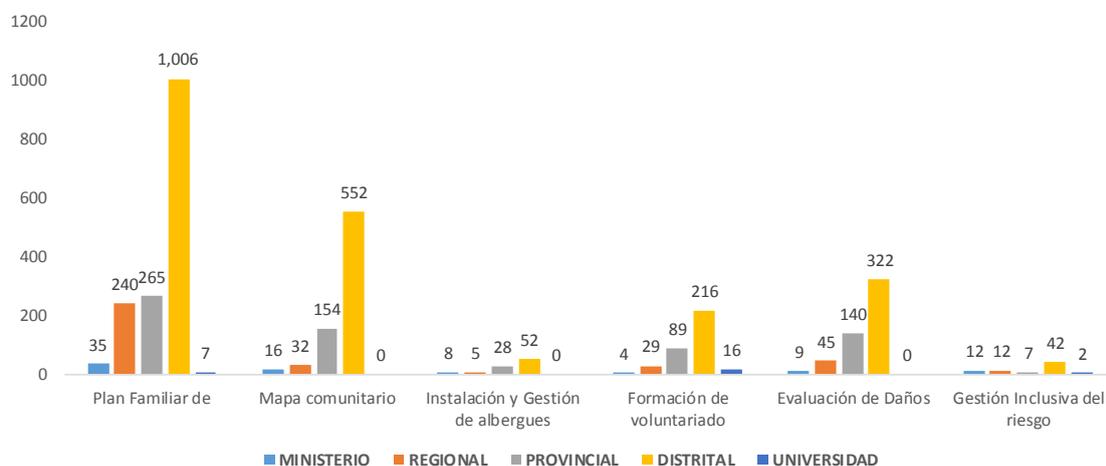
**Cuadro N° 69**  
**CAPACITACIONES EN GESTIÓN REACTIVA ORGANIZADOS Y EJECUTADOS POR LAS ENTIDADES, 2021**

CAPACITACIONES EN TEMAS DE LA GESTIÓN REACTIVA		NÚMERO DE CAPACITACIONES EN TEMAS DE LA GESTIÓN REACTIVA					TOTAL
		MINISTERIO	GOBIERNO REGIONAL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	UNIVERSIDAD	
Plan Familiar de Emergencias	Capacitaciones	35	240	265	1,006	7	1553
	Participantes	6,568	2,036	10,773	44,134	17,226	80737
Mapa Comunitario de Riesgo	Capacitaciones	16	32	154	552	0	754
	Participantes	434	1,226	7,212	16,486	0	25358
Instalación y Gestión de Albergues	Capacitaciones	8	5	28	52	0	93
	Participantes	269	144	1,549	859	0	2821
Formación de Voluntariado	Capacitaciones	4	29	89	216	16	354
	Participantes	208	1,183	3,623	4,181	392	9587
Evaluación de Daños	Capacitaciones	9	45	140	322	0	516
	Participantes	1,220	1,443	2,851	7,006	0	12520
Gestión Inclusiva del Riesgo	Capacitaciones	12	12	7	42	2	75
	Participantes	529	328	217	392	84	1550

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el Gráfico 51, se observa que las entidades indicaron haber realizado capacitaciones en temas de Gestión Reactiva cuyo mayor número de capacitaciones fue en Plan Familiar con 1553, así como con la mayor cantidad de participantes: 80737 asistentes.

**Gráfico N° 51**  
**CAPACITACIONES EN GESTIÓN REACTIVA ORGANIZADOS Y EJECUTADOS POR LAS ENTIDADES, 2021**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 3.1.3: Fortalecer e Implementar sistemas de alerta temprana por tipo de peligro.**

En el periodo 2021, 251 entidades (13.2 %) indicaron que cuentan con Sistema de Alerta Temprana ante diferentes tipos de peligros, así como, no respondieron 5 gobiernos locales (0.3 %).

**Cuadro N° 70  
 ENTIDADES CON SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA PARA LOS DIFERENTES PELIGROS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA PARA LOS DIFERENTES PELIGROS			TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	
GOBIERNO REGIONAL	15	10	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	39	156	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	197	1477	4	1678
<b>TOTAL</b>	<b>251</b>	<b>1643</b>	<b>5</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>13.2%</b>	<b>86.5%</b>	<b>0.3%</b>	<b>100.0%</b>

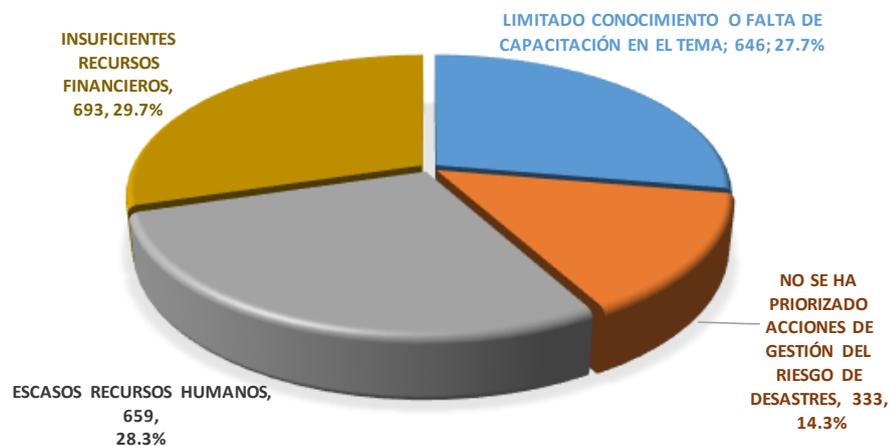
Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el Gráfico N° 52, se puede observar el motivo por el cual las entidades no han implementado Sistemas de Alerta Temprana:

- 646 por limitado conocimiento o falta de capacitación en el tema.
- 333 no ha priorizado acciones de gestión del riesgo de desastres.
- 659 entidades por escasos recursos humanos.
- 693 entidades por insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N°52  
 MOTIVOS SEÑALADOS POR LAS ENTIDADES POR LA INEJECUCIÓN DE IMPLEMENTACIÓN SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA, 2021**

(Porcentaje y Absoluto)



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

### OBJETIVO ESPECÍFICO 3.2: DESARROLLAR CAPACIDAD PARA LA ATENCIÓN DE EMERGENCIAS Y DESASTRES.

#### Acción 3.2.1: Desarrollar planes de gestión reactiva de las entidades públicas y privadas en el marco del SINAGERD.

La presente acción brinda información sobre la elaboración de planes de operaciones de emergencia, contingencias y otros que permitan precisar acciones inmediatas ante un peligro inminente o la ocurrencia de una emergencia y desastre, así como la articulación de las acciones de las Plataformas de Defensa Civil; considerando el enfoque de género, grupos etéreos (niños, niñas, adolescentes y personas adultas mayores) y personas con discapacidad.

Con relación a la implementación de los planes para la gestión reactiva se tiene la siguiente información descrita en el Cuadro N° 71:

De un total de 1917 entidades sólo:

- 481 (25.19 %) entidades implementaron los planes para la gestión reactiva; entre ellas: 11 Ministerios, 19 Gobiernos Regionales, 92 Municipalidades Provinciales y 359 Municipalidades Distritales.
- 1432 entidades (74.7 %) manifestaron que no implementaron los planes para la gestión reactiva, entre ellas: 07 Ministerios, 06 Gobiernos Regionales, 103 Municipalidades Provinciales y 1316 Municipalidades Distritales.
- 04 (0.2 %) entidades, no respondieron a esta pregunta.

**Cuadro N° 71**  
**ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN HA IMPLEMENTADO PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA			TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	
MINISTERIO	11	7	0	18
GOBIERNO REGIONAL	19	6	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	92	103	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	359	1316	3	1678
<b>TOTAL</b>	<b>481</b>	<b>1432</b>	<b>4</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>25.1%</b>	<b>74.7%</b>	<b>0.2%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Como se observa en el Cuadro N° 72, se desarrollaron diferentes planes para la gestión reactiva, contando con la asistencia técnica del INDECI y teniendo a los planes de contingencia por lluvias intensas los de mayor realización (415), seguido por los de bajas temperaturas (247).

**Cuadro N° 72**  
**PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA POR TIPO DE ENTIDAD, 2021**

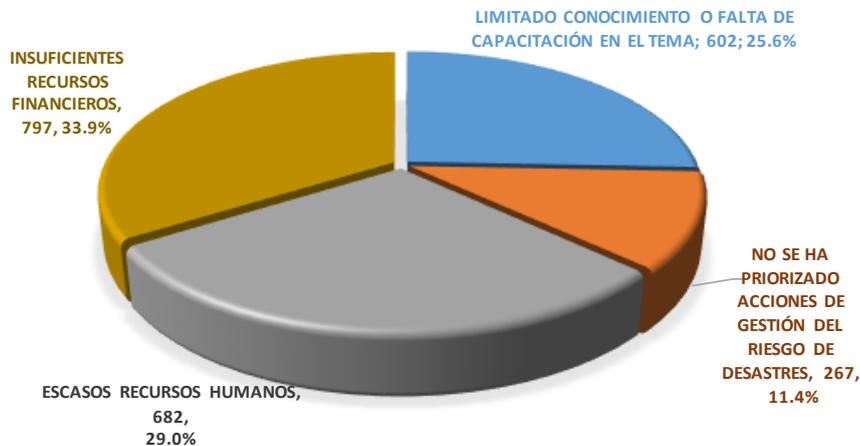
TIPO DE ENTIDAD	NÚMERO DE PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA POR TIPO DE ENTIDAD						TOTAL
	SISMO SEGUIDO POR TSUNAMI	LLUVIAS INTENSAS	BAJAS TEMPERATURAS	EDUCACIÓN COMUNITARIA	PLANES DE OPERACIONES DE EMERGENCIA	PLAN DE REHABILITACIÓN	
MINISTERIO	10	9	6	1	3	0	29
GOBIERNO REGIONAL	6	18	9	8	8	4	53
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	15	83	49	16	24	10	197
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	44	305	183	36	73	30	671
<b>TOTAL</b>	<b>75</b>	<b>415</b>	<b>247</b>	<b>61</b>	<b>108</b>	<b>44</b>	<b>950</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Referente al motivo indicado por las entidades que no han implementado los planes para la gestión reactiva en su entidad, como se muestra en el Gráfico N° 53, se tiene que:

- 602 entidades manifiestan que poseen limitado conocimiento o falta de capacitación.
- 267 que no se ha priorizado la gestión del riesgo.
- 682 escasos recursos humanos.
- 797 insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N° 53**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN IMPLEMENTADO PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA, 2021**  
**(Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el Cuadro N° 73, se muestra los resultados obtenidos respecto a la realización de simulaciones, es de resaltar que, 596 entidades (31.1 %) planearon, organizaron y ejecutaron simulaciones, entre ellos: 15 Ministerios, 01 Organismo Público (INDECI), 20 Gobiernos Regionales, 74 Municipalidades Provinciales y 486 Municipalidades Distritales. Asimismo, no respondieron 5 entidades (0.3 %) y no participaron 72 entidades (3.8 %).

**Cuadro N° 73**  
**REALIZACIÓN DE SIMULACIONES, 2021**

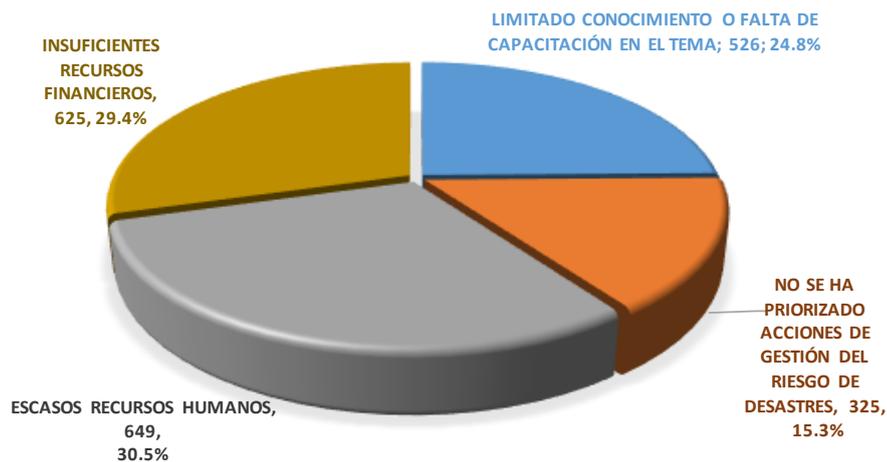
TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN HA IMPLEMENTADO PLANES PARA LA GESTIÓN REACTIVA				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	15	3	0	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	20	5	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	74	120	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	486	1117	4	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>596</b>	<b>1245</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>1918</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>31.1%</b>	<b>64.9%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Referente al motivo indicado por las entidades sobre la no realización de simulaciones se obtiene que:

- 526 entidades manifiestan que poseen limitado conocimiento o falta de capacitación.
- 325 que no se ha priorizado la Gestión Reactiva.
- 649 escasos recursos humanos.
- 625 insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N° 54**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN REALIZADO SIMULACIONES, 2021**  
**(Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 3.2.2: Fortalecer capacidades para la primera respuesta y asistencia humanitaria, considerando el enfoque de género, grupos etarios y personas con discapacidad.**

Esta acción brinda información del desarrollo e implementación de brigadas y kits de entrega para la primera respuesta (acciones de búsqueda y salvamento) y asistencia humanitaria en coordinación con la Red Humanitaria Nacional y el Sistema de Defensa Nacional.

De acuerdo con la información recopilada con la ENAGERD 2021, en el Cuadro N° 74, se tiene la información que, del total de entidades, existen:

- 697 (36.36 %) que cuentan con brigadas para el apoyo de la primera respuesta y asistencia humanitaria a la población afectada por emergencias o desastres.
- 1,127 entidades (58.79 %) no cuentan con las brigadas para el apoyo para la primera respuesta.
- 21 entidades no respondieron la pregunta (1.10 %).
- 72 entidades no participaron (3.76 %).

**Cuadro N° 74**  
**ENTIDADES CON BRIGADAS PARA EL APOYO DE LA PRIMERA RESPUESTA Y ASISTENCIA HUMANITARIA A LA POBLACIÓN AFECTADA, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON BRIGADAS PARA EL APOYO PARA LA PRIMERA RESPUESTA (ACCIONES DE BÚSQUEDA Y SALVAMENTO) Y ASISTENCIA HUMANITARIA A LA POBLACIÓN AFECTADA POR EMERGENCIAS O DESASTRES				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO	NO	
			RESPONDIÓ	PARTICIPÓ	
MINISTERIO	2	0	16	0	18
GOBIERNO REGIONAL	18	7	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	107	87	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	570	1033	4	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>697</b>	<b>1127</b>	<b>21</b>	<b>72</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>36.4%</b>	<b>58.8%</b>	<b>1.1%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A continuación, en el Cuadro N° 75, se detalla el número de brigadas con que se cuentan en las entidades para el apoyo de la primera respuesta y asistencia humanitaria.

- 726 brigadas de evacuación.
- 645 brigadas EDAN.
- 305 brigadas de búsqueda y rescate.
- 596 brigadas de primeros auxilios.
- 520 brigadas de control de incendios.
- 471 brigadas de ayuda humanitaria.
- 86 brigadas de salud mental.
- 156 brigadas en gestión de albergues.
- 226 Compañías de intervención rápida en GRD.

**Cuadro N° 75**  
**TIPO DE BRIGADAS PARA EL APOYO PARA LA PRIMERA RESPUESTA (ACCIONES DE BÚSQUEDA Y SALVAMENTO) Y ASISTENCIA HUMANITARIA POR TIPO DE ENTIDAD, 2021**

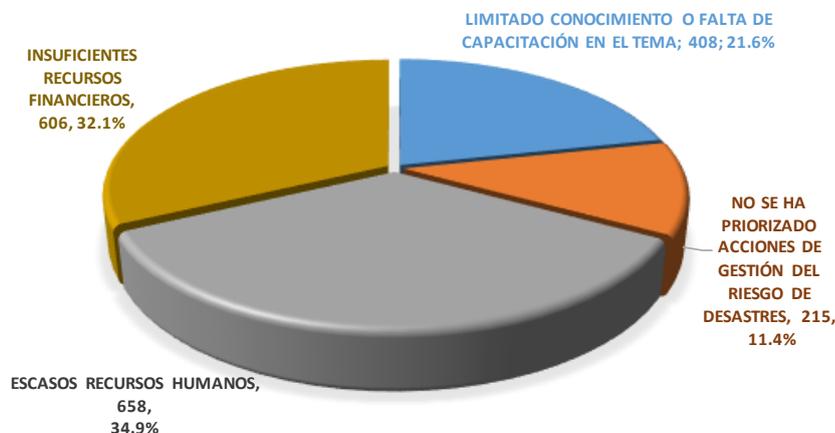
TIPO DE ENTIDAD	TIPO DE BRIGADA QUE EXISTE									TOTAL
	EVACUACIÓN	EDAN EDAN	BÚSQUEDA Y RESCATE	PRIMEROS AUXILIOS	CONTROL DE INCENDIOS	AYUDA HUMANITARIA	SALUD MENTAL	GESTIÓN DE ALBERGUES	INTERVENCIÓN RÁPIDA GRN	
MINISTERIO	7	0	0	57	7	0	5	0	0	76
GOBIERNO REGIONAL	26	16	25	25	15	20	4	6	10	147
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	125	97	65	72	78	89	9	33	42	610
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	568	532	215	442	420	362	68	117	174	2898
<b>TOTAL</b>	<b>726</b>	<b>645</b>	<b>305</b>	<b>596</b>	<b>520</b>	<b>471</b>	<b>86</b>	<b>156</b>	<b>226</b>	<b>3731</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el gráfico 55, se indican los motivos por los cuales las entidades no han constituido brigadas para apoyo y asistencia humanitaria. Se tiene que:

- 408 entidades manifiestan que poseen limitado conocimiento o falta de capacitación
- 215 que no se ha priorizado la Gestión de Riesgos de Desastres.
- 658 escasos recursos humanos.
- 606 insuficientes recursos financieros.

**Gráfico N° 55**  
**MOTIVO INDICADO POR LAS ENTIDADES QUE NO HAN CONSTITUIDO BRIGADAS PARA APOYO Y ASISTENCIA HUMANITARIA, 2021**  
**(Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

De las entidades que cuentan con Kit de entrega de ayuda humanitaria para la primera respuesta, se describe en el Cuadro N° 76, donde se tiene la información, que del total de 1900 entidades que participaron:

- 850 de las entidades manifestaron que si cuentan con Kit de entrega de ayuda humanitaria para la primera respuesta (44.7 %), teniendo a:
- 150 Municipalidades Provinciales
- 699 Municipalidades Distritales
- 01 Organismo Público (INDECI)

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

- 30 entidades no respondieron esta pregunta (1.6 %) y 72 entidades no participaron de la encuesta nacional (3.8 %).

**Cuadro N° 76**  
**ENTIDADES CON KIT DE ENTREGA DE AYUDA HUMANITARIA PARA LA PRIMERA RESPUESTA, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON KIT DE ENTREGA DE AYUDA HUMANITARIA PARA LA PRIMERA RESPUESTA				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	0	0	25	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	150	44	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	699	904	4	71	1678
<b>Total</b>	<b>850</b>	<b>948</b>	<b>30</b>	<b>72</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>44.7%</b>	<b>49.9%</b>	<b>1.6%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRD – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

El Cuadro N° 77, muestra si las 1918 entidades públicas de los tres niveles de gobierno, cuenta con procedimientos para la primera respuesta y asistencia humanitaria, de estas:

- 900 entidades (46.9 %) cuentan con estos procedimientos, de los cuales: 02 son Ministerios (Desarrollo e Inclusión Social y de la Mujer), 23 Gobiernos Regionales, 139 Municipalidades Provinciales, 735 Municipalidades Distritales y 01 Organismo Público (INDECI).
- 20 entidades no respondieron esta pregunta (1.0 %) y 72 entidades no participaron de la encuesta nacional (3.8 %).

**Cuadro N° 77**  
**ENTIDADES CON PROCEDIMIENTOS PARA LA PRIMERA RESPUESTA Y ASISTENCIA HUMANITARIA, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON PROCEDIMIENTOS PARA LA PRIMERA RESPUESTA Y ASISTENCIA HUMANITARIA				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	2	1	15	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	23	2	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	139	55	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	735	868	4	71	1678
<b>Total</b>	<b>900</b>	<b>926</b>	<b>20</b>	<b>72</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>47.4%</b>	<b>48.7%</b>	<b>1.1%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRD – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Respecto a la relación de priorización de la atención a grupos vulnerables en la asistencia humanitaria, como se describe en el Cuadro N° 78, se tiene que, de las 1918 entidades públicas en los tres niveles de gobierno, solo 779 (41.0 %), toman en cuenta o incluyen el enfoque de género, grupos etarios, personas con discapacidad y/u otros.

**Cuadro N° 78**  
**ENTIDADES QUE PRIORIZAN LA ATENCIÓN A GRUPOS VULNERABLES, TOMANDO EN CUENTA SUS USOS Y COSTUMBRES, PARA LA ASISTENCIA HUMANITARIA, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE PRIORIZAN LA ATENCIÓN A GRUPOS VULNERABLES, TOMANDO EN CUENTA EL ENFOQUE DE GÉNERO, GRUPO ETARIO Y DISCAPACIDAD, PARA LA ASISTENCIA HUMANITARIA			TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	
MINISTERIO	2	0	16	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	20	3	2	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	125	14	57	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	631	104	943	1678
<b>Total</b>	<b>779</b>	<b>121</b>	<b>1018</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>41.0%</b>	<b>6.4%</b>	<b>53.6%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

### **Acción 3.2.3: Implementar y fortalecer los centros de operaciones de emergencia en los tres niveles de gobierno.**

La presente acción comprende la implementación de los Centros de Operaciones de Emergencia junto al desarrollo del Sistema de Evaluación de Daños y Necesidades. El PLANAGERD considera como actores para la implementación de la presente acción al INDECI, los Ministerios, los Gobiernos Regionales, las Municipalidades Provinciales y las Municipalidades Distritales.

Referente a las entidades que cuentan con su Centro de Operaciones de Emergencia:

- 764 entidades (39.8 %) cuentan con COE para el monitoreo de emergencias y peligros, de un total de 1918 (100.0 %) entidades, comprendido por: 17 Ministerios, 01 Organismo Público (INDECI), 25 Gobiernos Regionales, 124 Municipalidades Provinciales y 597 Municipalidades Distritales.
- 05 entidades no respondieron esta pregunta (6.9 %) y 72 entidades no participaron de la encuesta nacional (3.8 %).

**Cuadro N° 79**  
**ENTIDADES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	17	1	0	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	25	0	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	124	70	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	597	1006	4	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>764</b>	<b>1077</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>1918</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>39.8%</b>	<b>56.2%</b>	<b>6.9%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel departamental, como se observa en el Mapa N° 9, el 100% de Gobiernos Regionales cuentan Centros de Operaciones de emergencia para el monitoreo de emergencias y peligros.

**Mapa N° 09**  
**GOBIERNOS REGIONALES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS, 2021**

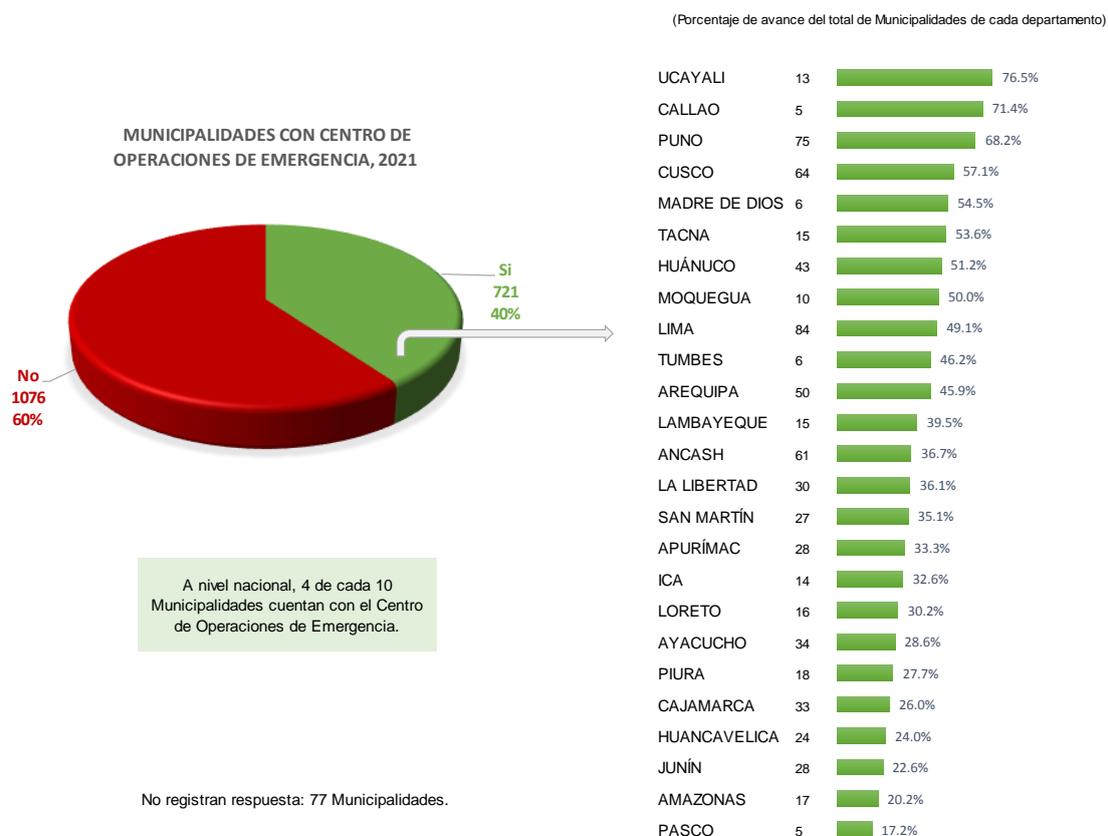


Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

A nivel de Municipalidades, se obtiene 746 Centros de Operaciones de Emergencia (39.28 %). Destacan con mayor avance, los departamentos de Ucayali (90.0 %), Callao (75 %), Puno (66.37 %), Madre de Dios (58.33 %), Cuzco (52.50 %) y Huánuco (51.2 %).

Asimismo, requieren mayor cierre de brechas, las Municipalidades de las regiones de: Pasco (23.3 %), Junín (23.2 %) y Huancavelica (22.3 %). Se detalla en el gráfico N° 56.

**Gráfico N° 56**  
**MUNICIPALIDADES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD, 2021**  
**(Porcentaje y Absoluto)**



Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Sobre los módulos con el que cuentan los COE de las entidades, de acuerdo al Cuadro N° 80, se tiene la siguiente información:

- 489 entidades cuentan con 01 módulo, que cumple todas las funciones.
- 224 entidades cuentan con módulo de evaluación.
- 177 entidades cuentan con módulo de operaciones.
- 186 entidades cuentan con módulo de monitoreo y análisis.
- 149 entidades cuentan con módulo de logística.
- 190 entidades cuentan con módulo de comunicaciones.
- 85 entidades cuentan con módulo de prensa.

**Cuadro N° 80**

**NÚMERO DE ENTIDADES QUE CUENTA CON DIFERENTE TIPO DE MÓDULO EN EL COE, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA – COE PARA EL MONITOREO DE EMERGENCIAS Y PELIGROS DE SU LOCALIDAD						
	UN SÓLO MÓDULO	DE	DE	MONITOREO	LOGÍSTICA	COMUNICACIONES	PRENSA
	QUE CUMPLE TODAS LAS FUNCIONES	EVALUACIÓN	OPERACIONES	Y ANÁLISIS			
MINISTERIO	2	14	15	12	10	14	8
ORGANISMO PÚBLICO	0	1	1	1	1	1	1
GOBIERNO REGIONAL	0	24	23	25	24	25	24
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	91	30	31	34	29	30	14
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	396	155	107	114	85	120	38
<b>TOTAL</b>	<b>489</b>	<b>224</b>	<b>177</b>	<b>186</b>	<b>149</b>	<b>190</b>	<b>85</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En cuanto al horario del funcionamiento del Centro de Operaciones de Emergencia en las respectivas 818 entidades, se tiene la siguiente información:

- Funciona las 24 horas: 369 entidades (10 Ministerios, 20 Gobiernos Regionales, 59 Municipalidades Provinciales y 280 Municipalidades Distritales).
- Funciona en horario de oficina: 286 entidades (7 Ministerios, 5 Gobiernos Regionales, 50 Municipalidades Provinciales y 224 Municipalidades Distritales).
- Funciona sólo cuando hay una emergencia: 163 entidades (12 Municipalidades Provinciales y 151 Municipalidades Distritales).

**Cuadro N° 81**

**ENTIDADES SEGÚN HORARIO DEL FUNCIONAMIENTO DEL COE DE SU ENTIDAD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	HORARIO DE FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA		
	LAS 24 HORAS	EN HORARIO DE OFICINA	CUANDO SE PRESENTA LA EMERGENCIA
MINISTERIO	9	8	2
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	0
GOBIERNO REGIONAL	19	7	4
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	64	48	42
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	237	224	260
<b>TOTAL</b>	<b>330</b>	<b>287</b>	<b>308</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Referente a los elementos con que cuentan las entidades en sus COE (propias), como se describe en el Cuadro N° 82, se tiene la siguiente información:

- Personal capacitado: 777 entidades.
- Equipo de cómputo: 627 entidades.
- Radio para comunicación: 272 entidades.
- Telefonía: 488 entidades.
- Acceso a Internet: 674 entidades.

**Cuadro N° 82**  
**ENTIDADES CON ELEMENTOS DE CENTROS DE OPERACIONES DE EMERGENCIA, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON ELEMENTOS DE CENTROS DE OPERACIONES DE EMERGENCIA				
	PERSONAL CAPACITADO	EQUIPO DE CÓMPUTO	RADIO PARA COMUNICACIÓN	TELEFONÍA	ACCESO A INTERNET
MINISTERIO	19	19	10	18	17
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	1	1	1
GOBIERNO REGIONAL	29	28	26	28	28
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	131	121	48	88	120
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	597	458	187	353	508
<b>TOTAL</b>	<b>777</b>	<b>627</b>	<b>272</b>	<b>488</b>	<b>674</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRD – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 3.2.4: Desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima**

Comprende el desarrollo de planes comunicacionales de difusión por parte de las entidades tomando en consideración la implementación y acceso a la Radio Nacional de Defensa Civil y del Medio Ambiente, así como la implementación del uso de una frecuencia reservada para el estado a fin de mantener informada a la población, conforme al art.19 de la Ley N° 29664.

Según lo descrito en el Cuadro N° 83, respecto a la acción de desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima, se tiene que, de las 1918 entidades, solo:

- 474 entidades, lo cual representa el 24.71% de las entidades formularon planes de comunicación y/o difusión ante la ocurrencia de emergencias y desastres:
  - o 07 Ministerios.
  - o 01 Organismo público (INDECI).
  - o 15 Gobiernos Regionales.
  - o 56 Municipalidades Provinciales.
  - o 395 Municipalidades Distritales.
- 1367 entidades (71.27 %) manifestaron que no desarrollaron estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima.
- 77 entidades no respondieron esta pregunta (4.01 %).

**Cuadro N° 83**  
**NÚMERO DE ENTIDADES QUE HAN FORMULADO PLANES DE COMUNICACIÓN Y/O PLAN DE DIFUSIÓN PERIODO 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN FORMULADO PLANES DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSIÓN ANTE LA OCURRENCIA DE EMERGENCIAS Y DESASTRES			TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	
MINISTERIO	7	11	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	-	1
GOBIERNO REGIONAL	15	10	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	56	138	2	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	395	1208	75	1678
<b>TOTAL</b>	<b>474</b>	<b>1367</b>	<b>77</b>	<b>1918</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>24.7%</b>	<b>71.3%</b>	<b>4.0%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Entre los tipos de procedimientos de comunicación o difusión establecidos en el Plan de Comunicación de las entidades, como se describe en el Cuadro N° 84, se tiene la siguiente información:

- 294 entidades comunicaron y/o difundieron la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres: 05 Ministerios, 13 Gobiernos Regionales, 38 Municipalidades Provinciales, 01 Organismo y 237 Municipalidades Distritales.
- 318 entidades se comunicaron con las entidades de primera respuesta en emergencia: 05 Ministerios, 11 Gobiernos Regionales, 01 Organismo, 41 Municipalidades Provinciales, 257 Municipalidades Distritales.
- 354 entidades sensibilizaron a la población sobre peligros identificados: 03 Ministerios, 11 Gobiernos Regionales, 01 Organismo, 44 Municipalidades Provinciales y 295 Municipalidades Distritales.
- 304 entidades realizaron manejo de redes sociales para mantener informada a la población de las acciones que se desarrollan en una emergencia: 04 Ministerios, 15 Gobiernos Regionales, 01 Organismo, 42 Municipalidades Provinciales y 242 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 84**  
**ENTIDADES CON PROCEDIMIENTOS DE COMUNICACIÓN O DIFUSIÓN ESTABLECIDOS EN EL PLAN DE COMUNICACIÓN, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON PROCEDIMIENTOS DE COMUNICACIÓN O DIFUSIÓN ESTABLECIDOS EN EL PLAN DE COMUNICACIÓN				TOTAL ENTIDADES CON PROCEDIMIENTOS DE COMUNICACIÓN
	COMUNICAR Y/O DIFUNDIR LA IMPLEMENTACIÓN DE MEDIDAS ADECUADAS DE RESPUESTA ANTE LA OCURRENCIA DE DESASTRES	COMUNICARSE CON LAS ENTIDADES DE PRIMERA RESPUESTA EN EMERGENCIA	SENSIBILIZAR A LA POBLACIÓN SOBRE PELIGROS IDENTIFICADOS	MANEJO DE REDES SOCIALES PARA MANTENER INFORMADA A LA POBLACIÓN DE LAS ACCIONES QUE SE DESARROLLAN EN UNA EMERGENCIA	
MINISTERIO	5	5	3	4	17
ORGANISMO PÚBLICO	1	1	1	1	4
GOBIERNO REGIONAL	13	14	11	15	53
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	38	41	44	42	165
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	237	257	295	242	1031
<b>TOTAL</b>	<b>294</b>	<b>318</b>	<b>354</b>	<b>304</b>	<b>1270</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>23.1%</b>	<b>25.0%</b>	<b>27.9%</b>	<b>23.9%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

## OBJETIVO ESTRATÉGICO 4: FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL



El presente objetivo estratégico, busca determinar el porcentaje de entidades del SINAGERD que implementaron medidas para la recuperación.

Asimismo, está compuesto por 2 objetivos específicos y 6 acciones estratégicas.

### Objetivo Específico 4.1: Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción

#### Acción 4.1.1: Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

De los resultados de la ENAGERD para la presente acción, se observa que, solo 04 entidades sectoriales (Salud, Educación, Transporte y Vivienda) desarrollaron instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación y reconstrucción. Entre los documentos técnicos elaborados tenemos los lineamientos del proceso de rehabilitación y reconstrucción en los servicios de salud frente a emergencias y desastres, modificación de procedimiento del Ministerio de Vivienda, instructivo para la atención de emergencias de la red vial de PVN y lineamientos técnicos para el diseño de MTV, en caso de Declaratoria de Estado de Emergencia.

**Cuadro N° 85**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA LA REHABILITACIÓN ANTE LA OCURRENCIA DE UNA EMERGENCIA O DESASTRE, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA LA REHABILITACIÓN ANTE LA OCURRENCIA DE UNA EMERGENCIA O DESASTRE	N° DE INSTRUMENTOS TÉCNICOS	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIO	4	4	18
TOTAL	4	7	44
PORCENTAJE	22.2%	15.9%	100.0%

Fuente: SIMSE - CENEPRD – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Es de indicar que, luego de la evaluación de consistencia de la información registrada por las Entidades Participantes respecto a Planes de Reconstrucción, se concluye que, en el año 2021, no se han aprobado los documentos técnicos de planeamiento en mención.

**Acción 4.1.2: Desarrollar capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura.**

Como se describe en el Cuadro N° 86: 93 entidades (4.9 %), indicaron haber desarrollado capacitación para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura para la rehabilitación, entre las cuales, tenemos: 07 (0.4 %) Gobiernos Regionales, 14 (0.7 %) Municipalidades Provinciales, 72 (3.8 %) Municipalidades Distritales. 78 entidades (4.1 %) no participaron en esta pregunta (2 Municipalidades Provinciales y 76 Municipalidades Distritales). Se obtuvo que:

- 217 especialistas fueron capacitados en proyectos de inversión e IOARR con enfoque de GRD.
- 1507 especialistas fueron capacitados en acceso a fuentes de financiamiento.

**Cuadro N° 86**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO CAPACITACIÓN PARA FORMAR PERSONAL ESPECIALIZADO PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS BÁSICOS E INFRAESTRUCTURA, ENMARCADO EN LA REHABILITACIÓN, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO CAPACITACIÓN PARA FORMAR PERSONAL ESPECIALIZADO PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS BÁSICOS E INFRAESTRUCTURA, ENMARCADO EN LA REHABILITACIÓN			NÚMERO DE ESPECIALISTAS POR TEMAS DE CAPACITACIÓN DESARROLLADOS		TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	PROYECTOS DE INVERSIÓN E IOARR CON ENFOQUE DE GRD	ACCESO A FUENTES DE FINANCIAMIENTO	
GOBIERNO REGIONAL	7	18	0	41	274	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	14	180	2	27	121	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	72	1530	76	149	1112	1678
<b>TOTAL</b>	<b>93</b>	<b>1728</b>	<b>92</b>	<b>217</b>	<b>1507</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>4.9%</b>	<b>90.9%</b>	<b>4.8%</b>	<b>11.4%</b>	<b>79.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 4.1.3: Desarrollar metodologías para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres.**

El cuadro N° 87 muestra que, en el ejercicio 2021, el CENEPRED implementó metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y los desastres, entre ellas, la Guía para la formulación del informe de evaluación del impacto de emergencias o desastres y los Lineamientos para la formulación y aprobación del Informe de Evaluación del Impacto de la emergencia o desastres.

**Cuadro Nro. 87**  
**ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO METODOLOGÍAS QUE PERMITEN EVALUAR EL IMPACTO SOCIOECONÓMICO Y AMBIENTAL DE LAS EMERGENCIAS Y LOS DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO METODOLOGÍAS QUE PERMITEN EVALUAR EL IMPACTO SOCIOECONÓMICO Y AMBIENTAL DE LAS EMERGENCIAS Y LOS DESASTRES			N° METODOLOGÍAS	ADJUNTAR DOCUMENTO EVIDENCIA	TOTAL DE ENTIDADES
	SI	NO	NO PARTICIPÓ			
PCM	0	0	1	0	0	1
CENEPRED	1	0	0	2	2	1
INDECI	0	1	0	0	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>33.3%</b>	<b>33.3%</b>	<b>33.3%</b>	<b>66.7%</b>	<b>66.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 4.1.4: Desarrollar mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas.**

Según el Cuadro N° 88 se puede apreciar que, 01 Organismo Público (CENEPRED), en el periodo 2021, aplicó 01 instrumento normativo para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres.

**Cuadro N° 88**  
**ENTIDADES QUE APLICAN INSTRUMENTOS NORMATIVOS PARA ORIENTAR LA NORMALIZACIÓN Y RECUPERACIÓN DE LOS MEDIOS DE VIDA EN LAS ZONAS AFECTADAS POR DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE APLICAN INSTRUMENTOS NORMATIVOS PARA ORIENTAR LA NORMALIZACIÓN Y RECUPERACIÓN DE LOS MEDIOS DE VIDA EN LAS ZONAS AFECTADAS POR DESASTRES			TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO PARTICIPÓ	
PCM	0	0	1	1
CENEPRED	1	0	0	1
INDECI	0	1	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>33.3%</b>	<b>33.3%</b>	<b>33.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 4.2: PROMOVER LA TRANSFERENCIA DEL RIESGO.**

**Acción 4.2.1: Implementar el acceso a seguros ante el riesgo de desastres por parte de las entidades públicas**

Esta acción se refiere al aseguramiento de los principales bienes del Estado incluyendo las empresas públicas y las concesiones, que permita una adecuada protección financiera ante daños y pérdidas.

Como se observa en el Cuadro N° 89, solo 13 (0.7%) entidades desarrollaron estrategias para asegurar los bienes de la institución por daños y pérdidas. Entre ellos se encuentran 03 Organismos Reguladores, 03 Gobiernos Regionales, 05 Municipalidades

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Distritales, Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones y el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado.

De este grupo, las 13 entidades adjuntaron el documento de evidencia en el SIMSE.

**Cuadro N° 89**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ESTRATEGIAS PARA ASEGURAR LOS BIENES DE LA INSTITUCIÓN POR DAÑOS Y PÉRDIDAS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ESTRATEGIAS PARA ASEGURAR LOS BIENES DE LA INSTITUCIÓN POR DAÑOS Y PÉRDIDAS				N° DEL SEGURO ADQUIRIDO (VIGENTE)	ADJUNTAR DOCUMENTO EVIDENCIA	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ			
GOBIERNO REGIONAL	3	22	0	0	2	3	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	0	194	1	1	0	0	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	5	1597	5	71	7	5	1678
MVCS	0	1	0	0	0	0	1
SBS	1	0	0	0	1	1	1
PROINVERSION	0	0	0	1	0	0	1
OSCE	1	0	0	0	1	1	1
ORGANISMO REGULADOR	3	0	0	0	3	3	4
APESEG	0	0	0	1	0	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>13</b>	<b>1814</b>	<b>6</b>	<b>74</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>1908</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>0.7%</b>	<b>95.1%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.9%</b>			<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 4.2.2: Fomentar los mecanismos de acceso a los seguros de bienes y servicios privados ante riesgo de desastres.**

La presente, se refiere a la promoción del desarrollo y uso de pólizas de seguros para la población, las empresas y la sociedad en general en lo referente al riesgo de desastres. De los resultados se observa que la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones desarrolló coordinaciones técnicas que promuevan el acceso a pólizas de seguro privado ante riesgo de desastres.

**Cuadro N° 90**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO COORDINACIONES TÉCNICAS PARA PROMOVER EL ACCESO A PÓLIZAS DE SEGURO PRIVADO ANTE RIESGOS DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO COORDINACIONES TÉCNICAS ENTRE MEF, SBS O APESEG QUE PROMUEVEN EL ACCESO A PÓLIZAS DE SEGURO PRIVADO ANTE RIESGOS DE DESASTRES			N° DE INSTITUCIONES CON LA QUE SE COORDINA	ADJUNTAR DOCUMENTO EVIDENCIA	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO PARTICIPÓ			
SBS	1	0	0	5	1	1
ORGANISMO REGULADOR	0	5	0	5	0	4
APESEG	0	0	1	0	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>7</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>14.3%</b>	<b>71.4%</b>	<b>14.3%</b>	<b>142.9%</b>	<b>14.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

## OBJETIVO ESTRATÉGICO 5: FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES



El objetivo estratégico 5 del PLANAGERD, está orientado a fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres en los actores del SINAGERD. Asimismo, se subdivide en 2 objetivos específicos.

### OBJETIVO ESPECÍFICO 5.1: INSTITUCIONALIZAR LA GRD EN LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO

#### Acción 5.1.1: Elaborar instrumentos y mecanismos técnico legales para el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD

Al respecto, las entidades técnico normativas en la gestión del riesgo de desastres (Instituto Nacional de Defensa Civil - INDECI, Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres – CENEPRED) informaron que elaboraron instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la Gestión del Riesgo de Desastres durante el 2021. A continuación, se detalla:

**Cuadro N° 91**  
**ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS Y/O MECANISMOS TÉCNICOS LEGALES PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LA GRD, 2021**

ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS Y/O MECANISMOS TÉCNICOS LEGALES PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LA GRD				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
PCM	0	0	0	1	1
CENEPRED	1	0	0	0	1
INDECI	1	0	0	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>66.7%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>33.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 5.1.2: Fortalecer la inclusión de la GRD en los instrumentos de gestión de las entidades públicas**

A continuación, se observa que, las entidades presentaron mayor avance en la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en el instrumento de gestión: Reglamento de Organización y Funciones, realizada por 428 entidades (24.3%), en segundo lugar, corresponde, la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en el Plan Estratégico Institucional y del Plan Operativo Anual que fue realizada por 300 entidades (17.0%), ver cuadro N° 92.

**Cuadro N° 92**  
**ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN INSTITUCIONAL, 2021**

INSTRUMENTO DE GESTIÓN INSTITUCIONAL	ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN INSTITUCIONAL				TOTAL INSTRUMENTOS
	MINISTERIO	GOBIERNO REGIONAL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	
Plan Estratégico Sectorial Multianual -PESEM	13	***	***	***	13
Plan de Desarrollo Concertado - PDC	***	18	49	141	208
Plan Estratégico Institucional - PEI	17	18	59	152	246
Plan Operativo Institucional - POI	17	18	64	201	300
Reglamento de Organización y Funciones - ROF	16	20	76	316	428
Manual de Organización y Funciones - MOF / Manual de Perfil de Puestos – MPP	11	15	50	193	269
Programa Multianual de Inversiones	7	14	39	121	181
Otro documento de gestión institucional	4	9	29	77	119

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

El cuadro N° 93, se muestra que 392 (20.5%) entidades han programado alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo, de los cuales 11 entidades son Ministerios, 10 Gobiernos Regionales, 76 Municipalidades Provinciales, 253 Municipalidades Distritales y 19 Universidades.

El 75.5% de las entidades de los tres niveles de gobierno no programaron ninguna actividad vinculada a la gestión del riesgo en el Plan Operativo Institucional. Se puede indicar que el avance de las entidades es limitado lo que muestra una débil articulación de actividades en el plan operativo institucional.

**Cuadro N° 93**  
**ENTIDADES QUE HAN PROGRAMADO LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS O**  
**ACTIVIDADES RELACIONADOS A LOS COMPONENTES PROSPECTIVO Y CORRECTIVO,**  
**2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN PROGRAMADO LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS O ACTIVIDADES RELACIONADOS A LOS COMPONENTES PROSPECTIVO Y CORRECTIVO				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	12	6	0	0	18
GOBIERNO REGIONAL	19	6	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	76	118	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	285	1318	4	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>392</b>	<b>1448</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>20.45%</b>	<b>75.53%</b>	<b>0.26%</b>	<b>3.76%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Las actividades más incluidas en el Plan Operativo Institucional 2021, según lo registrado en la ENAGERD, corresponde al Mantenimiento de cauces, drenajes y estructuras de seguridad física frente a peligros (128) y Control de zonas críticas y fajas marginales en cauces de ríos (47). Asimismo, se destaca que las Municipalidades Distritales representan el 60.4% de las entidades de los tres niveles de gobierno que incluyeron alguna actividad vinculada a la gestión del riesgo.

**Cuadro N° 94**  
**ENTIDADES QUE TIENEN ACTIVIDADES O PROYECTOS RELACIONADOS A LA**  
**GESTIÓN PROSPECTIVA O CORRECTIVA DEL RIESGO EN EL PROGRAMA**  
**MULTIANUAL DE INVERSIONES, 2021**

ACTIVIDAD, ESTUDIO O PROYECTO	ENTIDADES QUE TIENEN ACTIVIDADES O PROYECTOS RELACIONADOS A LA GESTIÓN PROSPECTIVA O CORRECTIVA DEL RIESGO EN EL POI				TOTAL ENTIDADES
	MINISTERIO	GOBIERNO REGIONAL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	
1. Control de zonas críticas y fajas marginales en cauces de ríos	1	5	25	59	90
2. Mantenimiento de cauces, drenajes y estructuras de seguridad física frente a peligros	1	6	38	83	128
3. Tratamiento de cabeceras de cuencas en gestión de riesgo de desastres	1	3	8	18	30
4. Desarrollo y actualización de instrumentos de planificación urbana incorporando la gestión del riesgo de desastres	0	3	17	27	47
5. Estudios para la estimación del riesgo de desastres: Informes Técnicos de peligros	3	4	14	21	42
6. Estudios para la estimación del riesgo de desastres: Informes de evaluación del riesgo	3	11	22	52	88
7. Seguridad físico funcional de servicios Públicos	4	5	11	21	41
8. Formación y capacitación en materia de Gestión de riesgo de desastres y adaptación al cambio climático	11	15	22	48	96
9. Gestión de Recursos Naturales	1	5	11	23	40
10. Gestión Ambiental	1	5	20	40	66
11. Desarrollo Urbano	0	3	15	40	58
12. Desarrollo Productivo o Económico	0	4	14	35	53
13. Otros	6	2	14	43	65
<b>TOTAL</b>	<b>32</b>	<b>71</b>	<b>231</b>	<b>510</b>	<b>844</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>3.79%</b>	<b>8.41%</b>	<b>27.37%</b>	<b>60.43%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 5.1.3: Fortalecer capacidades en GRD a las autoridades, funcionarios y especialistas técnicos de los tres niveles de gobierno.**

Referente a las capacitaciones o asistencia técnica en temas relacionados a la implementación de los procesos de Gestión del Riesgo de Desastres (GRD), se tiene que 710 (33.9%) entidades recibieron capacitaciones o asistencia técnica, entre ellas, 12 Ministerios, 39 Organismos Públicos, 24 Gobiernos Regionales, 98 Municipalidades Provinciales, 531 Municipalidades Distritales y 06 Universidades. Las capacitaciones y asistencias técnicas fueron brindadas por INDECI (627), CENEPRED (388), Otra institución (197). Mayor detalle en el cuadro N° 95.

**Cuadro N° 95**  
**ENTIDADES CON FUNCIONARIOS QUE HAN RECIBIDO CAPACITACIÓN O ASISTENCIA TÉCNICA EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON FUNCIONARIOS QUE HAN RECIBIDO CAPACITACIÓN O ASISTENCIA TÉCNICA EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD				TOTAL	INSTITUCIÓN QUE REALIZÓ LA CAPACITACIÓN O ASISTENCIA TÉCNICA EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD		
	SI	NO	NO			CENEPRED	INDECI	OTRA INSTITUCIÓN
			RESPONDIÓ	PARTICIPÓ				
MINISTERIO	12	6	0	0	18	8	11	7
ORGANISMO PÚBLICO	39	33	0	9	81	23	14	19
GOBIERNO REGIONAL	24	1	0	0	25	22	24	10
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	98	96	1	1	196	61	96	34
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	531	1072	4	71	1678	270	479	123
UNIVERSIDAD	6	64	6	18	94	4	3	4
<b>TOTAL</b>	<b>710</b>	<b>1272</b>	<b>11</b>	<b>99</b>	<b>2092</b>	<b>388</b>	<b>627</b>	<b>197</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>33.94%</b>	<b>60.80%</b>	<b>0.53%</b>	<b>4.73%</b>	<b>100.00%</b>			

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

En el marco de los componentes de la gestión prospectiva y correctiva, se observa que los temas de capacitación con mayor cobertura son evaluación de riesgos, Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, Ley 29664 y su reglamento y, la gestión del programa presupuestal PP0068.

Asimismo, en el componente de gestión reactiva, se resalta que las entidades han recibido capacitaciones en mayor proporción en temas relacionados a la formulación del plan de continuidad operativa, plan de contingencia y plan de operaciones de emergencias, como se aprecia en el cuadro N° 96 por tipo de entidades.

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

**Cuadro N° 96**  
**NÚMERO DE ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO CAPACITACIÓN EN TEMAS**  
**RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2021**

TEMA		MINISTERIO	ORGANISMO PÚBLICO	REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL	UNIVERSIDAD	TOTAL
Política Nacional de GRD	N°de capacitaciones	4	23	12	29	125	157	170
	N°de personas capacitadas	55	631	956	122	440	1256	1573
Ley del SINAGERD	N°de capacitaciones	17	42	15	25	127	392	184
	N°de personas capacitadas	193	1717	259	167	499	3755	1118
Conformación del GTGRD	N°de capacitaciones	4	17	8	15	105	262	132
	N°de personas capacitadas	55	479	70	115	396	1791	636
Plataforma de Defensa Civil	N°de capacitaciones	1	9	27	71	331	309	430
	N°de personas capacitadas	26	213	444	472	1505	0	2447
Incorporación de la GRD en los Instrumentos de gestión institucional	N°de capacitaciones	5	12	8	26	81	103	120
	N°de personas capacitadas	157	410	93	85	296	937	631
Evaluación de Riesgo	N°de capacitaciones	2	20	20	31	264	271	317
	N°de personas capacitadas	62	938	132	104	1317	2795	1615
Escenario de Riesgos	N°de capacitaciones	2	15	22	26	137	162	187
	N°de personas capacitadas	98	661	94	133	465	1410	790
Plan Integral de Reconstrucción	N°de capacitaciones	1	5	0	6	20	28	27
	N°de personas capacitadas	5		0	44	56	324	105
Reasentamiento Poblacional	N°de capacitaciones	1	3	22	3	25	45	51
	N°de personas capacitadas	1	20	52	30	106	203	189
Plan de Prevención y Reducción de Desastres	N°de capacitaciones	6	18	24	40	224	241	294
	N°de personas capacitadas	64	475	227	212	765	2006	1268
Plan de Contingencias	N°de capacitaciones	8	16	19	40	232	240	299
	N°de personas capacitadas	140	727	221	231	767	2313	1359
Plan de Continuidad Operativa	N°de capacitaciones	6	13	1	4	39	52	50
	N°de personas capacitadas	153	636	10	31	10129	889	10323
Plan de Operaciones de Emergencia	N°de capacitaciones	3	5	6	22	96	109	127
	N°de personas capacitadas	61	121	33	97	364	647	555
Plan de Educación Comunitaria	N°de capacitaciones	1	3	5	17	62	74	85
	N°de personas capacitadas	47	6	44	78	269	416	438
Sistema de Alerta Temprana	N°de capacitaciones	5	7	10	8	105	118	128
	N°de personas capacitadas	115	18	25	16	576	612	732
Centro de Operaciones de Emergencia	N°de capacitaciones	8	10	53	41	165	215	267
	N°de personas capacitadas	138	16	576	179	515	815	1408
Bienes de Ayuda Humanitaria	N°de capacitaciones	5	6	19	38	196	196	258
	N°de personas capacitadas	115	12	297	138	570	697	1120
Mapa Comunitario de Riesgo	N°de capacitaciones	7	4	14	44	246	240	311
	N°de personas capacitadas	143	31	288	443	967	1243	1841
EDAN Perú	N°de capacitaciones	8	8	35	118	450	414	611
	N°de personas capacitadas	359	201	997	483	1111	1868	2950
Gestión del PP 068	N°de capacitaciones	4	4	19	42	163	157	228
	N°de personas capacitadas	74	216	155	138	319	742	686
FONDES	N°de capacitaciones	4	3	19	42	163	144	228
	N°de personas capacitadas	74	6	155	138	319	622	686
Plan de Preparación	N°de capacitaciones	4	6	5	15	61	73	85
	N°de personas capacitadas	74	248	33	65	132	465	304
Otros	N°de capacitaciones	22	66	38	17	82	181	159
	N°de personas capacitadas	1289	3986	2051	128	363	6917	3831

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Respecto a la cobertura de Asistencia Técnica de los componentes de la gestión prospectiva y correctiva del riesgo de desastres, destaca el avance en los instrumentos de evaluación de riesgos, escenarios de riesgos y Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, incorporación de la gestión del riesgo de desastres en los instrumentos de gestión institucional, conformación del Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres y la Ley del SINAGERD.

Asimismo, en el componente de gestión reactiva, se resalta que las entidades han recibido asistencia técnica en mayor proporción en los instrumentos relacionados a la formulación del plan de contingencia y plan de operaciones de emergencias, EDAN Perú y Mapa Comunitario de Riesgo, como se aprecia en el cuadro N° 97 por tipo de entidades.

**Cuadro N° 97**  
**NÚMERO DE ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2021**

TEMA	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TÉCNICA						TOTAL
	MINISTERIO	ORGANISMO PÚBLICO	REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL	UNIVERSIDAD	
Política Nacional de GRD	2	8	6	15	67	1	99
Ley del SINAGERD	4	9	15	46	158	1	233
Conformación del GTGRD	2	6	14	36	151	1	210
Plataforma de Defensa Civil	1	6	13	36	192	0	248
Incorporación de la GRD en los Instrumentos de gestión institucional	2	5	5	18	48	0	78
Evaluación de Riesgo	2	8	7	20	132	0	169
Escenario de Riesgos	2	7	9	21	69	2	110
Plan Integral de Reconstrucción	0	2	0	6	15	0	23
Reasentamiento Poblacional	1	1	2	5	15	0	24
Plan de Prevención y Reducción de Desastres	2	9	9	32	110	2	164
Plan de Contingencias	3	6	9	27	131	0	176
Plan de Continuidad Operativa	3	7	4	24	0	0	38
Plan de Operaciones de Emergencia	2	3	3	15	55	0	78
Plan de Educación Comunitaria	2	1	1	13	37	0	54
Sistema de Alerta Temprana	2	1	2	10	58	0	73
Centro de Operaciones de Emergencia	5	3	9	26	83	0	126
Bienes de Ayuda Humanitaria	1	3	9	26	99	0	138
Mapa Comunitario de Riesgo	1	1	4	28	122	0	156
EDAN Perú	3	5	14	48	229	0	299
Gestión del PP 068	3	2	12	27	105	1	150
FONDES	2	1	9	30	78	1	121
Plan de Preparación	2	2	2	12	33	0	51
Otros	2	12	3	7	29	1	54

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

Del mismo modo, se destaca el requerimiento de capacitación y asistencia técnica en la incorporación de la GRD en los instrumentos de gestión institucional, evaluación de riesgos y en formulación del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, como se detalla en el cuadro N° 98 por tipo de entidades.

Igualmente, en el componente de gestión reactiva, se solicita los temas de capacitación y asistencia técnica, en mayor proporción relacionados a la formulación del plan de contingencia, plan de operaciones de emergencias.

**Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021**  
*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

**Cuadro N° 98**  
**NÚMERO DE ENTIDADES QUE REQUIEREN ASISTENCIA TÉCNICA EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROCESOS DE LA GRD, 2021**

TEMA	ENTIDADES QUE REQUIEREN CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA						TOTAL	
	MINISTERIO	ORGANISMO PÚBLICO	GOBIERNO REGIONAL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	UNIVERSIDAD		
1. Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres al 2050	CAPACITACIÓN	11	27	19	67	329	5	458
	ASISTENCIA TÉCNICA	7	9	15	39	191	2	263
2. Ley 29664 y su Reglamento (Ley del SINAGERD)	CAPACITACIÓN	7	24	12	48	270	2	363
	ASISTENCIA TÉCNICA	5	8	7	29	148	2	199
3. Conformación y funcionamiento del GTGRD	CAPACITACIÓN	7	21	13	40	257	3	341
	ASISTENCIA TÉCNICA	5	15	9	30	180	4	243
4. Conformación y funcionamiento de la Plataforma de Defensa Civil	CAPACITACIÓN	5	23	13	40	244	4	329
	ASISTENCIA TÉCNICA	4	11	8	31	172	3	229
5. Incorporación de la GRD en los instrumentos de gestión institucional	CAPACITACIÓN	9	28	14	56	300	5	412
	ASISTENCIA TÉCNICA	7	21	12	54	209	4	307
6. Evaluación de Riesgos	CAPACITACIÓN	10	32	17	64	377	4	504
	ASISTENCIA TÉCNICA	6	21	10	59	260	2	358
7. Escenarios de Riesgos	CAPACITACIÓN	10	29	20	60	324	5	448
	ASISTENCIA TÉCNICA	6	19	15	57	208	2	307
8. Plan Integral de Reconstrucción	CAPACITACIÓN	8	17	18	71	327	1	442
	ASISTENCIA TÉCNICA	5	10	12	46	221	2	296
9. Reasentamiento Poblacional	CAPACITACIÓN	5	13	19	65	296	1	399
	ASISTENCIA TÉCNICA	2	5	14	48	197	2	268
10. Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres	CAPACITACIÓN	10	30	15	59	325	3	442
	ASISTENCIA TÉCNICA	7	22	15	44	224	5	317
11. Plan de Contingencia	CAPACITACIÓN	8	28	11	55	304	3	409
	ASISTENCIA TÉCNICA	7	19	13	37	195	5	276
12. Plan de Continuidad Operativa	CAPACITACIÓN	9	30	16	58	283	3	399
	ASISTENCIA TÉCNICA	8	21	14	41	175	4	263
13. Plan de Operaciones de Emergencia	CAPACITACIÓN	9	28	16	57	295	4	409
	ASISTENCIA TÉCNICA	7	21	11	40	186	4	269
14. Plan de Educación Comunitaria	CAPACITACIÓN	6	15	12	59	292	4	388
	ASISTENCIA TÉCNICA	5	9	9	39	164	3	229
15. Implementación de Sistemas de Alerta Temprana - SAT	CAPACITACIÓN	11	23	17	63	292	6	412
	ASISTENCIA TÉCNICA	7	15	13	43	221	3	302
16. Centros de Operaciones de Emergencia- COE	CAPACITACIÓN	7	19	15	55	273	4	373
	ASISTENCIA TÉCNICA	7	10	14	39	200	3	273
17. Gestión de Bienes y Ayuda Humanitaria	CAPACITACIÓN	6	13	14	58	303	4	398
	ASISTENCIA TÉCNICA	3	7	14	39	185	2	250
18. Elaboración del Mapa Comunitario de Riesgo	CAPACITACIÓN	6	17	15	49	283	3	373
	ASISTENCIA TÉCNICA	5	12	11	34	180	2	244
19. Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades – EDAN PERU	CAPACITACIÓN	7	20	14	51	272	4	368
	ASISTENCIA TÉCNICA	5	14	12	34	183	2	250
20. Gestión del Programa Presupuestal PP0068	CAPACITACIÓN	11	29	18	64	333	4	459
	ASISTENCIA TÉCNICA	6	19	15	50	231	3	324
21. FONDES	CAPACITACIÓN	8	20	19	61	332	3	443
	ASISTENCIA TÉCNICA	6	11	15	52	229	3	316
22. Plan de Preparación	CAPACITACIÓN	9	24	20	58	309	3	423
	ASISTENCIA TÉCNICA	9	17	13	38	186	3	266
23. Otros	CAPACITACIÓN	4	7	11	22	125	3	172
	ASISTENCIA TÉCNICA	3	4	8	19	72	1	107

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

### Acción 5.1.4: Desarrollar mecanismos de monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD

Esta acción está orientada a la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permiten el monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD, incluyendo los mecanismos de la gestión financiera del riesgo de desastres en los tres niveles de gobierno.

En el año 2021, 51 (2.7%) entidades, entre ellas, 07 Ministerios, CENEPRED, 11 Gobiernos Regionales, 10 Municipalidades Provinciales y 22 Municipalidades Distritales desarrollaron mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la gestión del riesgo de desastres. Cabe indicar que, sólo 44 entidades han proporcionado los documentos correspondientes a través del SIMSE.

**Cuadro N° 99**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO MECANISMOS O INSTRUMENTOS PARA EL MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE ACCIONES DE LA GRD, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO MECANISMOS O INSTRUMENTOS PARA EL MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE ACCIONES DE LA GRD				ENTIDADES POR TIPO DE MECANISMOS O INSTRUMENTOS PARA EL MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE ACCIONES DE LA GRD				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	MANUAL DE PROCEDIMIENTOS, DIRECTIVA, O SIMILAR	PLAN DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	SISTEMA DE INFORMACIÓN DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	DOCUMENTOS EVIDENCIA DE APROBACIÓN	
PRESIDENCIA DE CONSEJO DE MINISTROS	0	0	0	1	0	0	0	0	1
MINISTERIO	7	11	0	0	3	2	1	7	18
ORGANISMO PÚBLICO	1	0	0	1	1	0	1	1	2
GOBIERNO REGIONAL	11	14	0	0	3	2	5	9	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	10	184	1	1	3	4	7	10	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	22	1581	4	71	10	12	10	17	1678
ORGANISMO PRIVADO (ASOCIACIÓN PERUANA DE EMPRESAS DE SEGUROS)	0	1	0	1	0	0	0	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>51</b>	<b>1791</b>	<b>5</b>	<b>75</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>24</b>	<b>44</b>	<b>1921</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>2.65%</b>	<b>93.23%</b>	<b>0.26%</b>	<b>3.90%</b>					<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

### Objetivo Específico: 5.2 Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado

#### Acción 5.2.1: Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.

Esta acción está orientada a la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD, mediante un mejor desempeño de los grupos de trabajo de GRD y aplica a los tres niveles de gobiernos.

Sólo 23 (1.2%) entidades desarrollaron alguna normativa que promueve acciones para la continuidad operativa. El 94.7% de las entidades de los tres niveles no desarrolló ninguna normativa. Esta situación se traduce en una limitada generación de normativas por parte de las entidades para las acciones de continuidad operativa, ver cuadro N° 100.

**Cuadro N° 100**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO NORMATIVAS QUE PROMUEVEN ACCIONES PARA LA CONTINUIDAD OPERATIVA EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO NORMATIVAS QUE PROMUEVEN ACCIONES PARA LA CONTINUIDAD OPERATIVA EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	10	8	0	0	18
ORGANISMO PÚBLICO	0	0	0	0	1
GOBIERNO REGIONAL	2	23	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	4	190	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	7	1596	4	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>23</b>	<b>1817</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>1918</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>1.2%</b>	<b>94.7%</b>	<b>0.3%</b>	<b>3.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 5.2.2: Desarrollar planes de continuidad operativa en las entidades públicas.**

Esta acción orienta el desarrollo e implementación de planes de continuidad operativa en sectores o entidades estratégicas para las funciones del Estado, además programa y ejecuta ejercicios y pruebas de planes de continuidad operativa.

Se tiene que 37 (1.8%) entidades cuentan con plan de continuidad operativa, de los cuales 36 entidades proporcionaron el documento de aprobación del plan a través del SIMSE. Ver el cuadro N° 101.

**Cuadro N° 101**  
**ENTIDADES CON PLANES DE CONTINUIDAD OPERATIVA APROBADOS, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON PLANES DE CONTINUIDAD OPERATIVA APROBADOS				DOCUMENTOS DE EVIDENCIA ADJUNTOS	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MINISTERIO	14	4	0	0	14	18
GOBIERNO REGIONAL	2	23	0	0	2	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	4	190	1	1	4	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	16	1587	4	71	15	1678
UNIVERSIDAD	1	69	6	18	1	94
<b>TOTAL</b>	<b>37</b>	<b>1873</b>	<b>11</b>	<b>90</b>	<b>36</b>	<b>2011</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>1.84%</b>	<b>93.14%</b>	<b>0.55%</b>	<b>4.48%</b>		<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 5.2.3: Promover la articulación los planes de continuidad operativa del Estado con el sector privado.**

Esta acción orienta la promoción y coordinación para el desarrollo de sinergias en el logro de la continuidad operativa del Estado y la sociedad en general. De acuerdo a lo informado, tenemos que han cumplido con promover acciones, 75 entidades (3.9%); obteniéndose que el 92.0% no desarrollaron la presente, lo cual denota en un limitado avance en la implementación de la continuidad operativa, como se indica en el cuadro N° 102.

**Cuadro N° 102**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ACCIONES PARA PROMOVER LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ACCIONES PARA PROMOVER LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIO	3	15	0	0	18
GOBIERNO REGIONAL	1	24	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	15	179	1	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	56	1546	5	71	1678
<b>TOTAL</b>	<b>75</b>	<b>1764</b>	<b>6</b>	<b>72</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>3.91%</b>	<b>92.02%</b>	<b>0.31%</b>	<b>3.76%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

## OBJETIVO ESTRATÉGICO 6: FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

**OBJETIVO ESTRATÉGICO 6:**  
 Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención

Este objetivo estratégico permite determinar el porcentaje de población participativa y organizada en gestión del riesgo de desastres.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 6.1:**  
 Fortalecer la cultura de prevención en la población

**OBJETIVO ESPECÍFICO 6.2:**  
 Promover la participación de la sociedad organizada en GRD

Está compuesto por 2 objetivos específicos y 2 acciones estratégicas.

### OBJETIVO ESPECÍFICO 6.1: FORTALECER LA CULTURA DE PREVENCIÓN EN LA POBLACIÓN.

#### Acción 6.1.1: Promover la incorporación de la GRD en la educación básica y superior

Un total de 17 entidades, entre ellas, 10 Universidades, señalaron que, en su diseño curricular incluyeron la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD). Asimismo, el Ministerio de Educación y 06 Gobiernos Regionales indicaron haber implementado la gestión del riesgo de desastres en el diseño curricular. Se detalla en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 103**  
**ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN BÁSICA Y/O SUPERIOR, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO LA GRD EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN BÁSICA Y/O SUPERIOR				ADJUNTA DISEÑO CURRICULAR CON GRD	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
GOBIERNO REGIONAL	6	19	0	0	6	25
UNIVERSIDAD	10	60	6	18	10	94
MINEDU	1	0	0	0	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>79</b>	<b>6</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>120</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>14.17%</b>	<b>65.83%</b>	<b>5.00%</b>	<b>15.00%</b>	<b>14.17%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 6.1.2: Desarrollar programas de educación comunitaria en GRD dirigida a la población urbana y rural incorporando el enfoque de derechos y la interculturalidad**

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a: 105 (5.1%) entidades que desarrollaron programas de educación comunitaria, de los cuales, 05 corresponden a los Ministerios, 07 a los Gobiernos Regionales, 19 a las Municipalidades Provinciales 73 a las Municipalidades Distritales y la Universidad Nacional de Ingeniería.

**Cuadro N° 104**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO PROGRAMAS DE EDUCACIÓN COMUNITARIA EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO PROGRAMAS DE EDUCACIÓN COMUNITARIA EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES			
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ
MINISTERIO	5	13	0	0
GOBIERNO REGIONAL	7	18	0	0
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	19	175	1	1
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	73	1529	5	71
UNIVERSIDAD	1	69	6	18
<b>TOTAL</b>	<b>105</b>	<b>1804</b>	<b>12</b>	<b>90</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>5.1%</b>	<b>87.6%</b>	<b>0.6%</b>	<b>4.4%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 6.1.3: Fomentar buenas prácticas en la GRD en la población urbana y rural, respetando la diversidad cultural e involucrando a los medios de comunicación**

Un total de 180 (9.0%) entidades desarrollaron actividades que promueven las buenas prácticas en gestión del riesgo de desastres dirigido a la población urbana y rural, de los cuales 4 corresponden a los Ministerios, 11 a los Gobiernos Regionales, 33 a las Municipalidades Provinciales, 128 a las Municipalidades Distritales y 4 a las Universidades. Se han adjuntado 165 documentos de evidencia en el SIMSE.

**Cuadro N° 105**  
**ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ACTIVIDADES QUE PROMUEVEN LAS BUENAS PRÁCTICAS EN GRD DIRIGIDO A LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ACTIVIDADES QUE PROMUEVEN LAS BUENAS PRÁCTICAS EN GRD DIRIGIDO A LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL				ADJUNTA DOCUMENTO DE EVIDENCIA	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MINISTERIO	4	14	0	0	3	18
GOBIERNO REGIONAL	11	14	0	0	11	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	33	161	1	1	33	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	128	1474	5	71	114	1678
UNIVERSIDAD	4	66	6	18	4	94
<b>TOTAL</b>	<b>180</b>	<b>1729</b>	<b>12</b>	<b>90</b>	<b>165</b>	<b>2011</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>9.0%</b>	<b>86.0%</b>	<b>0.6%</b>	<b>4.5%</b>		<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

### Objetivo Específico 6.2: Promover la participación de la sociedad organizada en GRD

#### Acción 6.2.1: Promover alianzas estratégicas con Organismos Públicos y privados para fomentar la cultura de prevención

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a 88 (4.4%) entidades que han implementado convenios de apoyo interinstitucional con organismos públicos y/o privados para fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres, de los cuales 2 corresponden a Ministerios (Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo y Ministerio de la Producción), 11 a los Gobiernos Regionales, 17 a las Municipalidades Provinciales, 49 a las Municipalidades Distritales y 9 a las Universidades. Se adjuntaron 82 documentos de evidencia en el SIMSE.

**Cuadro N° 106**  
**ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO CONVENIOS DE APOYO INTERINSTITUCIONAL CON ORGANISMOS PÚBLICOS Y/O PRIVADOS PARA FOMENTAR LA CULTURA DE PREVENCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO CONVENIOS DE APOYO INTERINSTITUCIONAL CON ORGANISMOS PÚBLICOS Y/O PRIVADOS PARA FOMENTAR LA CULTURA DE PREVENCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES				ADJUNTAR DOCUMENTO DE EVIDENCIA	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MINISTERIO	2	16	0	0	2	18
GOBIERNO REGIONAL	11	14	0	0	10	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	17	177	1	1	17	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	49	1553	5	71	44	1678
UNIVERSIDAD	9	61	6	18	9	94
<b>TOTAL</b>	<b>88</b>	<b>1821</b>	<b>12</b>	<b>90</b>	<b>82</b>	<b>2011</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>4.4%</b>	<b>90.6%</b>	<b>0.6%</b>	<b>4.5%</b>	<b>4.1%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.

**Acción 6.2.2: Promover el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para la implementación de políticas en GRD**

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a: 63 (3.01%) entidades que promovieron el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación, de los cuales corresponde a 8 a Gobiernos Regionales, 12 a Municipalidades Provinciales y 40 a Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 107**  
**ENTIDADES QUE HAN PROMOVIDO EL DESARROLLO Y PARTICIPACIÓN DE ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA EL VOLUNTARIADO EN EMERGENCIAS Y REHABILITACIÓN, 2021**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN PROMOVIDO EL DESARROLLO Y LA PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA EL VOLUNTARIADO EN EMERGENCIAS Y REHABILITACIÓN				ADJUNTA DOCUMENTO DE EVIDENCIA	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ		
MINISTERIO	0	18	0	0	1	18
ORGANISMO PÚBLICO	8	64	0	9	4	81
GOBIERNO REGIONAL	3	22	0	0	6	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	12	182	1	1	27	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	40	1562	5	71	96	1678
UNIVERSIDAD	0	70	6	18	2	94
<b>TOTAL</b>	<b>63</b>	<b>1918</b>	<b>12</b>	<b>99</b>	<b>136</b>	<b>2092</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>3.01%</b>	<b>91.68%</b>	<b>0.57%</b>	<b>4.73%</b>	<b>6.50%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE - CENEPRED – ENAGERD 2021 registrada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades.



# CAPÍTULO 04: CONCLUSIONES

---

## CONCLUSIONES DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2021

En el marco del monitoreo, seguimiento y evaluación de la implementación establecido en el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PLANAGERD 2014 – 2021, vigente al periodo en evaluación, que tuvo como objetivo medir el cumplimiento de los objetivos estratégicos, a cargo de los actores involucrados, se desarrolló la Encuesta Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres- ENAGERD 2021, correspondiente al año 2021 (enero-diciembre), con la finalidad de recopilar información relacionada al avance de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en las entidades del estado, en sus tres niveles de gobierno y universidades.

A continuación, se detalla las conclusiones de los resultados de la ENAGERD 2021, por cada Objetivo estratégico, objetivos específicos y acciones, de acuerdo al PLANAGERD:

Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo		
<b>Objetivo Específico 1.1</b> Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres	Acción 1.1.1	Se concluye que, en el periodo de evaluación de la ENAGERD 2021, se presentó un limitado avance en la elaboración de instrumentos técnicos y normativos aprobados para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la GRD, se registra que 08 Ministerios (44.3%) desarrollaron investigaciones en gestión del riesgo de desastres.
	Acción 1.1.2	Se observa la escasa formulación de investigaciones científicas o aplicada en gestión del riesgo de desastres, representado por el 15.1% de entidades que de acuerdo a sus competencias, registraron su cumplimiento, entre ellas, el Ministerio de Defensa, Ministerio de Educación, Ministerio de la Producción y Ministerio del Ambiente y 10 Organismos Públicos.
	Acción 1.1.3	Respecto a la difusión de las investigaciones y el intercambio de experiencias en gestión del riesgo de desastres, se obtiene que, 180 entidades de los tres niveles de gobierno (9.0%) registraron avance. No obstante, el 86.1% de entidades no realizaron acciones de difusión de las investigaciones en GRD dirigida a las autoridades, tomadores de decisiones y población en general.
<b>Objetivo Específico 1.2</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres.	Acción 1.2.1	Se concluye que, es limitada la cantidad de Organismos Públicos y Universidades (8.3%), que han elaborado estudios y/o informes de mapas de peligros vinculados a inundaciones, lluvias intensas, sismos, movimientos de masas y baja temperatura. Respecto al monitoreo de los peligros de su territorio, se tiene que 07 (6.5%) entidades realizan esta actividad, de los cuales 05 corresponden a Organismos Públicos y 02 a Universidades.
	Acción 1.2.2	El 22.3% de las entidades en los tres niveles de gobierno, entre ellas, 07 Ministerios, 19 Gobiernos Regionales, 79 Municipalidades Provinciales, 335 Municipalidades Distritales y 09 Universidades, han elaborado estudios relacionados a condiciones de riesgo (escenarios, evaluaciones de riesgo, entre otros); los cuáles, sólo el 13.3% fueron comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
	Acción 1.2.3	En la presente ENAGERD 2021, se observa que 03 (16.7%) Ministerios, entre ellos, el Ministerio del Ambiente, Ministerio de Cultura y Ministerio de Educación han elaborado 04 normativas y metodologías orientadas a la evaluación de riesgos en los servicios públicos, en el marco de sus competencias.
<b>Objetivo Específico 1.3</b> Desarrollar la gestión de la información estandarizada en gestión del riesgo de desastres	Acción 1.3.1	En el periodo 2021, se aprecia que, 562 (27.9%) entidades elaboraron estrategias de comunicación incorporando el conocimiento del riesgo de desastres, de los cuales corresponden a 08 Ministerios, 19 Gobiernos Regionales, 73 Municipalidades Provinciales, 454 Municipalidades Distritales y 08 Universidades. Por otro lado, 1348 entidades no cumplieron con el desarrollo de esta acción.
	Acción 1.3.2	Se concluye que, 1034 (51.4%) entidades conformantes del SINAGERD acceden al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID), siendo los Gobiernos Regionales (100%) los que indican ingresan en mayor proporción a dicho sistema, seguido de los Ministerios (83.3%), Municipalidades Provinciales (70.9%), Municipalidades Distritales (49.9%) y Universidades (57.4%). Asimismo, el 43.6% de las entidades indicaron no contar con acceso al Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID). Se resalta que, 437 (21.7%) entidades cuentan con un especialista designado como Administrador SIGRID.

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

	Acción 1.3.3	En el marco de esta acción, se concluye que, 53 (2.6%) entidades conformantes del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - SINAGERD desarrollaron un sistema y/o aplicativo informático que facilita acceder a información relacionada a la GRD, obteniéndose un limitado avance.
<b>Objetivo Estratégico 2: Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial</b>		
<b>Objetivo Específico 2.1</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de gestión del riesgo de desastres	Acción 2.1.1	El Ministerio del Ambiente, Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, así como, el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres informaron sobre la aprobación y difusión de los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorporan la Gestión del Riesgo de Desastres efectuados en el año 2021.
	Acción 2.1.2	Un total de 84 (4.4%) entidades involucradas en esta acción, indican haber elaborado, actualizado e implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de GRD. Las entidades han elaborado en mayor proporción el Plan de Desarrollo Concertado (PDC) con 46.8%, Plan de Acondicionamiento Territorial (PAT) con 16.5%; mientras que en menor proporción se encuentran el Plan Integral (PI) con 3.7% y el Esquema de Ordenamiento Urbano (EU). En el año 2021, 201 (10.1%) entidades cuentan con el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres aprobado y vigente, entre los cuales tenemos, 4 (22.2%) Ministerios, 11 (13.6%) Organismos Públicos, 14 (56.0%) Gobiernos Regionales, 50 (25.5%) Municipalidades Provinciales y 122 (7.3%) Municipalidades Distritales. Es de indicar que, 1712 (85.7%) entidades, respondieron no contar con dicho documento de planeamiento en GRD. De las 201 entidades que informaron contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres-PPRRD aprobado, 38 (18.9%) de ellas indicaron que, procedieron a ejecutar las actividades y proyectos contenidos en el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres.
	Acción 2.1.3	Es de resaltar que, 38 (18.9%) entidades indicaron haber brindado asistencia técnica para promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades.
<b>Objetivo Específico 2.2</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vidas esenciales ante el riesgo de desastres	Acción 2.2.1	Sólo 6 (14.0%) entidades aprobaron normas que contribuyen a mejorar las condiciones de seguridad ante el riesgo de desastres, entre ellas, el Ministerio de Cultura, Ministerio de Educación, Ministerio del Ambiente, Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, Gobierno Regional de Cajamarca y el Gobierno Regional de Huancavelica.
	Acción 2.2.2	Se obtiene como resultado que, sólo 94 (4.9%) entidades ejecutaron actividades y/o proyectos para la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros.
	Acción 2.2.3	Se concluye que, 276 (14.5%) entidades gestionaron servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos seguros. Entre ellos, 08 Gobiernos Regionales, 37 Municipalidades Provinciales y 231 Municipalidades Distritales, siendo limitado el avance para el logro del presente objetivo específico.
	Acción 2.2.4	Un total de 207 (10.8%) entidades han realizado diversos tipos de intervenciones con la finalidad de reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, entre las cuales, tenemos programas, proyectos, actividades, entre otras. Según lo registrado en la ENAGERD 2021, se concluye en un bajo nivel de avance, no obstante, se resalta, el cumplimiento de 21083 intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, en beneficio de 1,056,049 personas.
<b>Objetivo Específico 2.3</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la gestión del riesgo de desastres	Acción 2.3.1	Se obtiene que 45 (2.0%) entidades indicaron contar con un sistema o aplicativo informático propio para realizar el levantamiento catastral. Asimismo, 85 (5.0%) entidades, indican que cuentan con catastro actualizado, entre ellas, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 18 Municipalidades Provinciales y 66 Municipalidades Distritales.
	Acción 2.3.2	Se concluye que, 153 (8.1%) entidades han incorporado la metodología del análisis de riesgo (evaluación de riesgo) en un total de 1466 proyectos de inversión con evaluaciones de riesgo (EVAR), los cuales corresponden a 09 Gobiernos Regionales, 23 Municipalidades Provinciales y 121 Municipalidades Distritales. Asimismo, 193 entidades recibieron asistencias técnicas y 291 instituciones fueron capacitados por el CENEPRED, MEF y otras Entidades.
	Acción 2.3.3	Se obtiene que 128 (6.8%) entidades han adecuado las normas estandarizando los procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificaciones con enfoque de gestión del riesgo de desastres. Con relación al otorgamiento de habilitación urbana con enfoque en GRD, se tiene que 46 (2.5%) entidades han adecuado normas y estandarizado procedimientos y 20 (1.1%) entidades para el otorgamiento de licencias de habilitación rural que incorpora la gestión del riesgo de desastres.

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

	Acción 2.3.4	Según lo informado, 249 (13.3%) Municipalidades han realizado alguna modificación a la normativa o procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres.
<b>Objetivo Específico 2.3</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la gestión del riesgo de desastres	Acción 2.3.5	De los instrumentos normativos para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque GRD, se determina que 220 (11.6%) entidades han adecuado los instrumentos normativos, correspondiente al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 07 Gobiernos Regionales, 50 Municipalidades Provinciales y 162 Municipalidades Distritales.
	Acción 2.3.6	En relación a la capacitación y asistencia técnica que las entidades han recibido respecto a identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable, se obtiene que, 333 (17.5%) entidades indicaron haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación. Asimismo, se observa que, 49 (2.6%) entidades identificaron 3966 zonas de muy alto riesgo no mitigable en sus ámbitos de jurisdicción. Del mismo modo, se obtiene que, 93 (4.9%) entidades recibieron capacitación y/o asistencia técnica para la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional. En el periodo 2021, se obtiene que, 15 (0.8%) entidades cuentan con Comité de Reasentamiento Poblacional conformado, entre ellas, 07 corresponden a Gobiernos Regionales, Municipalidad Provincial de Coronel Portillo y 07 a Municipalidades Distritales. En el periodo 2021, 05 Entidades formularon Planes de Reasentamiento Poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable, siendo las siguientes: Gobierno Regional de Huancavelica, Gobierno Regional de Junín, Municipalidad Distrital de Río Tambo, Municipalidad Distrital de Lalaquiz y la Municipalidad Distrital de Ilabaya.
<b>Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.</b>		
<b>Objetivo Específico 3.1</b> Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	Acción 3.1.1	En el periodo 2021, se obtuvo que, 747 entidades elaboraron y difundieron documentos técnicos aprobados por la PCM para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres; de los cuáles, se resalta un mayor avance en la elaboración y difusión de Plataformas de Defensa Civil.
	Acción 3.1.2	Se concluye que, 1174 (58.4 %) entidades realizaron acciones de planeamiento, organización y ejecución de simulacros, entre ellas 15 Ministerios, así como 22 Gobiernos Regionales, 156 Municipalidades Provinciales, 952 Municipalidades Distritales y 29 Universidades. Respecto a los simulacros realizados en zonas de alto riesgo y muy alto riesgo, ascienden a 1566 de los cuales se tiene que, los simulacros en sismos, son los más frecuentes, y en menor medida se han ejecutado los de vulcanismo.
	Acción 3.1.3	Se registra que, en el periodo 2021, 251 Entidades indican implementaron Sistemas de Alerta Temprana-SAT para los diferentes peligros, entre ellos, 15 Gobiernos Regionales, 39 Municipalidades Provinciales y 197 Municipalidades Distritales.
<b>Objetivo Específico 3.2</b> Desarrollar capacidad para la atención de Emergencias y desastres	Acción 3.2.1	Se obtiene un total de 481 (25.1%) Entidades que han implementado planes de la gestión reactiva, entre ellos: 737 corresponden a Planes de Contingencia, 108 a Planes de Operación de Emergencias, 61 a Planes de Educación Comunitaria y 44 a Planes de rehabilitación.
	Acción 3.2.2	De acuerdo a la información recopilada con la ENAGERD 2021, se han implementado 697 Entidades con brigadas para el apoyo para la primera respuesta (acciones de búsqueda y salvamento) y asistencia humanitaria a la población afectada por emergencias o desastres. Asimismo, se destaca con mayor número de brigadas para el apoyo para la primera respuesta, los que corresponden a Brigadas de evacuación (726) y de EDAN (645). Asimismo, 850 entidades cuentan con Kit de entrega de ayuda humanitaria para la primera respuesta.
	Acción 3.2.3	Se obtiene como resultado, 764 (39.8%) entidades cuentan con Centro de Operaciones de Emergencia – COE para el monitoreo de emergencias y peligros; asimismo, 777 entidades cuentan con personal capacitado en SINPAD, 627 entidades cuentan con equipo de cómputo, 272 entidades con radio para comunicación. El horario de funcionamiento de los COE es diverso. Los Centros de Operaciones de Emergencia –COE monitorean diversos peligros.
	Acción 3.2.4	Se concluye que, 474 (24.7%) entidades indican han formulado planes de comunicación y/o difusión ante la ocurrencia de emergencias y desastres, así como, 294 (15.3%) entidades comunicaron y/o difundieron la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres.

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social		
<b>Objetivo Específico 4.1</b> Desarrollar capacidades para la gestión de la Rehabilitación y reconstrucción	Acción 4.1.1	El 22.2% de las entidades (04) cuentan con instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación ante el riesgo de desastres, entre ellos, el Ministerio de Salud y Ministerio de Transporte y Comunicaciones y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.
	Acción 4.1.2	Se obtiene que, 93 entidades (4.9%) recibieron capacitación en acceso y/o gestión de recursos en servicios públicos básicos e infraestructura enmarcado en la rehabilitación.
	Acción 4.1.3	Respecto al desarrollo de metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres, el CENEPRED implementó metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y los desastres, entre ellas, la Guía para la formulación del informe de evaluación del impacto de emergencias o desastres y los Lineamientos para la formulación y aprobación del Informe de Evaluación del Impacto de la emergencia o desastres.
	Acción 4.1.4	En el ejercicio 2021, CENEPRED desarrolló un instrumento para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas por desastres.
<b>Objetivo Específico 4.2</b> Promover la transferencia del riesgo	Acción 4.2.1	Se concluye que, solo 13 (0.7%) entidades desarrollaron estrategias para asegurar los bienes de la institución por daños y pérdidas. El 95.1% de las entidades precisaron no realizar acción alguna al respecto.
	Acción 4.2.2	En el año 2021, la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones desarrolló coordinaciones técnicas que promuevan el acceso a pólizas de seguro privado ante riesgo de desastres.
Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres		
<b>Objetivo Específico 5.1</b> Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno	Acción 5.1.1	En el ejercicio 2021, las entidades técnico normativa en gestión del riesgo de desastres (Instituto Nacional de Defensa Civil – INDECI y el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres – CENEPRED), informaron que elaboraron instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres.
	Acción 5.1.2	Se obtiene que, el 24.3% de las entidades (428) incorporaron la gestión del riesgo de desastres en el ROF, así como, 183 entidades incorporaron la GRD en el Plan Estratégico Institucional y 300 entidades incorporaron la GRD en el Plan Operativo Anual y/o Plan Operativo Institucional, por lo cual, se observa que, el avance es limitado en la incorporación de la GRD en los instrumentos de gestión institucional.  Así como, 392 (20.45%) entidades han programado alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo, de los cuales 11 entidades son Ministerios, 10 Gobiernos Regionales, 76 Municipalidades Provinciales, 253 Municipalidades Distritales y 19 Universidades. De las actividades con mayor inclusión en el Programa Multianual de Inversiones, según lo registrado en la ENAGERD, fueron el Mantenimiento de cauces, drenajes y estructuras de seguridad física frente a peligros (128) y Control de zonas críticas y fajas marginales en cauces de ríos (47).
	Acción 5.1.3	El 33.94% de las entidades (710) de los tres niveles de gobierno indican haber recibido capacitación o asistencia técnica en temas relacionados a la implementación de los procesos de gestión del riesgo de desastres. Asimismo, 388 entidades indicaron que las capacitaciones fueron realizadas por el CENEPRED y 627 a cargo de INDECI.  Se concluye que, en el marco de los componentes de la gestión prospectiva y correctiva, los temas de capacitación y asistencia técnica con mayor requerimiento son, incorporación de la GRD en los instrumentos de gestión institucional, evaluación de riesgos y en formulación del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres. Así como, en el componente de gestión reactiva, se solicitan los temas de capacitación y asistencia técnica, en mayor proporción relacionados a la formulación del plan de contingencia, plan de operaciones de emergencias.
	Acción 5.1.4	Sólo 51 (2.65%) entidades de los tres niveles de gobierno indicaron haber desarrollado mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la gestión del riesgo de desastres.

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

<b>Objetivo Específico: 5.2</b> Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado	Acción 5.2.1	El 1.2% de las Entidades (23) han desarrollado alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia, por lo que se concluye existe un limitado avance en el desarrollo de instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.
	Acción 5.2.2	Asimismo, se obtiene que, sólo 37 (1.8%) entidades cuentan con Plan de Continuidad Operativa aprobado, asimismo, el 1.02% de las entidades (20) han conformado el grupo de comando para operativizar la continuidad operativa.
	Acción 5.2.3	El 3.91% de entidades (75) de los tres niveles de gobierno indican haber desarrollado acciones para promover la continuidad operativa, articulados con el sector privado.
<b>Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención</b>		
<b>Objetivo Específico 6.1</b> Fortalecer la cultura de prevención en la población	Acción 6.1.1	Se obtiene que, 17 (14.2%) entidades, entre ellas, 10 Universidades, 06 Gobiernos Regionales y el MINEDU, señalaron que, en su diseño curricular incluyeron la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD).
	Acción 6.1.2	Se observa que, 105 (5.1%) entidades han desarrollado programas de educación comunitaria.
	Acción 6.1.3	Se resalta que, 180 (9.0%) entidades han desarrollado actividades que promueven las buenas prácticas en gestión del riesgo de desastres dirigido a la población urbana y rural.
<b>Objetivo Específico 6.2</b> Promover la participación de la sociedad organizada en GRD	Acción 6.2.1	Se registra 88 (4.4%) entidades que han implementado convenios de apoyo interinstitucional con organismos públicos y/o privados para fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres.
	Acción 6.2.2	Se concluye que, 63 (3.01%) entidades que promovieron el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación.



CAPÍTULO 05:  
RECOMENDACIONES

---

**RECOMENDACIONES DERIVADAS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2021**

De los resultados obtenidos de la Encuesta Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres- ENAGERD 2021, sobre el avance de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en las entidades del estado, en sus tres niveles de gobierno, señalados en el capítulo Conclusiones, se procede a detallar las recomendaciones para reducir la vulnerabilidad de la población y sus medios de vida ante el riesgo de desastres, de acuerdo al Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PLANAGERD 2014 – 2021:

En el marco del PLANAGERD, a continuación, se detalla las recomendaciones por cada Objetivo estratégico, sus respectivos objetivos específicos y acciones:

Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo		
<b>Objetivo Específico 1.1</b> Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres	Acción 1.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Articular estrategias para promover el acceso a la Biblioteca del Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres- SIGRID como base de datos de acceso público que contenga las investigaciones técnico científicas en gestión del riesgo de desastres desarrollada por las entidades de los 03 niveles de gobierno y universidades, relacionadas a la gestión del riesgo de desastres.</li> </ul>
	Acción 1.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se recomienda que los Ministerios y Universidades prioricen la elaboración de investigaciones técnico científicas o aplicadas en gestión del riesgo de desastres, de acuerdo al marco de sus competencias.</li> </ul>
	Acción 1.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Establecer mecanismos de difusión masiva de los instrumentos técnico – normativos, investigaciones y de intercambio de experiencias en GRD a cargo de las entidades de los tres niveles de gobierno dirigido a los tomadores de decisiones y personal técnico de la gestión del riesgo de desastres de las entidades de los tres niveles de gobierno.</li> <li>Promover el acceso al Registro Nacional de Evaluadores de Riesgos de Desastres- RENAERD administrado por el CENEPRED, que contiene la base de datos de Evaluadores de Riesgo, contando con la información de los especialistas, Evaluadores de Riesgo.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 1.2</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	Acción 1.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se recomienda promover alianzas estratégicas entre las Entidades Técnico Científicas, Universidades y, Gobiernos Regionales y Locales para incrementar la elaboración estudios y/o informes de peligro, vulnerabilidad y riesgo.</li> </ul>
	Acción 1.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Difusión de la importancia y procedimientos técnicos para realizar evaluaciones de riesgos, escenarios de riesgo, estudios de peligrosidad y vulnerabilidad, a través de talleres de capacitación y socialización presenciales y virtuales, dirigidos a las responsables de la gestión del riesgo de desastres y personal técnico en las diferentes instancias de gobierno.</li> </ul>
	Acción 1.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecer capacidades de los Gobiernos Regionales y Locales en la elaboración de informes de evaluación de riesgo, estudios de peligrosidad y análisis de vulnerabilidad, mediante talleres coordinados para la participación de entidades técnicas científicas y CENEPRED.</li> <li>Que el CENEPRED formule documentos técnicos normativos para establecer metodologías para el análisis de riesgo, y a su vez, los Ministerios, elaboren metodologías específicas para el análisis de riesgo aplicado a los servicios públicos de su competencia, con la finalidad de facilitar su uso por las diferentes instancias de los tres niveles de gobierno.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 1.3</b> Desarrollar la gestión de la información estandarizada en GRD.	Acción 1.3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizar un diagnóstico situacional de los sistemas de información existentes en las entidades que conforman el SINAGERD, respecto a la frecuencia de uso, instancias dentro de cada entidad que hacen uso de los aplicativos, tipo de información que registran, entre otros; asimismo, el diagnóstico debe incluir la necesidad del tipo de información a la que desean acceder los tomadores de decisiones y personal técnico relacionados a la Gestión del Riesgo de Desastres.</li> </ul>
	Acción 1.3.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover el acceso de información de gestión del riesgo de desastres contenida en el Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres- SIGRID, así como, fortalecer las capacidades de los Administradores SIGRID a nivel nacional e incrementar la incorporación de entidades al Sistema.</li> </ul>
	Acción 1.3.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Establecer los parámetros de interoperabilidad de los Sistemas de Información en Gestión del Riesgo de Desastres de las entidades en el SINAGERD, con la finalidad de realizar la estandarización de la información y esté a disposición de las demás entidades para su uso.</li> </ul>

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

### Objetivo Estratégico 2: Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial

<b>Objetivo Específico 2.1</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD	Acción 2.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● CENEPRED fortalecer las estrategias de difusión masiva y asistencia técnica correspondiente en el uso de las guías metodológicas que ha elaborado, de estimarlo por conveniente debe disponer su actualización con la finalidad de dotar de instrumentos metodológicos de fácil comprensión e implementación por parte de las entidades en sus tres niveles de gobierno.</li> </ul>
	Acción 2.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Brindar capacitación y asistencia técnica en la elaboración e implementación de planes de desarrollo territorial con la incorporación de la gestión del riesgo de desastres, enfocando su atención en aquellos que resulten ser relevantes para iniciar en la elaboración del referido plan.</li> </ul>
	Acción 2.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>● La PCM, Ministerios, INDECI y CENEPRED deben establecer e implementar estrategias de difusión en el uso de instrumentos técnicos orientados a la planificación del territorio con enfoque de gestión del riesgo de desastres, contando con la participación activa de la sociedad civil, Organismos No Gubernamentales y Universidades.</li> <li>● Fortalecer capacidades en la conformación y desarrollo de Mancomunidades, así como, promover la elaboración de estudios e inversión para lograr la planificación territorial con enfoque de gestión del riesgo de desastres.</li> <li>● Desarrollar talleres para sensibilizar sobre las implicancias y la importancia de la planificación y el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 2.2</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres	Acción 2.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Contribuir al fortalecimiento de capacidades de los Ministerios en la elaboración, difusión y asistencia técnica de los instrumentos técnicos normativos en el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres.</li> </ul>
	Acción 2.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros, a cargo de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, con la participación del ente rector del SINAGERD, para el adecuado marco normativo y estrategia financiera a cargo del Ministerio de Economía y Finanzas.</li> </ul>
	Acción 2.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales deben gestionar el incremento de unidades y sistemas de servicios seguros de acuerdo al establecimiento de brechas de servicios identificados para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos.</li> </ul>
	Acción 2.2.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales deben incrementar las actividades, proyectos de inversión, programas y/o estudios para proteger los medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres.</li> <li>● Promover en las entidades del estado la incorporación de recursos dentro del Programa Presupuestal 068, que permitan la ejecución de actividades, proyectos e inversiones destinadas a reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 2.3</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD	Acción 2.3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Las Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales deben establecer los mecanismos de actualización de su catastro a nivel urbano y rural, contando con la asistencia técnica del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.</li> </ul>
	Acción 2.3.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Proponer mecanismos financieros que conlleven a la implementación de sistemas informáticos que permitan a los Gobiernos Locales mantener actualizada su información catastral dentro de sus ámbitos de jurisdicción.</li> </ul>
	Acción 2.3.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Establecer y promover los aspectos técnico normativos que permita fortalecer la aplicación del análisis del riesgo de desastres en los proyectos de inversión e IOARR, como requisito indispensable previa a la aprobación de las inversiones que realicen las entidades del estado.</li> </ul>
	Acción 2.3.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>● El Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, deben fortalecer la implementación de los procedimientos técnico normativos para el otorgamiento licencias de edificación y habilitación urbana, y que permitan para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio. Asimismo, debe fortalecer las capacidades del personal técnico de sus entidades en la normatividad de Inspecciones Técnicas de Seguridad en Edificaciones.</li> </ul>
	Acción 2.3.5	<ul style="list-style-type: none"> <li>● El CENEPRED, debe incrementar la capacitación y la asistencia técnica en el procedimiento de Reasentamiento Poblacional de zona de muy alto riesgo no mitigable.</li> </ul>
	Acción 2.3.6	<ul style="list-style-type: none"> <li>● El CENEPRED, deben fortalecer las capacidades en la elaboración e implementación de los Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres – PPRRD y de Reasentamiento Poblacional.</li> <li>● Las entidades de los 03 niveles de gobierno deben elaborar e implementar los Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres para la reducción del riesgo de desastres en el territorio.</li> </ul>

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.		
<b>Objetivo Específico 3.1</b> Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	Acción 3.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• INDECI debe fortalecer las capacidades de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, en el proceso de preparación, mediante la asistencia técnica y capacitación para la generación de los instrumentos técnico normativo que permitan el fortalecimiento de capacidades.</li> </ul>
	Acción 3.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer alianzas con el sector privado y las organizaciones sociales, que permitan fortalecer las capacidades de la población para una respuesta inmediata ante emergencias y desastres.</li> </ul>
	Acción 3.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y las Universidades, deben promover la instalación de Sistemas de Alerta Temprana a nivel nacional, de acuerdo a la fenomenología de mayor recurrencia en las zonas de intervención y la adecuación de mecanismos financieros, que les permita a los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales contar con recursos para la implementación de sistemas de alerta temprana.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 3.2</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres	Acción 3.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• INDECI debe establecer los mecanismos y estrategias para promover la formulación e implementación de los Planes de Gestión Reactiva en las entidades de los 03 niveles de gobierno.</li> </ul>
	Acción 3.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaborar e implementar estrategias de difusión masiva dirigida a las poblaciones asentadas en zonas de riesgo sobre la necesidad de estar preparados ante la ocurrencia de emergencias y desastres, las mismas que deben estar acompañadas con la ejecución de simulacros y simulaciones de acuerdo a la fenomenología de mayor recurrencia en las zonas de intervención.</li> </ul>
	Acción 3.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incentivar en las entidades del estado la conformación de brigadas de apoyo de primera respuesta y asistencia humanitaria, las mismas que deben estar acompañadas de constante entrenamiento y capacitación del personal que la integra, así como del otorgamiento del equipamiento necesario para el adecuado cumplimiento de sus funciones.</li> </ul>
	Acción 3.2.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecer la implementación y equipamiento tanto logísticos como de recursos humanos de los Centros de Operaciones de Emergencias con la finalidad de que mantengan un funcionamiento las 24 horas del día.</li> </ul>
Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social		
<b>Objetivo Específico 4.1</b> Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción	Acción 4.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proponer a los Ministerios, la mejora, implementación y estandarización de los instrumentos técnicos para la rehabilitación y reconstrucción.</li> </ul>
	Acción 4.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El INDECI, elabore programas de fortalecimiento de capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura, dirigido a los responsables de Gestión del Riesgo de Desastres de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, sobre la gestión de la rehabilitación y reconstrucción.</li> </ul>
	Acción 4.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El CENEPRED e INDECI formulen y/o actualicen los instrumentos metodológicos sobre evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres, así como, de los instrumentos de gestión institucional, para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas por desastres.</li> </ul>
	Acción 4.1.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El CENEPRED e INDECI formulen y/o actualicen los mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 4.2</b> Promover la transferencia del riesgo	Acción 4.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda que el Ministerio de Economía y Finanzas, implemente estrategias de difusión y procedimientos que permitan que las entidades del estado aseguren los bienes de su competencia por daños y pérdidas ocasionadas por la ocurrencia de emergencias o desastres.</li> </ul>
	Acción 4.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer mecanismos o protocolos que permitan acceder a las entidades del sector público a pólizas de seguro privado ante el riesgo de desastres, para lo cual se debe establecer los mecanismos financieros correspondientes.</li> <li>• Realizar campañas de sensibilización y fortalecimiento del conocimiento sobre la transferencia de riesgo a las entidades de los tres niveles de gobierno, con énfasis en los organismos reguladores.</li> </ul>

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

### Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres

<b>Objetivo Específico 5.1</b> Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno	Acción 5.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecer los mecanismos de difusión masiva de los instrumentos técnico – normativos elaborados por CENEPRED e INDECI. La referida difusión se sugiere se realice mediante los medios de comunicación y redes sociales del CENEPRED.</li> <li>Establecer mecanismos que faciliten la recepción de consultas, sugerencias, recomendaciones y sistematización de buenas prácticas vinculadas a los procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres, las cuáles serán insumo para la mejora continua de los instrumentos técnico – normativos emitidos por CENEPRED e INDECI.</li> <li>Se recomienda que CENEPRED e INDECI según corresponda, implementen programas de fortalecimiento de capacidades y asistencia técnica sostenida a las entidades de los tres niveles de gobierno, para la elaboración de Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, Planes de Preparación, Planes de Operaciones de Emergencia, Planes de Educación Comunitaria, Planes de Rehabilitación y Planes de Contingencia.</li> </ul>
	Acción 5.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementar los mecanismos de articulación a nivel de las distintas instancias del gobierno, que sirva de base para la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en los instrumentos de gestión institucional y el fortalecimiento de sus capacidades operativas en los 07 procesos de la GRD.</li> </ul>
	Acción 5.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover mecanismos y lineamientos de monitoreo y seguimiento permanente del avance de la implementación de la gestión del riesgo de desastres a cargo de las entidades del estado, bajo el acompañamiento y asistencia técnica de CENEPRED e INDECI.</li> <li>Fortalecer las capacidades en gestión del riesgo de desastres de los funcionarios que integran los Grupos de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres de cada entidad pública en los tres niveles de gobierno, según la programación de actividades anual que aprueben, contando con la asistencia técnica a cargo de CENEPRED e INDECI según competencias.</li> </ul>
	Acción 5.1.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecer las capacidades en la aplicación de los instrumentos en gestión prospectiva y correctiva del riesgo de desastres a través de los cursos del Aula Virtual del CENEPRED.</li> <li>Fortalecer los Enlaces de Coordinación Regional del CENEPRED, como instancias de asistencia técnica y capacitación en temas relacionados a los procesos de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo, así como la Reconstrucción.</li> <li>Fortalecer el Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - SIMSE, como una herramienta tecnológica de apoyo para la recopilación de información del avance que vienen logrando las entidades del Estado y universidades, respecto a la implementación de la Política de la Gestión del Riesgo de Desastres al 2050 y el PLANAGERD al 2030, para lo cual se recomienda ampliar los módulos de consultas y reportes de información, que contemple la interoperabilidad con otros sistemas, tales como Transparencia Pública (MEF), SINPAD (INDECI), SIGRID (CENEPRED), entre otros.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 5.2</b> Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado	Acción 5.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover la implementación de mecanismos y documentos normativos que aseguren la continuidad operativa en cada institución del estado según el ámbito de su competencia.</li> </ul>
	Acción 5.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se recomienda que el INDECI implemente programas de fortalecimiento capacidades en la elaboración de Planes de Continuidad Operativa dirigido a las entidades de los tres niveles de gobierno.</li> </ul>
	Acción 5.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Así como, se recomienda, que la entidad técnico normativa realice el seguimiento de la aplicación, pruebas y ensayos de los Planes de Continuidad Operativa en las entidades del Estado.</li> </ul>
	Acción 5.2.4	
<b>Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención</b>		
<b>Objetivo Específico 6.1</b> Fortalecer la cultura de prevención en la población	Acción 6.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>El MINEDU debe promover la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en el currículo de educación básica y superior, en estrecha coordinación con los Gobiernos Regionales y Universidades.</li> </ul>
	Acción 6.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover el desarrollo de programas de educación comunitaria, por parte de los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales, el Sector Privado y las Universidades e incorporando la interculturalidad y promoviendo el desarrollo de programas y actividades de educación comunitaria en temas relacionados a la GRD.</li> </ul>
	Acción 6.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover el desarrollo de programas de sensibilización especializados dirigido en especial a los Gobernadores Regionales, Alcaldes Provinciales y Distritales en generación de la cultura de prevención, así como, se recomienda priorizar a los funcionarios a cargo de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto y Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres de los Gobiernos</li> </ul>

## Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2021

*Avance en la Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*

		<p>Regionales y Gobiernos Locales.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Fomentar la difusión de la Ley que dispone medidas para el fortalecimiento del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)-Ley-N° 30779, para cumplimiento de funciones en la Gestión del Riesgo de Desastres en su jurisdicción, en caso contrario serán pasibles de suspensión del cargo de acuerdo a la mencionada Ley.</li></ul>
<b>Objetivo Específico 6.2</b> Promover la participación de la sociedad organizada en GRD	Acción 6.2.1	<ul style="list-style-type: none"><li>• Fomentar la conformación de plataformas y/o mesas de trabajo con la sociedad civil y organizaciones sociales de base con la finalidad de fomentar una cultura de prevención.</li><li>• Promover el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación a cargo de las entidades del estado.</li></ul>
	Acción 6.2.2	



Av. Del Parque Norte 313 - 319. San Isidro Lima - Perú  
Central Telefónica: (051) 2013550

[www.cenepred.gob.pe](http://www.cenepred.gob.pe)

