

**INFORME DE MONITOREO,
SEGUIMIENTO Y EVALUACION DE
LA POLITICA Y PLAN NACIONAL
GRD- GESTION PROSPECTIVA Y
CORRECTIVA**

III Trimestre 2014

CENEPRED

15 Octubre 2014

INFORME DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACION DE LA POLITICA Y PLAN NACIONAL GRD- GESTION PROSPECTIVA Y CORRECTIVA

III TRIMESTRE 2014

CENEPRED DIRECCION DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACION- DIMSE

1. INTRODUCCION

En términos generales el presente trimestre registra incrementos en los indicadores referidos a la inclusión de componentes de la gestión prospectiva/correctiva en los Planes de Desarrollo Concertado (PDC), a la mayor presencia de actividades o estudios sobre peligros, vulnerabilidad y riesgos en los POI (Planes Operativos Anuales), e iniciativas de apoyo a la promoción de la GRD por parte de los organismos de la cooperación.

De otro lado, también se observa una declinación en las tasas de demanda de capacitación en los ministerios, regiones y provincias, una disminución en la frecuencia de reuniones de los Grupos de Trabajo en GRD - GTGRD (principalmente en ministerios y regiones), así como una reducción de personal en los equipos operativos para la Gestión prospectiva y correctiva (G P/C) (ministerios, regiones y Lima metropolitana).

Estos cambios inciden en el funcionamiento de los GTGRD, y estarían relacionados con el proceso electoral de Octubre para la renovación de autoridades regionales y locales. En efecto, este proceso tiene un importante impacto en el ánimo del personal dedicado a la GRD en general, generando incertidumbre que se refleja en la menor respuesta al cuestionario de evaluación de indicadores, y un quiebre en los contactos y coordinaciones para la evaluación del trimestre, cuyos efectos se dejaron notar todavía en el siguiente periodo trimestral.

Para los resultados presentados en este reporte se han utilizado 332 encuestas, de las cuales 125 han sido acopiadas en el actual trimestre y 207 corresponden a encuestas obtenidas en los dos trimestres anteriores. El uso de estas últimas es justificable por cuanto un número importante de provincias y distritos indicaron no haber variado su situación. En total, participaron 17 ministerios¹ (94,4%), 24 gobiernos regionales (96%), 79 municipios provinciales (40,5%), 175 municipios distritales (10,9%) y 37 municipios de Lima metropolitana (86%). Con este volumen de participación los márgenes de error de la muestra se sitúan alrededor del 5%.

La versión revisada (agosto 2014) del cuestionario de indicadores solo pudo ser utilizada por una fracción de las instituciones participantes.

2. RESULTADOS

La incidencia de los cambios mencionados líneas arriba es muy variable, y afectan diferenciadamente a las instituciones de los tres niveles de gobierno. En este sentido, además de analizar los cambios ocurridos en el presente trimestre, es útil revisar retrospectivamente los indicadores registrados a lo largo de los últimos cuatro trimestres (de Octubre 2013 a Setiembre 2014), para tener una perspectiva de la evolución ocurrida en cada nivel de gobierno respecto a la implementación de la gestión prospectiva y correctiva del riesgo de desastres. (Ver Anexos 1-5). En esta oportunidad se presentan los

¹ No incluye el Ministerio de Transportes.

resultados del trimestre junto con los cambios, positivos o negativos, ocurridos en el trimestre anterior, tal como se muestra en los cuadros Nro. 1 y 2.

2.1 Indicador I: Conformación e instalación de Grupos de Trabajo GRD (GTGRD)

La instalación de GTGRD se ha incrementado en los gobiernos regionales (79,2%) y en los municipios de provincia (58,2%) frente al trimestre anterior (73,9% y 52,2%, respectivamente); en cambio en los ministerios, distritos de Lima metropolitana (o simplemente Lima metropolitana) y distritos provincianos las variaciones son mínimas y no superan los márgenes de error.

El nivel *de reuniones formales en los GTGRD* ha bajado en el caso de los ministerios (64,7%) y gobiernos regionales (50%) frente al anterior trimestre (72,2% y 60,9%, respectivamente), pero se mantienen sin mayores variaciones en los casos de las provincias, distritos y Lima metropolitana.

En cuanto al *personal de los equipos técnicos encargados de la GRD*, hay disminuciones importantes en el personal considerado propio, tanto en los ministerios (70,6%) como en las regiones (41,7%) y Lima metropolitana (59,5%) en comparación con el trimestre previo (88,9%, 47,8% y 62,9%, para cada nivel considerado). En contraste, la tendencia en provincias y distritos es creciente (35,4% y 28,6%, respectivamente, frente al 32,8 y 22,1% del trimestre previo).

Como puede observarse, la *disminución en reuniones formales y personal de los equipos operativos* estarían influyendo en el *funcionamiento* de los GTGRD de los ministerios, gobiernos regionales y Lima metropolitana, mas no en *sus niveles de instalación*, (76,5%, 79,2% y 81,1%, respectivamente), los cuales estarían llegando a su límite de equilibrio cercano al 80%. En cambio, las provincias (58,2%) y sus distritos (46,9%) todavía tienen márgenes para crecer en la instalación de GTGRD.

2.2 Indicador II: Adecuación del Reglamento de Organización y Funciones (ROF)

Este es el indicador que menos avance ha tenido, en general en todos los niveles de gobierno, y sin embargo es clave para provocar cambios en las estructuras funcionales de los organismos, principalmente en las regiones y municipios, a fin de que las funciones de los procesos de prevención y reducción de riesgos sean dotadas de personal y presupuesto específico. Hay incrementos moderados en el caso de los ministerios (29,4%) y Lima metropolitana (37,8%) frente al trimestre anterior (27,8% y 31,4%, respectivamente). En los gobiernos regionales hay una corrección a la baja (20,8% actual, frente a 26,1% registrado el anterior trimestre), y en las provincias y distritos se mantienen casi sin variación los mismos niveles (20,3 y 9,7%, respectivamente).

En este sentido, sigue en pie la recomendación de apoyar e impulsar - desde los niveles más altos de la PCM - la propuesta de reforma de la ley orgánica de municipalidades y de regiones, que desde hace buen tiempo están para ser discutidas en el Congreso de la Republica.

**Cuadro Nro. 1 IMPLEMENTACION DE LA POLITICA NACIONAL GRD- Gestión Prospectiva/ Correctiva
Indicadores I, II y III (porcentajes)**

RESULTADOS GLOBALES Jul Set 2014		Nivel de gobierno y cambio respecto al trimestre previo									
INDICADORES Y VARIABLES	Ministerios		Gobiernos Regionales		Gobiernos Provinciales		Distritos no limeños		Distritos Lima metropolitana		
	N = 17	% = 94.4	N =24	% = 96,0	N = 79	% = 40.5	N = 175	% = 10.9	N = 37	% = 86.0	
	Resultado	Cambio	Resultado	Cambio	Resultado	Cambio	Resultado	Cambio	Resultado	Cambio	
I. Indicador clave: GTGRD conformado e instalado											
6. Conformación GTGRD											
:Conformado	88.2	-0.7	100.0	4.3	89.9	0.3	68.6	0.9	100.0	0.0	
: Sec Tec. Designado	88.2	-0.7	100.0	8.7	72.2	2.0	64.6	-1.6	86.5	-2.1	
7. Ubicación del Sec Tec											
: OPP	11.8	0.7	20.8	3.4	7.6	1.6	2.9	-0.1	8.1	-3.3	
: D Civil/Otro	82.4	-1.0	79.2	0.9	70.9	0.7	61.1	-3.6	75.7	4.2	
8. Instalación del GTGRD											
: Instalado	76.5	-1.3	79.2	5.3	58.2	6.0	46.9	-1.7	81.1	-1.8	
: Plan de Trabajo	64.7	3.6	33.3	-10.1	27.8	4.0	24.6	4.0	62.2	5.0	
: Reglamento interno	52.9	8.5	33.3	-5.8	13.9	0.5	11.4	3.3	51.4	11.4	
: Reuniones formales	64.7	-7.5	50.0	-10.9	34.2	-0.2	36.0	-0.8	64.9	-0.8	
9. Equipo Operativo											
: Personal propio	70.6	-18.3	41.7	-6.2	35.4	2.6	28.6	6.5	59.5	-3.4	
: Personal contratado	5.9	-5.2	37.5	-1.6	16.5	1.5	18.9	1.2	27.0	-10.1	
: Consultorias	0.0	-16.7	0.0	0.0	5.1	0.6	3.4	-2.5	8.1	-6.2	
II. Indicador clave: ROF adecuado											
10. Adecuación del ROF											
: Adecuado	29.4	1.6	20.8	-5.3	20.3	-0.6	9.7	0.9	37.8	6.4	
: En revisión	52.9	-8.2	66.7	14.5	45.6	0.8	37.7	-1.3	48.6	0.1	

	Ministerios		Gobiernos Regionales		Gobiernos Provinciales		Distritos no limeños		Distritos Lima metropolitana	
	Resultado	Cambio	Resultado	Cambio	Resultado	Cambio	Resultado	Cambio	Resultado	Cambio
III. Indicador clave: Capacitación y AT en GP/C adecuada y suficiente										
11. Capacitación y AT recibida										
: Recibida	70.6	-1.6	66.7	-2.9	54.4	0.7	40.0	0.3	67.6	-1.0
: CENEPRED	64.7	3.6	58.3	1.8	41.8	3.0	29.7	2.5	51.4	-0.1
: Otra institución	47.1	2.6	41.7	-10.5	31.6	-1.2	19.4	1.8	43.2	-5.3
: Temas de capacitación o AT requeridos										
a. E,P,R del riesgo	70.6	-7.2	83.3	-3.6	64.6	-4.1	76.0	2.5	86.5	0.8
b. Sensibilización	58.8	-13.4	66.7	-15.9	70.9	-2.2	70.9	3.9	75.7	10.0
c. Difusión ley 29664	5.9	-10.8	37.5	-10.3	48.1	3.3	61.7	5.8	37.8	3.6
d. Funciones diferenciadas Cenepred/Indeci	29.4	-15.0	50.0	-10.9	45.6	-2.2	57.1	-0.2	37.8	-7.9
e. AT en planes de trabajo	58.8	-30.1	91.7	-4.0	68.4	-7.8	74.9	2.8	81.1	3.9
f. estrategia financiera para GRD	76.5	15.4	75.0	-12.0	63.3	-6.9	60.6	-5.6	75.7	1.4
g. Incorporación en planificación del desarrollo	76.5	4.2	70.8	-16.1	64.6	-2.6	66.9	-0.1	64.9	-0.8
h. Funciones del GTGRD	29.4	-9.5	54.2	-2.4	59.5	-3.2	65.7	1.7	48.6	-11.4
12. Recomendaciones										
a. Aplicación practica	76.5	-18.0	91.7	4.7	78.5	-2.1	80.6	1.2	89.2	3.5
b. Especialización multisectorial	58.8	-13.4	58.3	1.8	48.1	-5.6	40.0	-10.7	37.8	-5.0
c. Mas tiempo	41.2	-3.3	41.7	15.6	31.6	-1.2	41.1	-4.4	27.0	4.2
d. Participación del sector privado y organiz. Civiles	41.2	19.0	45.8	6.7	57.0	1.7	45.7	-10.2	62.2	-6.4
e. Mayor coordinación Cenepred/Indeci	47.1	8.2	79.2	-7.8	74.7	-1.4	68.6	-3.5	67.6	4.7
13. Personal es suficiente para elaborar estudios y planes requeridos										
: Si	11.8	0.7	8.3	-0.4	8.9	4.4	11.4	0.4	5.4	-3.2

Fuente: Cuestionario de Encuestas- III-Trimestre-2014.

Elaboración: Propia

2.3 Indicador III: Capacitación y Asistencia Técnica en Gestión prospectiva y Correctiva (G p/c) adecuada y suficiente

Los niveles de capacitación y asistencia técnica recibida se mantienen casi sin variaciones respecto al anterior trimestre en todas las instancias de gobierno.

Proporcionalmente, los ministerios (70,6%), regiones (66,7%) y Lima metropolitana (67,6%) reciben mayor capacitación que las provincias (54,4%) y distritos (40%). Las brechas respecto a estos dos últimos niveles de gobierno se mantienen. En este sentido, se requieren estrategias diferenciadas y específicas para abordar la capacitación en regiones, provincias y distritos, empezando por reconocer la alta rotación de personal que se suscita en cada proceso electoral, afinar los criterios de participación y los métodos de las convocatorias a los eventos de capacitación, la temática diferenciada según la realidad geográfica y niveles regional, provincial o distrital.

Al respecto CENEPRED viene haciendo los esfuerzos que están a su alcance para llegar con mayor oportunidad y eficacia a los niveles sub nacionales y locales, a través de la celebración de convenios con diversas instituciones públicas y privadas. En el mismo sentido apunta la contratación de profesionales de enlace para cinco regiones del país (Piura, Moquegua, San Martín, Junín y Cusco), quienes tendrán como misión fortalecer las capacidades y lograr compromisos efectivos para la inclusión de la GRD en los procesos de planificación del desarrollo local. Los efectos de estas medidas serán progresivos y podrían tomar más de un periodo trimestral antes de que se hagan evidentes.

Lo que sí ha variado en el trimestre evaluado, es la menor demanda por capacitaciones, tanto en ministerios, como en las regiones y provincias.

A nivel de *ministerios* la *disminución en demandas de capacitación* afecta en general a todos los temas tratados, en tasas que van desde - 7,2 % (Estimación, prevención y reducción del riesgo de desastres) hasta -30% (asistencia técnica), (ver pregunta 11, cuadro Nro. 1 y anexo 1). Los cambios en positivo (aumento de demanda) se dan excepcionalmente en los temas de estrategia financiera (+15,4%) e incorporación de la Gestión prospectiva/correctiva en los planes de desarrollo (+4,2%). Puesto que el reciente proceso electoral no afecta directamente a los ministerios, cabría preguntarse si el nivel de capacitación en estos temas es considerado suficiente por la mayoría de los sectores, y por lo tanto sus expectativas sobre la capacitación recibida habrían variado, en cuyo caso se impone una exploración de cuáles serían sus nuevas demandas.

En las regiones y provincias también se perciben disminuciones en las demandas de capacitación, aunque por motivos distintos a lo que sucede con los sectores nacionales, y que estarían asociadas al proceso de elección de las nuevas autoridades regionales y locales. Los gobiernos regionales muestran cambios más acentuados que los municipios provinciales, todos de signo negativo (en promedio, -10% en regiones y -3% en provincias, respectivamente).

En cuanto a Lima metropolitana y los distritos provincianos los cambios en las demandas de capacitación son menos abruptos. En Lima metropolitana los temas de funciones diferenciadas entre CENEPRED e INDECI (disminución de -7,9%) y funciones

del GTGRD (-11,4%) habrían perdido interés, no así el tema de *sensibilización a las autoridades* (+10%) y *asistencia técnica a sus planes de trabajo* (+3,9%). Sin embargo, es necesario confirmar estas hipótesis con una investigación directa para actualizar los temas que serían de interés para la comuna limeña post periodo electoral.

Por el lado de los distritos provincianos, además de los temas de capacitación técnica en *gestión prospectiva y correctiva del riesgo* (+2,5%), siguen siendo importantes temas más básicos como los de *sensibilización* (+3,9%) y *difusión de la ley 29664* (+5,8%). En cambio el tema de *capacitación en estrategia financiera* sufrió una disminución de -5,6%. Por lo tanto, también en este nivel es importante investigar y actualizar sus prioridades de capacitación, que se manifiestan distintas a las demandas de los niveles centrales y regionales.

Resumiendo, los temas de la capacitación hasta ahora impartida tienen prioridades diferenciadas por cada nivel de gobierno según se muestra en la siguiente tabla:

Temas de capacitación	Sectores, Regiones y Distritos de Lima metropolitana	Provincias	Distritos
a. Evaluación, Prevención y Reducción del Riesgo	✓	✓	✓
b. Sensibilización a las autoridades	✓	✓	✓
c. Difusión de la ley 29664			✓
d. Funciones diferenciadas CENEPRED/INDECI			✓
e. Asistencia Técnica en planes de trabajo	✓	✓	✓
f. Estrategias financieras para la G p/c	✓	✓	✓
g. Incorporación de la G p/c en la planificación	✓	✓	✓
h. Funciones del GTGRD		✓	✓

Entre las recomendaciones para mejorar la eficacia de las capacitaciones, las tres recomendaciones priorizadas por cada nivel fueron las siguientes:

Recomendación	Sectores	Regiones	Provincias	Distritos	Lima metropolitana
a. Capacitación con aplicaciones practicas	✓	✓	✓	✓	✓
b. Capacitadores con enfoque multisectorial	✓	✓			
c. Ampliar sesiones o el tiempo de la capacitación					
d. Promover participación del sector privado y organizaciones civiles			✓	✓	✓
e. Mayor coordinación Cenepred/Indeci	✓	✓	✓	✓	✓

Finalmente, solo un 11,8% o menos en todos los niveles de gobierno señalan que tienen suficiente personal capacitado para la *gestión prospectiva y correctiva del riesgo*, cifra que tampoco ha mejorado en los trimestres anteriores.

Cuadro Nro. 2 IMPLEMENTACION DE LA POLITICA NACIONAL GRD- Gestión Prospectiva/ Correctiva
Indicadores IV, V, VI y VII (porcentajes)

	Ministerios		Gobiernos Regionales		Gobiernos Provinciales		Distritos No limeños		Distritos Lima Metrop.	
IV. Indicador clave: mecanismos de articulación interinstitucional funcionando										
14. Convenios con otros organismos										
: Vigente o recibe cooperación de hecho	35.3	7.5	45.8	6.7	20.3	8.3	11.4	1.9	43.2	11.8
: En tramite	11.8	6.2	25.0	-1.1	8.9	1.4	13.1	1.4	37.8	17.8
15. Indicador clave: Objetivo de la cooperación recibida (Gestión prospectiva y/o correctiva)										
: Promoción, difusión	11.8	6.2	33.3	15.9	11.4	3.9	6.3	1.1	29.7	12.6
: Capacitación	5.9	-10.8	33.3	2.9	11.4	2.4	6.3	-0.3	29.7	6.9
: Estudios o Diagnósticos	23.5	12.4	37.5	7.1	11.4	3.9	3.4	-0.2	32.4	12.4
: Proyectos de Inversión Publica	11.8	0.7	16.7	-0.7	6.3	1.8	4.0	0.3	21.6	10.2
V. Indicador clave: Gestión P/C incorporada en PESEM o PDC										
16. GP/C incluida en PSEM o PDC										
: Si Incluida	52.9	2.9	45.8	6.7	26.6	10.2	20.6	4.4	59.5	13.7
VI. Indicador clave: Presupuestos para GP/C incluidos en POI										
17. Con presupuesto multianual										
18. Aplican mecanismos de:										
: PP 068	52.9	2.9	70.8	-20.5	43.0	-0.2	22.9	-3.6	59.5	10.9
: FONIPREL (Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local)	11.8	0.7	12.5	-13.6	25.3	-7.5	17.1	-3.4	18.9	1.8
: PI (Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal)	5.9	-5.2	8.3	4.0	45.6	-2.2	45.1	-1.9	78.4	12.7
19. Capacitación requerida en mecanismos de financiamiento										
: PP 068	76.5	9.8	91.7	0.4	78.5	-2.1	76.0	-3.4	89.2	3.5
: FONIPREL	29.4	12.7	75.0	-3.3	73.4	4.8	74.3	1.5	81.1	-1.8
: PI (Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal)	29.4	12.7	33.3	-1.5	72.2	2.1	79.4	-0.7	67.6	-1.0

	Ministerios		Gobiernos Regionales		Gobiernos Provinciales		Distritos No limeños		Distritos Lima Metrop.	
VII. Indicador clave: PEI y POI anual incluyen actividad, estudio o proyecto de GP/C										
20. Iniciativa en POI										
: Actividad o estudio	58.8	8.8	66.7	-15.9	48.1	1.8	45.7	-0.6	73.0	4.4
: PIP	29.4	-3.9	45.8	6.7	20.3	-0.6	19.4	2.5	48.6	2.9
: Tipo de iniciativa en el POI:										
a) Estudio de peligros	47.1	8.2	37.5	-6.0	26.6	4.2	24.0	-0.3	51.4	11.4
b) Análisis de vulnerabilidades	47.1	13.7	41.7	-10.5	25.3	5.9	23.4	2.1	62.2	2.2
c) Evaluación de riesgos	52.9	14.1	54.2	-6.7	24.1	6.1	20.6	0.0	59.5	-6.3
d) Proyecto de prevención y/o reducción de riesgos	23.5	1.3	41.7	15.6	17.7	4.3	17.1	6.8	48.6	2.9
21. Norma referida a GP/C	47.1	-14.0	29.2	-14.3	20.3	3.8	20.0	3.8	43.2	-5.3
22. a. Conocen lineamientos técnicos de										
: a. GTGRD	76.5	-12.4	91.7	13.4	73.4	1.8	53.7	-1.4	94.6	3.2
: b. Estimación del riesgo	76.5	-1.3	83.3	5.1	46.8	0.6	33.1	-0.7	78.4	-1.6
: c. Prevención del Riesgo	58.8	14.4	75.0	22.8	35.4	4.1	30.3	2.3	59.5	5.2
: d. Reducción del Riesgo	64.7	20.3	75.0	31.5	31.6	6.3	25.1	0.1	51.4	8.5
: e. Reglamento ley de Reasentamiento 29869	52.9	2.9	66.7	1.4	36.7	-0.6	16.6	1.9	27.0	-24.4
: f. SIGRID	88.2	27.1	75.0	9.8	38.0	0.7	25.1	2.3	67.6	-9.6
22. b Usan lineamientos técnicos										
: a. GTGRD	41.2	-36.6	54.2	2.0	35.4	-0.4	25.1	-5.0	51.4	-5.8
: b. Estimación del riesgo	17.6	-21.2	33.3	-10.1	6.3	-1.1	7.4	0.1	18.9	-12.5
: c. Prevención del Riesgo	11.8	0.7	25.0	7.6	5.1	0.6	7.4	0.1	21.6	-1.2
: d. Reducción del Riesgo	11.8	0.7	25.0	7.6	7.6	1.6	6.9	0.2	13.5	-3.6
: e. Reglamento ley de Reasentamiento 29869	11.8	0.7	16.7	8.0	2.5	-0.5	2.9	-0.8	2.7	-8.7
: f. SIGRID	41.2	19.0	29.2	-1.3	7.6	1.6	3.4	-0.2	10.8	-6.3

Fuente: Cuestionario de Encuestas- III-Trimestre-2014.

Elaboración: Propia

2.4 Indicador IV: Mecanismos de articulación interinstitucional funcionando (cooperación con organismos públicos y privados para promover la G p/c)

En general, los niveles de cooperación recibida por organismos públicos o privados para promover la gestión prospectiva y correctiva han mejorado en todos los niveles de gobierno. En cifras redondas, los incrementos van desde 7 hasta 12 puntos porcentuales (en ministerios, regiones, provincias y en Lima metropolitana). El incremento en los distritos del interior es pequeño y se encuentra dentro del margen de error. Sin embargo la tendencia incremental ha sido sostenida a lo largo de los cuatro trimestres analizados (anexo 4, pregunta 14).

Los ministerios (35%), regiones (45%) y distritos de Lima metropolitana (43%) son los que concentran mayor apoyo de la cooperación técnica frente a las provincias (20%) y distritos del interior (11,4%). La cooperación esta orientada principalmente a la promoción de la GRD y estudios locales vinculados a la estimación del riesgo.

2.5 Indicador V: Elementos de Gestión Prospectiva / Correctiva incorporados en los PESEM y PDC

La incorporación de elementos de G p/c en los PESEM y PDC, ya sea que se trate de sectores o de gobiernos regionales y locales, respectivamente, se refiere a que dichos planes incluyan objetivos específicos vinculados a la reducción de riesgos. Este hecho a su vez daría origen y sustentaría el desarrollo de planes específicos de prevención y reducción de riesgos, o en su defecto, la inclusión del Análisis de Riesgos (AdR) en planes o programas de servicios básicos, productivos, de ordenamiento territorial, de desarrollo urbano, de manejo de recursos naturales o de gestión ambiental, entre otros.

El tercer trimestre 2014 trae incrementos interesantes en este indicador, sobre todo en las regiones (+6,7%), provincias (+10,2%) y en los distritos de Lima metropolitana (+13,7%). También hay incrementos moderados en los ministerios (+2,9) y en los distritos del interior (+4,4%).

En cifras redondas, los niveles de avance alcanzados en ministerios (53%), regiones (46%) y Lima metropolitana (60%), así como en provincias (27%) y distritos (21%), *son numéricamente representativos de los tres niveles de gobierno*, y por lo tanto se puede considerar que el indicador V ha subido un escalón en el cuadro de niveles de logro (cuadro Nro. 4) para ubicarse en el nivel 3 o intermedio: *“componentes de la G p/c han sido incluidos en los PESEM y PDC en un numero representativo de los tres niveles de gobierno, y ha mejorado el compromiso y las capacidades pero no a niveles sustanciales”*

2.6 Indicador VI: Inclusión de presupuestos para la G p/c en los Planes Operativos anuales (POI)

A partir del actual trimestre se ha corregido el indicador VI, para considerar como único criterio la presencia de mecanismos presupuestales para la G p/c en los POI del año en evaluación (Se ha dejado de lado el criterio de presupuesto multianual que provocaba muchas dudas y respuestas inconsistentes)

Hay un claro predominio en el uso del PP68 en los ministerios (52,9%) y regiones (70,8%) frente a los otros mecanismos financieros, aun cuando las regiones han corregido sus avances a la baja (-20,5%), respecto al anterior trimestre.

En cambio, en los distritos de Lima metropolitana se utiliza el Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal (PI) en un 78,4% de casos frente al PP68 (59,5%). Ambos indicadores han tenido incrementos de +12,7% y +10,9%, respectivamente. El Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local (FONIPREL) tiene bajos porcentajes de uso (18,9%).

En provincias la presencia del PP68 y PI en los POI se equipara (43% y 45,6% respectivamente) sin que hayan tenido mayores variaciones respecto al anterior trimestre. En menor medida se utiliza el fondo concursable FONIPREL (25,3%).

En los distritos provincianos se aplica principalmente el PI (45,1%).

El hecho de que *más de la mitad de los ministerios, gobiernos regionales y distritos de Lima metropolitana*, así como el 43% de provincias y 23% de distritos, utilicen el PP68; y en proporciones representativas de Lima metropolitana (78,4%), provincias (45,6%) y distritos (45,1%) se utilice el PI, permite avanzar el indicador VI en el nivel 3 del cuadro de control de avances: *“los presupuestos para la G p/c han sido incluidos en los POI en un número representativo de los tres niveles de gobierno, y han mejorado los niveles de compromiso y capacidades aunque no a niveles sustanciales”*

2.7 Indicador VII: Inclusión de actividades o proyectos de inversión con G p/c en los POI

En los sectores (58,8%) se registra un incremento de ministerios (+8,8%) que reportan tener actividades o estudios asociados a la gestión prospectiva/correctiva del riesgo. En las provincias (48,1%) y distritos (45,7%) se han mantenido los mismos niveles del trimestre previo. En el caso de los gobiernos regionales hay una corrección a la baja (-15,9%), para situarse en el mismo nivel de inicios de año (70,8%). En los distritos metropolitanos (73%) hay un leve incremento que podría asumirse dentro del margen de error.

En términos prácticos, excepto el nivel de ministerios, puede considerarse que los valores del indicador VII se han mantenido estables, permaneciendo en el nivel intermedio de la tabla de control.

Más allá de ofrecer indicadores de proceso, como la presencia de actividades o proyectos de inversión en los POI, interesa conocer hasta que punto dichos proyectos o actividades cumplen con los estándares técnicos y orientaciones metodológicas del marco técnico normativo establecido por el ente rector de la PCM a través del CENEPRED. Por ello es que de manera complementaria se incluye en este indicador una variable sobre el conocimiento y uso de los lineamientos técnicos y guías metodológicas. La versión revisada del cuestionario (agosto 2014) incorpora las guías metodológicas recientemente aprobadas, pero dado que su aplicación fue parcial, no se incluyen en el presente informe.

Como se anotó en el informe anterior, el porcentaje de entidades que declaran *conocer* los lineamientos técnicos supera largamente los porcentajes de *uso* de los mismos.

Los mayores incrementos en conocimiento de los Lineamientos Técnicos (L.T.) (pregunta 22.a) se da a nivel de gobiernos regionales (+13,4 % en GTGRD; +5,1% en Estimación de Riesgos; +22,8 % en Prevención de Riesgos; +31,5% en Reducción de Riesgos; +9,8% en SIGRID). Similar tendencia siguen los porcentajes de uso (pregunta 22.b) con incrementos de 8% para los L.T de Prevención, Reducción y Reglamento de la ley de Reasentamiento. En cambio, el porcentaje de uso del LT de Estimación del Riesgo muestra un decremento de -10,1% respecto al anterior periodo, lo cual debe tomarse como una corrección frente al exagerado incremento reportado en el trimestre anterior.

El segundo lugar, en términos de incremento de organismos que conocen los L.T. es el que reportan los *ministerios o sectores*: +14,4% en Prevención; +20,3 en Reducción; +27,1% en el SIGRID. El porcentaje de uso de estos instrumentos se incrementa solamente en el caso del SIGRID (+19%). El decrecimiento en el uso de los L.T. de GTGRD (-36,6%) y Estimación del Riesgo (-21,2%) se debería a los progresos alcanzados en términos de organización de los GTGRD y el fortalecimiento de sus capacidades internas, lo cual es congruente con el cambio en sus demandas de capacitación, como se indicó anteriormente (ver acápite 2,3).

En el caso de los distritos de *Lima metropolitana* se registran incrementos moderados en el conocimiento de los L.T. de Prevención (+5,2%) y Reducción (+8,5%). Los cambios negativos en conocimiento del Reglamento de la ley de Reasentamiento (-24,4%) y del SIGRID (-9,6%) tendrían la misma explicación que en el caso de los decrementos ocurridos en los sectores. *Como ya se ha mencionado, se impone investigar las prioridades y nuevas demandas de capacitación, post periodo electoral.*

Los incrementos señalados en el tema de conocimiento de instrumentos técnicos, sobre todo en los ministerios, regiones y Lima metropolitana, demuestran la efectividad que han tenido los talleres de difusión macro regionales llevados a cabo por el CENEPRED desde principios del año 2014.

Respecto a las provincias y distritos, los incrementos en conocimiento y uso de instrumentos técnicos se mantuvo sin mayores variaciones, quedando muy por debajo respecto a los niveles sectoriales, regionales y de Lima metropolitana.

3 EVALUACION CUALITATIVA

En el presente trimestre los indicadores V y VI avanzaron hacia la posición intermedia, tal como se muestra en el cuadro 3.

El hecho de tener más indicadores alineados en la posición intermedia y con menor dispersión, nos permite concluir que el SINAGERD sigue avanzando en institucionalidad para la implementación de la Política y el Plan Nacional de gestión de Riesgos, ahora con mayor proporción de entidades públicas que declaran la presencia de componentes de G p/c en sus PESEM o PDC, así como mayor acceso a los mecanismos financieros propuestos por el MEF.

Sin embargo no debemos perder de vista que estos son *indicadores de proceso* para dar cuenta del progreso en la construcción del sistema nacional. Quedan por delante grandes desafíos para acortar las brechas entre los niveles locales y centrales, así como trabajar en el desempeño de la gestión de la GRD y el logro de estándares de calidad en los planes y proyectos vinculados a ella.

Cuadro Nro. 3 Dinámica del avance de los indicadores en implementación de la Política y el Plan Nacional GRD

INDICADORES	NIVELES DE LOGRO				
	1	2	3	4	5
I (GTGRD conformados e instalados)				*	
II (Adecuación de ROF)	*				
III (Capacitación y AT adecuada)			*		
IV (Articulación Inter institucional)		*			
V (Elementos de gestión P/C en PESEM o PDC)		* →	X		
VI (Presupuestos en los POI para gestión P/C)		* →	X		
VII (PEI y POI con estudios o proyectos que incluyen gestión P/C del riesgo)			*		

También se hace evidente el impacto negativo que trae el estancamiento de la adecuación del ROF, por cuanto retrasa el avance de otros indicadores, sobre todo en los niveles municipales y regionales. En tal sentido urge la aprobación de las nuevas leyes orgánicas para los municipios y regiones. Las propuestas están para debatirse en el Congreso Nacional, y se hace indispensable que desde los niveles mas altos de la PCM se tomen acciones para agilizar los procesos que lleven a su aprobación final. La incorporación de funciones específicas de GRD en la estructura orgánica de los gobiernos regionales y municipales aseguraría recursos para darle mayor estabilidad al personal responsable y disminuir los grados de discrecionalidad en la toma de decisiones.

El cuadro Nro 4 describe los niveles de logro dispuestos en el tablero de control. El nivel intermedio alcanzado en cuatro de los siete indicadores, en los temas de capacitación y asistencia técnica, incorporación de componentes de la gestión prospectiva y correctiva, así como la inclusión de presupuestos y proyectos vinculados a la gestión del riesgo prospectivo y correctivo en los instrumentos de gestión (PESEM, PDC) y planes operativos anuales (POI), demuestra que los esfuerzos desplegados por las entidades públicas están dando resultados y que la consolidación del SINAGERD se aproxima hacia un desarrollo intermedio, en términos de construcción de institucionalidad. Todo ello, en medio de procesos políticos, sociales y coyunturales de alta complejidad.

En lo que se refiere a la capacitación y asistencia técnica, el esfuerzo desplegado por CENEPRED y las organizaciones aliadas del sector no gubernamental está en la dirección correcta para avanzar hacia la posición intermedia. Este efecto se precia mejor comparando los resultados del presente trimestre con los anteriores (ver anexos 1-5, pregunta 22).

4 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- El proceso electoral para el cambio de autoridades regionales y locales ha generado incertidumbre en las regiones y municipios. Este hecho podría explicar el bajo nivel de respuesta a los cuestionarios de indicadores, e incluso, la calidad de las mismas. En medio del proceso, se puso en evidencia la falta de articulación entre los niveles regionales, provinciales y distritales. En general y no solo en este último trimestre, los gobiernos provinciales son los que menos encuestas responden, y su participación en

los talleres convocados a través del gobierno regional siempre es relativamente minoritaria, dado el número total de provincias existentes en una región.

En tal sentido, se recomienda que las convocatorias a los eventos de capacitación afinen sus métodos de selección de participantes y se asegure una representación mínima de representantes de los gobiernos provinciales.

- Las demandas y prioridades de la capacitación y asistencia técnica han variado, por diferentes motivos, según se trate de ministerios, regiones, distritos metropolitanos, provincias y distritos del interior. *En este sentido, se requieren estrategias diferenciadas y específicas, tomando en cuenta la alta rotación de personal, afinando los criterios de participación, los métodos de las convocatorias a los eventos de capacitación, la temática diferenciada según la realidad geográfica y niveles regional, provincial o distrital.*
- *En consideración al punto anterior, se recomienda la realización de un estudio de demandas de capacitación y asistencia técnica por cada nivel de gobierno, post periodo electoral, con las nuevas autoridades y funcionarios de cada nivel.*
Dicho estudio debería servir de base para elaborar las estrategias y el plan de capacitación institucional, incluyendo el apoyo de organizaciones aliadas y del sector de ONGs. Los profesionales de enlace que pronto tendrá el CENEPRED, serán un importante apoyo para una iniciativa de este tipo.
- Los ministerios, regiones y Lima metropolitana han reportado disminuciones en personal y reuniones de trabajo. Tendría que investigarse, como parte del estudio de necesidades de capacitación y asistencia técnica antes mencionado, si las causas de este hecho obedecen a cuestiones coyunturales (proceso electoral), estacionales o presupuestales, y también, *en qué medida esta reducción de personal afectaría el funcionamiento de los GTGRD o la calidad de su trabajo.* De otro lado, habría que confirmar el fenómeno contrario reportado en las provincias y distritos, donde se declaran incrementos de instituciones que declaran tener personal propio para las labores de gestión de riesgos. El conocimiento de estos factores son importantes para diseñar las estrategias y planes de capacitación.
- Para avanzar en la adecuación del ROF en las regiones y municipalidades, *es pertinente reiterar la necesidad de apoyar con acciones concretas la incidencia en el Congreso Nacional y el dialogo con sus representantes, para acelerar la discusión y aprobación de los proyectos de ley de modificación de sus respectivas leyes orgánicas. Esta sería una actividad estratégica que debería impulsarse desde la Secretaria GRD y las máximas autoridades de la PCM.*
- Finalmente, tal como se señaló el anterior trimestre, se requiere cuanto antes *empezar un plan de difusión intensivo del PLANAGERD (aprobado en mayo pasado), principalmente en regiones, provincias y distritos, incorporándolo como un tema prioritario de los planes de capacitación y asistencia técnica.*

Cuadro N°4. Niveles de logro de los indicadores de Implementación de la Política Nacional GRD (GP/C) a Setiembre 2014

INDICADORES	DESCRIPCION GENERAL DE LOS NIVELES DE LOGRO				
	1	2	3	4	5
	Los logros son menores y hay pocas señales de planeamiento o de empujar las acciones para mejorar la situación	Se han hecho logros, pero son incompletos, y mientras se planean mejoras, el compromiso y las capacidades en GRD son limitadas	Hay algún compromiso institucional y capacidades para lograr un nivel de gestión en las GP/C del riesgo pero el avance no es completo o sustancial.	Se ha alcanzado un logro sustancial, pero con algunas deficiencias reconocidas en compromisos, recursos financieros o capacidades operativas	Se ha alcanzado un logro completo, integral, en compromisos y capacidades para sostener los esfuerzos en todos los niveles (nacional, regional, local)
I - El GTGRD está conformado e instalado	Hay interés en conformar los GTGRD para cumplir la ley, pero con poco compromiso para instalarlos y darle el debido respaldo desde las autoridades competentes.	Se han conformado e instalado los GTGRD pero no todos han elaborado planes de trabajo ni sesionan regularmente; el compromiso y capacidades son limitados.	Se han conformado e instalado los GTGRD, sobre todo en los niveles nacional y regional (en más del 50%), tienen plan de trabajo y sesionan regularmente, pero el avance a nivel local no es sustancial	Se han conformado e instalado los GTGRD en los tres niveles, pero con deficiencias reconocidas en compromisos, recursos o capacidades operativas en regiones y a nivel local.	Se han conformado e instalado los GTGRD en los tres niveles de gobierno, y la GRD se sostiene transversalmente en todos los procesos de planificación del desarrollo.
II - El ROF se ha adecuado incluyendo funciones específicas de GRD	El ROF se ha adecuado en contados casos a niveles nacional y regional, estando en revisión en un 50% de casos. En los niveles regionales y locales los resultados son aun menores.	El ROF se ha adecuado en por lo menos un 50% de casos, en los niveles nacional y regional, pero los compromisos y capacidades en GRD son limitadas.	El ROF se ha adecuado en la mayoría de ministerios y gobiernos regionales, pero el avance no es sustancial en los niveles provinciales y distritales.	El ROF se ha adecuado en los tres niveles de gobierno, pero con deficiencias reconocidas en compromisos, recursos o capacidades operativas en regiones y niveles locales.	El ROF se ha adecuado en los tres niveles de gobierno, de tal manera que las funciones de GRD están claras e internalizadas en los órganos internos de los operadores del SINAGERD.
III - Capacitación y AT en GP/C es adecuada y suficiente	La capacitación y AT en GP/C no cuenta con estrategias y marcos normativos para entregar sistemáticamente servicios adecuados y suficientes para los operadores de los tres niveles de gobierno.	La capacitación y AT en GP/C tiene algunos avances en estrategias y normas para la formación de especialistas en GRD, pero el alcance es muy limitado, principalmente a los niveles regionales y locales.	La capacitación y AT en GP/C tiene algunas estrategias y metodologías validadas, se aplica en los tres niveles de gobierno, pero el avance no es completo o sustancial.	La capacitación y AT cuenta con estrategias y marcos normativos validados, apoyo de los sectores público y privado, pero no llega a cubrir plenamente las demandas en las regiones, provincias y distritos.	La capacitación y AT en GP/C se realiza sistemáticamente según estrategias y marcos normativos validados, con el apoyo de los sectores público y privado para mantener actualizado un cuerpo de gestores en los tres niveles de gobierno.

IV - Mecanismos de articulación interinstitucional están vigentes para promover GP/C del riesgo	Los compromisos interinstitucionales para la promoción de la GP/C son esporádicos y poco comunes en los tres niveles de gobierno.	Existen acuerdos de cooperación entre instituciones de los tres niveles de SINAGERD para la promoción de la GP/C, y con otros organismos públicos y privados, pero el compromiso y las capacidades operativas siguen siendo limitadas	Existen acuerdos de cooperación entre instituciones públicas y privadas para la promoción de la GP/C, con algún compromiso institucional pero los avances no son sustanciales.	Existen acuerdos de cooperación entre las instituciones de SINAGERD con otros organismos públicos y privados a niveles importantes, pero con algunas deficiencias reconocidas en compromisos recursos o capacidades operativas.	Hay una mayoría significativa de instituciones y organismos de los tres niveles de gobierno participando de convenios interinstitucionales (de sectores público y privado) que se apoyan y refuerzan mutuamente en el fomento de la GP/C. Existen plataformas de actores locales participando en la promoción.
V - La GP/C está incorporada en los documentos de gestión PESEM o PDC	Hay pocos (una tercera parte) ministerios y gobiernos regionales que incluyeron la GP/C en sus PESEM o PDC	La GP/C ha sido incluida en los PESEM y PDC en un 50% a nivel nacional y regional, pero el compromiso y las capacidades son limitados, sobre todo a niveles provinciales y distritales.	La GP/C ha sido incluida en los PESEM y PDC en un número representativo de los tres niveles de gobierno, y ha mejorado el compromiso y las capacidades pero no a niveles sustanciales.	La GP/C está incluida en los PESEM o PDC, pero con Algunas deficiencias de compromisos, recursos o capacidades operativas, principalmente en los niveles provinciales y distritales.	La GP/C está incluida transversalmente en los planes PESEM o PDC en los tres niveles de gobierno, y los compromisos y capacidades son sostenibles en todos los ellos.
VI- Presupuestos para GP/C se han incluido en el POI y aplican mecanismos financieros del MEF	Son pocos los casos en que se han incluido presupuestos para la GP/C en la programación de los POI	Hay avances en la inclusión de presupuestos para la GP/C en los POI, pero los niveles de compromiso y capacidades en GRD siguen limitadas	Los presupuestos para la GP/C han sido incluidos en los POI en un número representativo de los tres niveles de gobierno, y han mejorado los niveles de compromiso y capacidades, aunque no a niveles sustanciales.	Los presupuestos para la GP/C han sido incluidos en los POI, pero con algunas deficiencias en compromisos, recursos o capacidades operativas, principalmente en provincias y distritos.	Se manejan presupuestos para la GP/C en los POI en los tres niveles de gobierno, y los compromisos y capacidades son sostenibles en todos ellos.
VII - Los PEI y POI incluyen iniciativas de GP/C del riesgo; los instrumentos técnico legales básicos están disponibles	Son pocos los casos en que se han incluido iniciativas de GP/C del riesgo en PEI y POI, pero no integradas en programas o planes de GP/C del riesgo; no hay disponibilidad de instrumentos técnicos.	Hay avances en la inclusión de iniciativas de GP/C del riesgo en los PEI y POI, pero el compromiso y capacidades son limitados, sobre todo a niveles locales. Hay disponibles instrumentos técnico legales básicos.	Las iniciativas de GP/C del riesgo han sido incluidas en PEI y POI en un número representativo de los tres niveles de gobierno y han mejorado los niveles de compromiso y las capacidades pero no a niveles sustanciales.	Iniciativas de GP/C del riesgo están incluidas en los PEI y POI en un número importante en los tres niveles de gobierno, pero existen algunas deficiencias reconocidas en compromisos, recursos o capacidades, principalmente en provincias y distritos.	Iniciativas de GP/C del riesgo están incluidas en los PEI y POI en los tres niveles de gobierno (nacional, Regional, provincial), con compromisos y capacidades para una efectiva y eficiente implementación de las mismas.

ANEXO 01: MINISTERIOS

Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre 2014

ANEXO 01 : MINISTERIOS

Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre 2014

INFORMACION GENERAL	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
Tamaño Muestral	16	18	18	17

I. Indicador básico: GTGRD conformado e instalado

Pregunta 06: Porcentaje de Ministerios que conformaron Grupo de Trabajo

6. Conformación GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
:Conformado	87.5	88.9	88.9	88.2

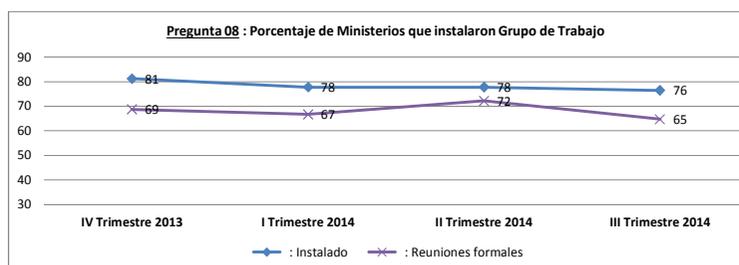


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 08: Porcentaje de Ministerios que instalaron Grupo de Trabajo

8. Instalación del GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Instalado	81.3	77.8	77.8	76.5
: Reuniones formales	68.8	66.7	72.2	64.7



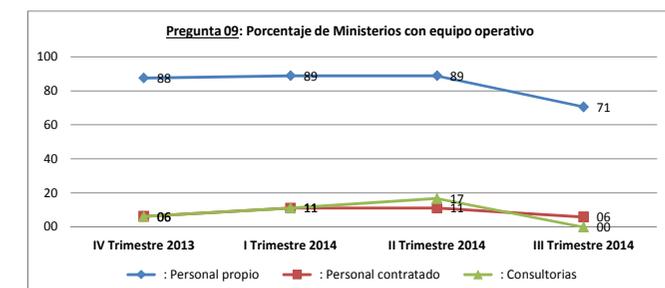
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

II. Indicador básico: ROF adecuado

Pregunta 09: Porcentaje de Ministerios con equipo operativo

9. Equipo Operativo	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Personal propio	87.5	88.9	88.9	70.6
: Personal contratado	6.3	11.1	11.1	5.9
: Consultorías	6.3	11.1	16.7	0.0

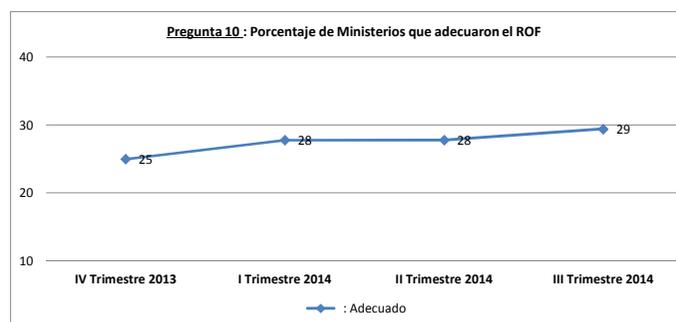


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 10: Porcentaje de Ministerios que adecuaron el ROF

10. Adecuación del ROF	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Adecuado	25.0	27.8	27.8	29.4



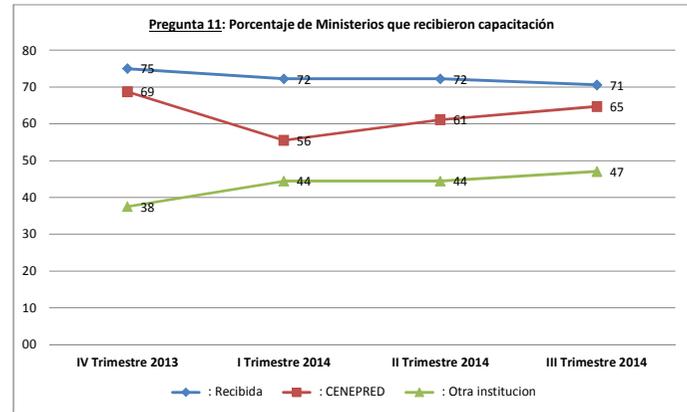
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

III. Indicador básico: Capacitación y AT en GP/C adecuada y suficiente

Pregunta 11: Porcentaje de Ministerios que recibieron capacitación

11. Capacitación y AT recibida	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Recibida	75.0	72.2	72.2	70.6
: CENEPRED	68.8	55.6	61.1	64.7
: Otra institución	37.5	44.4	44.4	47.1

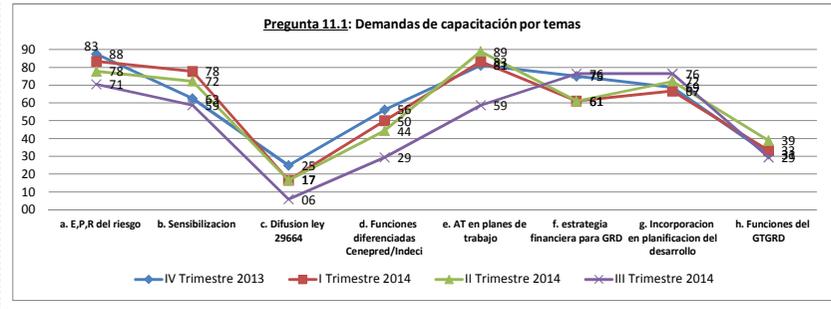


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 11.1: Demandas de capacitación por temas

: Temas de capacitación o AT requeridos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. E,P,R del riesgo	87.5	83.3	77.8	70.6
b. Sensibilización	62.5	77.8	72.2	58.8
c. Difusión ley 29664	25.0	16.7	16.7	5.9
d. Funciones diferenciadas Cenepred/Indeci	56.3	50.0	44.4	29.4
e. AT en planes de trabajo	81.3	83.3	88.9	58.8
f. estrategia financiera para GRD	75.0	61.1	61.1	76.5
g. Incorporación en planificación del desarrollo	68.8	66.7	72.2	76.5
h. Funciones del GTGRD	31.3	33.3	38.9	29.4

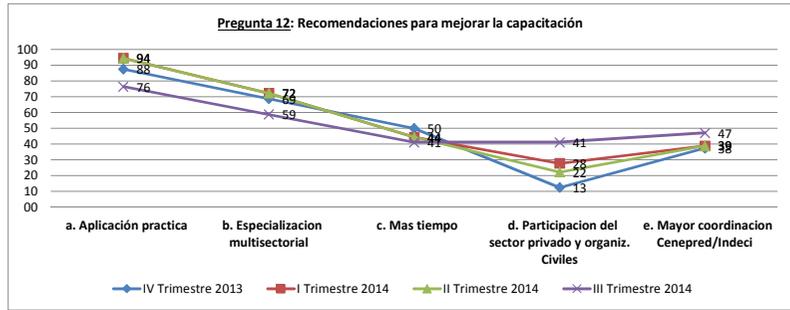


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 12: Recomendaciones para mejorar la capacitación

12. Recomendaciones	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. Aplicación practica	87.5	94.4	94.4	76.5
b. Especialización multiseccional	68.8	72.2	72.2	58.8
c. Mas tiempo	50.0	44.4	44.4	41.2
d. Participación del sector privado y organiz. Civiles	12.5	27.8	22.2	41.2
e. Mayor coordinación Cenepred/Indeci	37.5	38.9	38.9	47.1

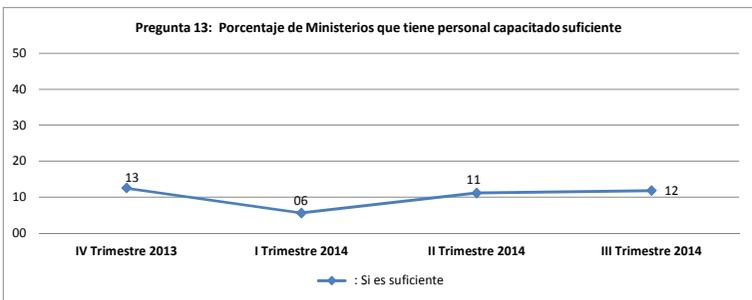


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 13: Porcentaje de Ministerios que tiene personal capacitado suficiente

13. Personal es suficiente para elaborar estudios y planes requeridos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si es suficiente	12.5	5.6	11.1	11.8



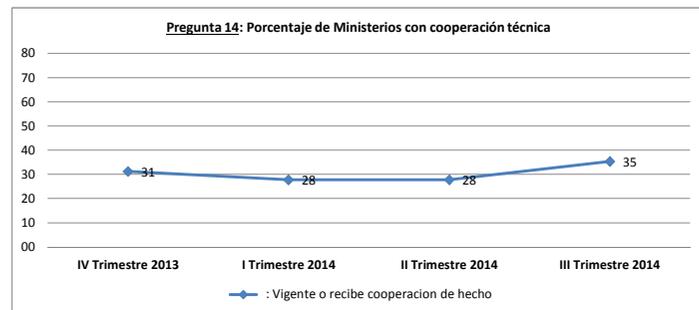
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

IV. Indicador básico: Mecanismos de articulación interinstitucional funcionando

Pregunta 14: Porcentaje de Ministerios con cooperación técnica

14. Convenios con otros organismos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Vigente o recibe cooperación de hecho	31.3	27.8	27.8	35.3



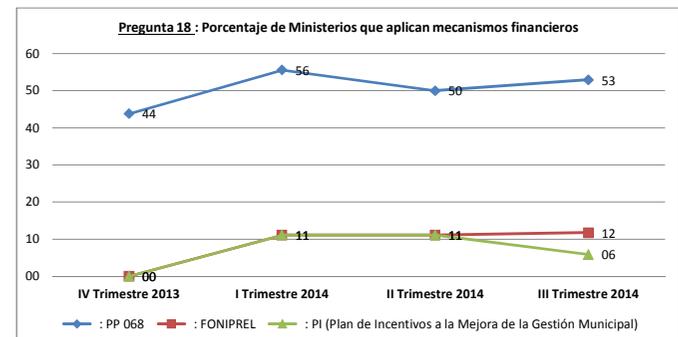
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

VI. Indicador básico: Presupuestos para GP/C incluidos en el POI

Pregunta 18: Porcentaje de Ministerios que aplican mecanismos financieros

18. Aplican mecanismos de:	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: PP 068	43.8	55.6	50.0	52.9
: FONIPREL	0.0	11.1	11.1	11.8
: PI (Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal)	0.0	11.1	11.1	5.9



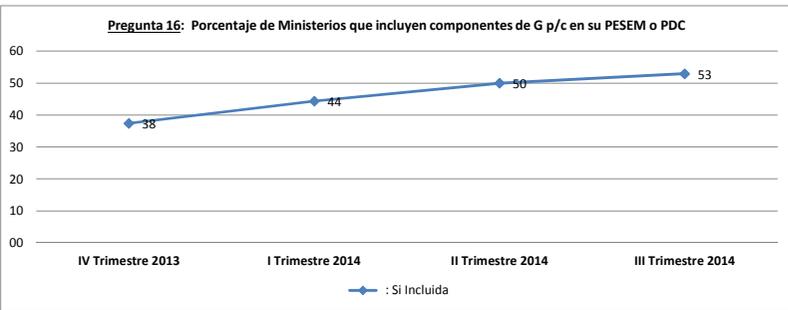
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

V. Indicador básico: Gestión P/C incorporada en PESEM o PDC

Pregunta 16: Porcentaje de Ministerios que incluyen componentes de G p/c en su PESEM o PDC

16. GP/C incluida en PESEM o PDC	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si Incluida	37.5	44.4	50.0	52.9



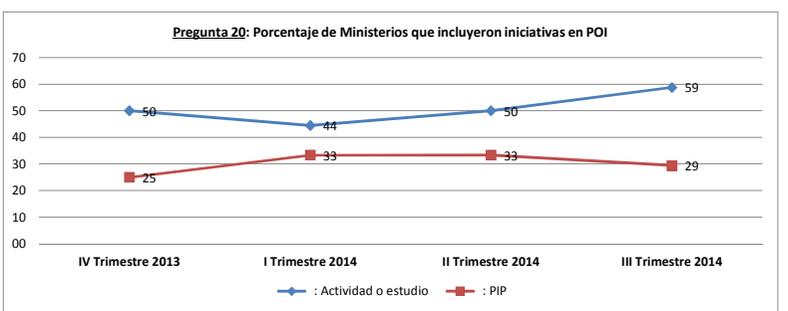
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

VII. Indicador básico: PEI y POI anual incluyen actividad, estudio o proyecto de GP/C

Pregunta 20: Porcentaje de Ministerios que incluyeron iniciativas en POI

20. Iniciativa en POI	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Actividad o estudio	50.0	44.4	50.0	58.8
: PIP	25.0	33.3	33.3	29.4

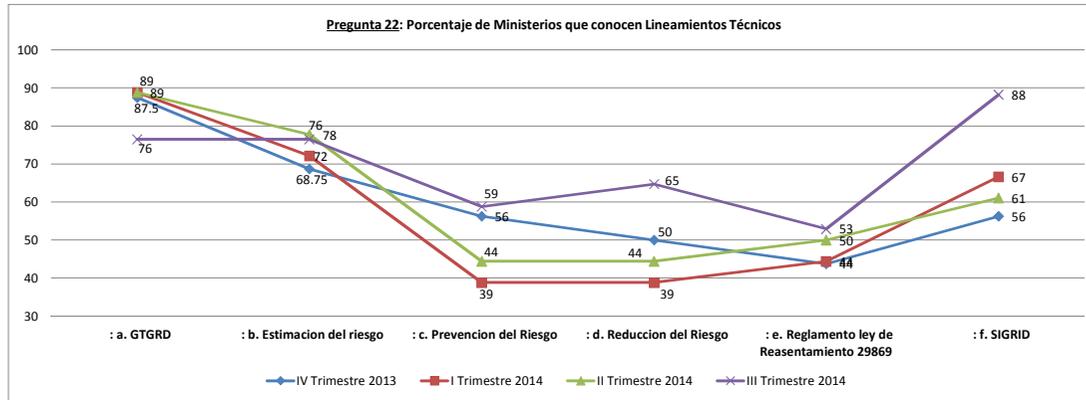


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 22: Porcentaje de Ministerios que conocen Lineamientos Técnicos

22. Conocen lineamientos técnicos de	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: a. GTGRD	87.5	88.9	88.9	76.5
: b. Estimacion del riesgo	68.75	72.2	77.8	76.5
: c. Prevencion del Riesgo	56.3	38.9	44.4	58.8
: d. Reduccion del Riesgo	50.0	38.9	44.4	64.7
: e. Reglamento ley de Reasentamiento 29869	43.8	44.4	50.0	52.9
: f. SIGRID	56.3	66.7	61.1	88.2



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

ANEXO 02: GOBIERNOS REGIONALES

Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre 2014

ANEXO 02 : GOBIERNOS REGIONALES

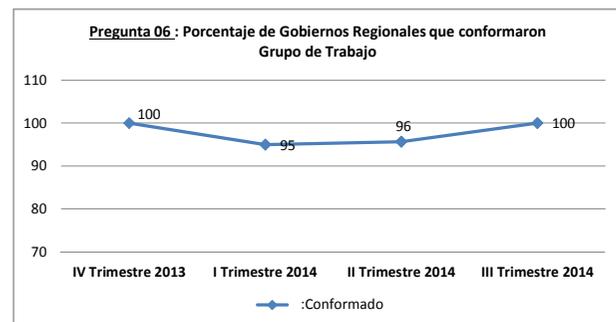
Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre 2014

INFORMACION GENERAL	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
Tamaño Muestral	17	20	23	24

I. Indicador básico: GTGRD conformado e instalado

Pregunta 06: Porcentaje de Gobiernos Regionales que conformaron Grupo de Trabajo

6. Conformación GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
:Conformado	100	95.0	95.7	100.0

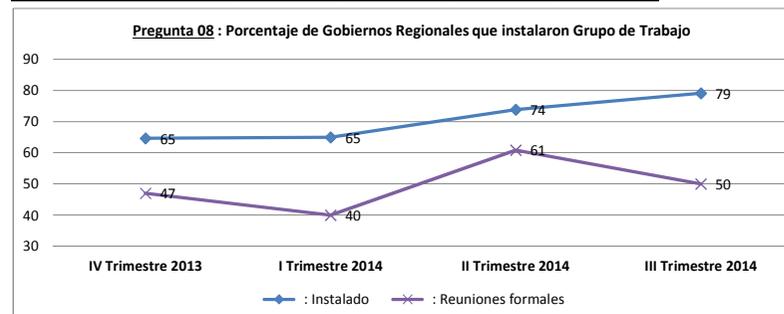


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 08: Porcentaje de Gobiernos Regionales que instalaron Grupo de Trabajo

8. Instalación del GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Instalado	64.7	65.0	73.9	79.2
: Reuniones formales	47.1	40.0	60.9	50.0



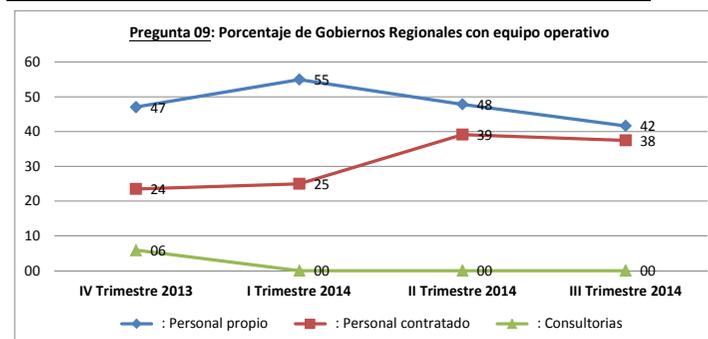
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

II. Indicador básico: ROF adecuado

Pregunta 09: Porcentaje de Gobiernos Regionales con equipo operativo

9. Equipo Operativo	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Personal propio	47.1	55.0	47.8	41.7
: Personal contratado	23.5	25.0	39.1	37.5
: Consultorías	5.9	0.0	0.0	0.0

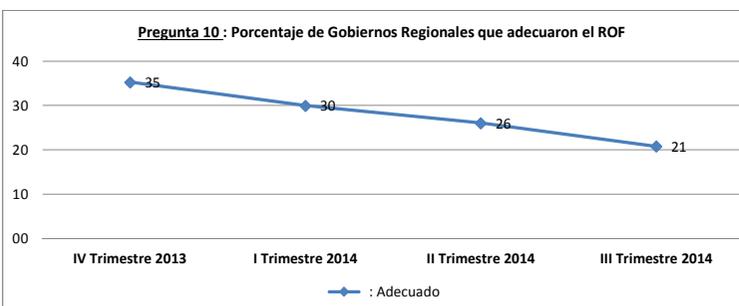


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 10: Porcentaje de Gobiernos Regionales que adecuaron el ROF

10. Adecuación del ROF	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Adecuado	35.3	30.0	26.1	20.8



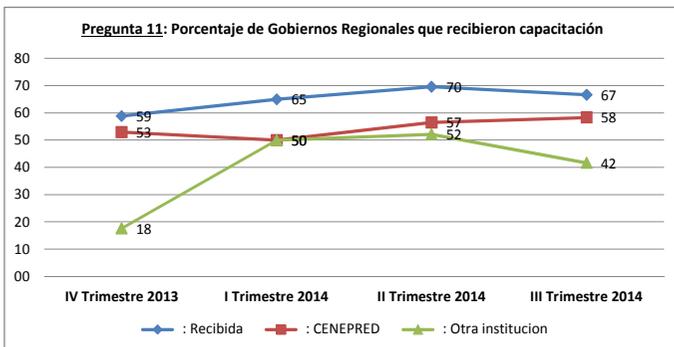
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

III. Indicador básico: Capacitación y AT en GP/C adecuada y suficiente

Pregunta 11: Porcentaje de Gobiernos Regionales que recibieron capacitación

11. Capacitación y AT recibida	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Recibida	58,8	65,0	69,6	66,7
: CENEPRED	52,9	50,0	56,5	58,3
: Otra institución	17,6	50,0	52,2	41,7

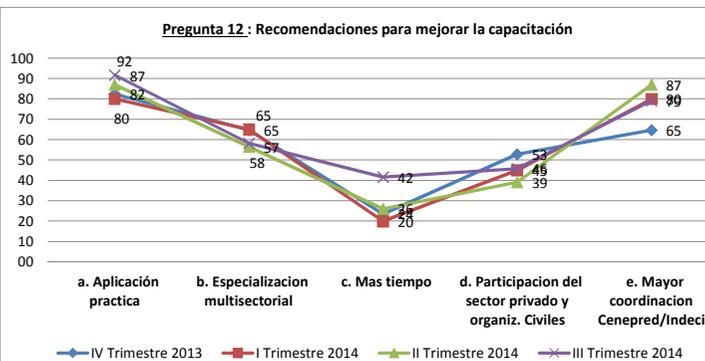


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 12: Recomendaciones para mejorar la capacitación

12. Recomendaciones	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. Aplicación practica	82,4	80,0	87,0	91,7
b. Especialización multisectorial	64,7	65,0	56,5	58,3
c. Mas tiempo	23,5	20,0	26,1	41,7
d. Participación del sector privado y organiz. Civiles	52,9	45,0	39,1	45,8
e. Mayor coordinación Cenepred/Indeci	64,7	80,0	87,0	79,2

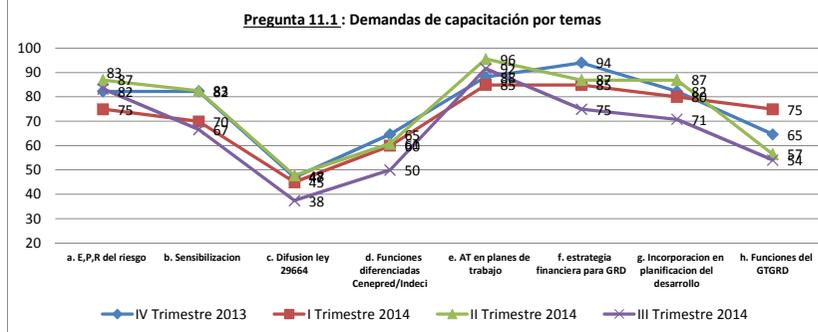


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 11.1: Demandas de capacitación por temas

: Temas de capacitación o AT requeridos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. E,P,R del riesgo	82,4	75,0	87,0	83,3
b. Sensibilización	82,4	70,0	82,6	66,7
c. Difusion ley 29664	47,1	45,0	47,8	37,5
d. Funciones diferenciadas Cenepred/Indeci	64,7	60,0	60,9	50,0
e. AT en planes de trabajo	88,2	85,0	95,7	91,7
f. estrategia financiera para GRD	94,1	85,0	87,0	75,0
g. Incorporacion en planificación del desarrollo	82,4	80,0	87,0	70,8
h. Funciones del GTGRD	64,7	75,0	56,5	54,2



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

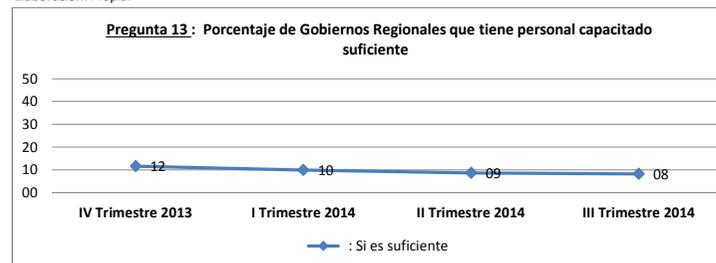
Elaboración: Propia.

Pregunta 13: Porcentaje de Gobiernos Regionales que tiene personal capacitado suficiente

13. Personal es suficiente para elaborar estudios y planes requeridos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si es suficiente	11,8	10,0	8,7	8,3

Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.



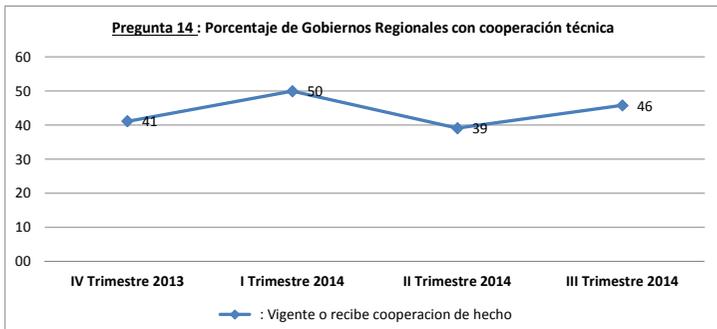
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

IV. Indicador básico: Mecanismos de articulación interinstitucional funcionando

Pregunta 14: Porcentaje de Gobiernos Regionales con cooperación técnica

14. Convenios con otros organismos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Vigente o recibe cooperación de hecho	41.2	50.0	39.1	45.8



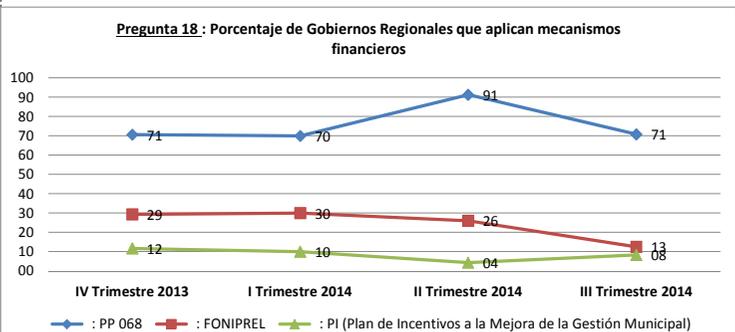
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

VI. Indicador básico: Presupuestos para GP/C incluidos en el POI

Pregunta 18: Porcentaje de Gobiernos Regionales que aplican mecanismos financieros

18. Aplican mecanismos de:	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: PP 068	70.6	70.0	91.3	70.8
: FONIPREL	29.4	30.0	26.1	12.5
: PI (Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal)	11.8	10.0	4.3	8.3



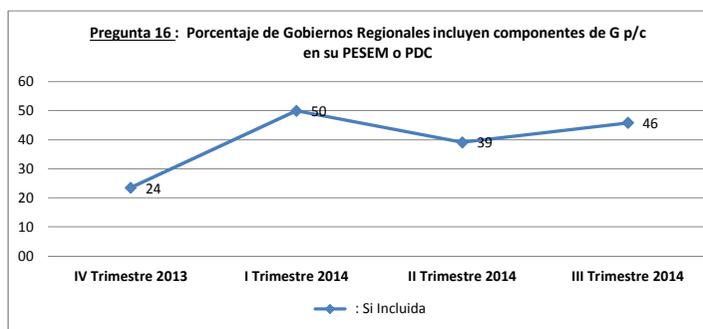
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

V. Indicador básico: Gestion P/C incorporada en PESEM o PDC

Pregunta 16: Porcentaje de Gobiernos Regionales que incluyen componentes de G p/c en su PESEM o PDC

16. GP/C incluida en PESEM o PDC	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si Incluida	23.5	50.0	39.1	45.8



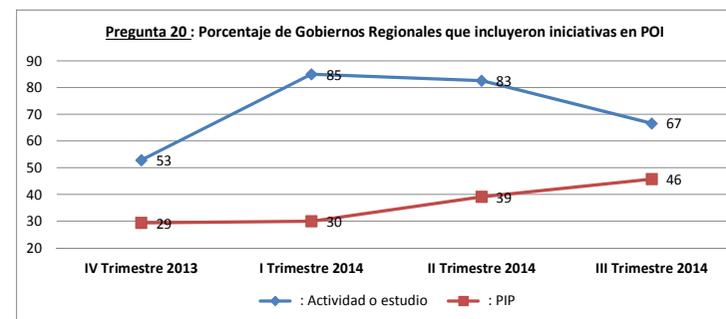
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

VII. Indicador básico: PEI y POI anual incluyen actividad, estudio o proyecto de GP/C

Pregunta 20: Porcentaje de Gobiernos Regionales que incluyeron iniciativas en POI

20. Iniciativa en POI	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Actividad o estudio	52.9	85.0	82.6	66.7
: PIP	29.4	30.0	39.1	45.8

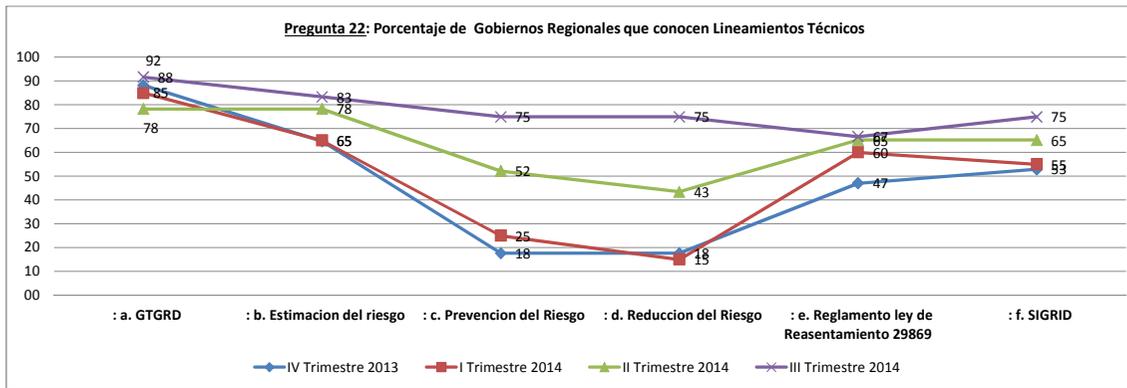


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 22: Porcentaje de Gobiernos Regionales que conocen Lineamientos Técnicos

22. Conocen lineamientos técnicos de	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: a. GTGRD	88.2	85.0	78.3	91.7
: b. Estimacion del riesgo	64.7	65.0	78.3	83.3
: c. Prevencion del Riesgo	17.6	25.0	52.2	75.0
: d. Reduccion del Riesgo	17.6	15.0	43.5	75.0
: e. Reglamento ley de Reasantamiento 29869	47.1	60.0	65.2	66.7
: f. SIGRID	52.9	55.0	65.2	75.0



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

ANEXO 03: GOBIERNOS PROVINCIALES

Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre 2014

ANEXO 03 : GOBIERNOS PROVINCIALES

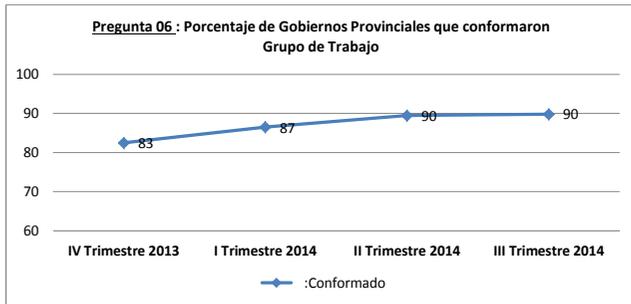
Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre 2014

INFORMACION GENERAL	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
Tamaño Muestral	40	52	67	79

I. Indicador básico: GTGRD conformado e instalado

Pregunta 06: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que conformaron Grupo de Trabajo

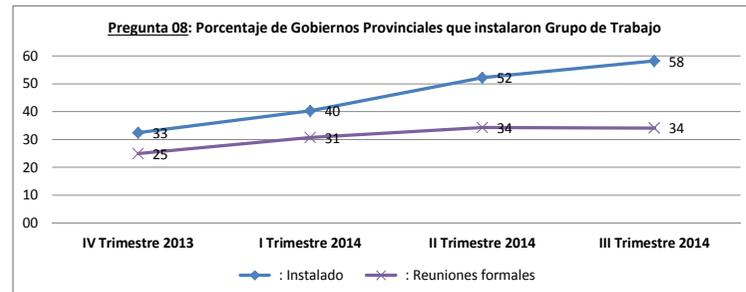
6. Conformación GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
:Conformado	82.5	86.5	89.6	89.9



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

Pregunta 08: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que instalaron Grupo de Trabajo

8. Instalación del GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Instalado	32.5	40.4	52.2	58.2
: Reuniones formales	25.0	30.8	34.3	34.2

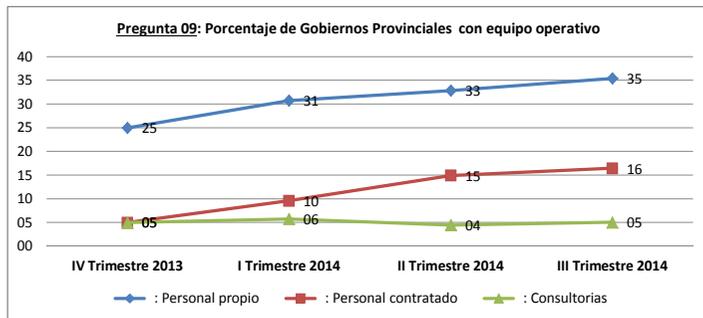


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

II. Indicador básico: ROF adecuado

Pregunta 09: Porcentaje de Gobiernos Provinciales con equipo operativo

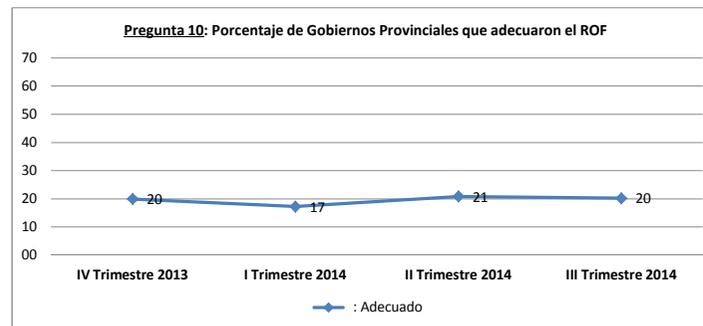
9. Equipo Operativo	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Personal propio	25.0	30.8	32.8	35.4
: Personal contratado	5.0	9.6	14.9	16.5
: Consultorias	5.0	5.8	4.5	5.1



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

Pregunta 10: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que adecuaron el ROF

10. Adecuación del ROF	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Adecuado	20.0	17.3	20.9	20.3

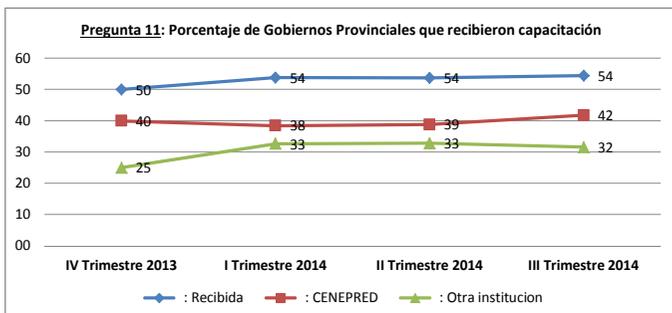


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

III. Indicador básico: Capacitación y AT en GP/C adecuada y suficiente

Pregunta 11: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que recibieron capacitación

11. Capacitación y AT recibida	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Recibida	50.0	53.8	53.7	54.4
: CENEPRED	40.0	38.5	38.8	41.8
: Otra institución	25.0	32.7	32.8	31.6

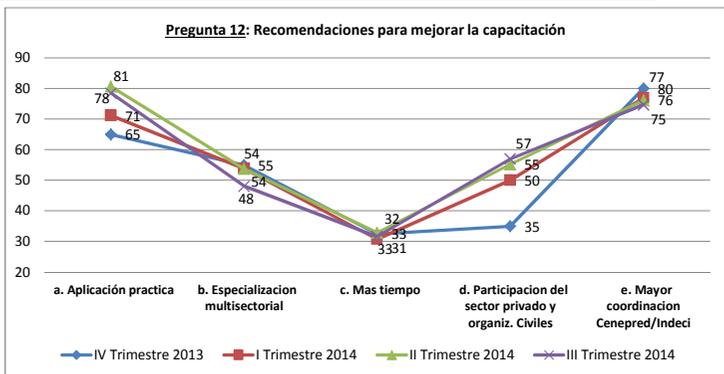


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 12: Recomendaciones para mejorar la capacitación

12. Recomendaciones	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. Aplicación practica	65.0	71.2	80.6	78.5
b. Especializacion multisectorial	55.0	53.8	53.7	48.1
c. Mas tiempo	32.5	30.8	32.8	31.6
d. Participacion del sector privado y organiz. Civiles	35.0	50.0	55.2	57.0
e. Mayor coordinacion Cenepred/Indeci	80.0	76.9	76.1	74.7

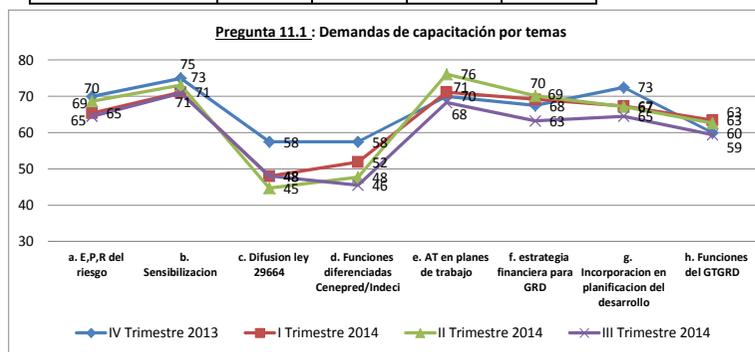


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 11.1: Demandas de capacitación por temas

: Temas de capacitación o AT requeridos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. E,P,R del riesgo	70.0	65.4	68.7	64.6
b. Sensibilizacion	75.0	71.2	73.1	70.9
c. Difusion ley 29664	57.5	48.1	44.8	48.1
d. Funciones diferenciadas Cenepred/Indeci	57.5	51.9	47.8	45.6
e. AT en planes de trabajo	70.0	71.2	76.1	68.4
f. estrategia financiera para GRD	67.5	69.2	70.1	63.3
g. Incorporacion en planificacion del desarrollo	72.5	67.3	67.2	64.6
h. Funciones del GTGRD	60.0	63.5	62.7	59.5

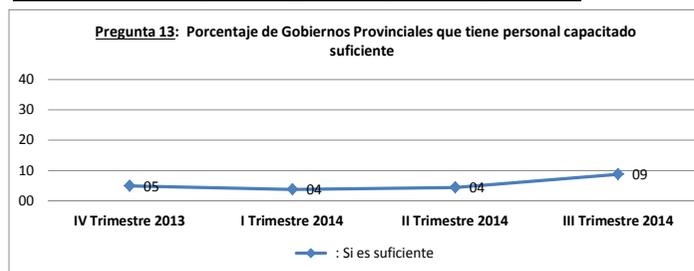


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 13: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que tiene personal capacitado suficiente

13. Personal es suficiente para elaborar estudios y planes requeridos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si es suficiente	5.0	3.8	4.5	8.9



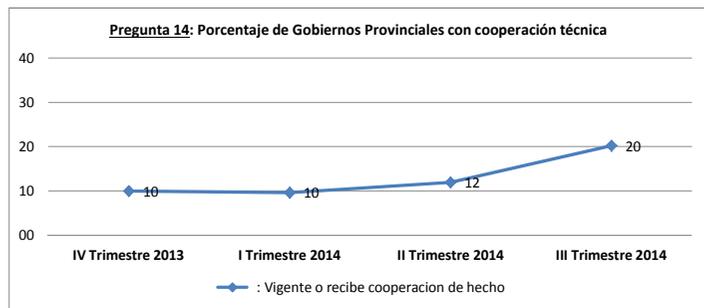
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

IV. Indicador básico: Mecanismos de articulación interinstitucional funcionando

Pregunta 14: Porcentaje de Gobiernos Provinciales con cooperación técnica

14. Convenios con otros organismos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Vigente o recibe cooperación de hecho	10.0	9.6	11.9	20.3



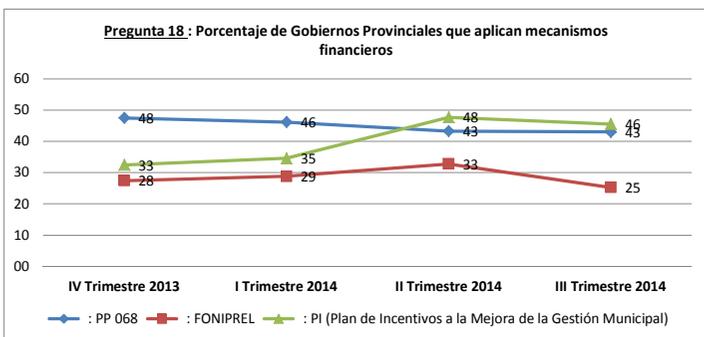
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

VI. Indicador básico: Presupuestos para GP/C incluidos en el POI

Pregunta 18: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que aplican mecanismos financieros

18. Aplican mecanismos de:	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: PP 068	47.5	46.2	43.3	43.0
: FONIPREL	27.5	28.8	32.8	25.3
: PI (Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal)	32.5	34.6	47.8	45.6



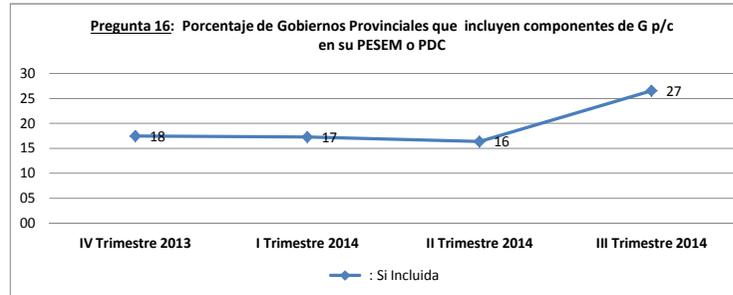
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

V. Indicador básico: Gestión P/C incorporada en PESEM o PDC

Pregunta 16: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que incluyen componentes de G p/c en su PESEM o PDC

16. GP/C incluida en PESEM o PDC	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si Includida	17.5	17.3	16.4	26.6



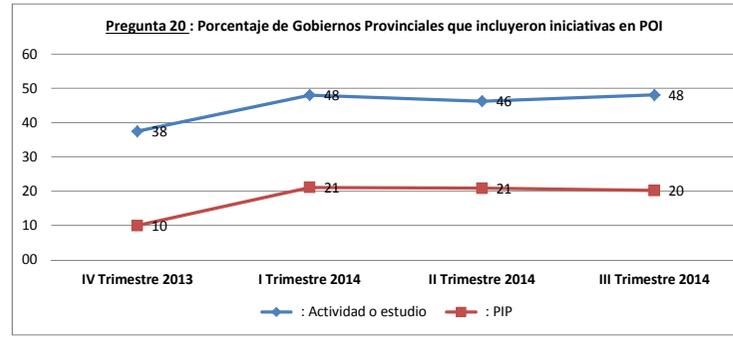
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

VII. Indicador básico: PEI y POI anual incluyen actividad, estudio o proyecto de GP/C

Pregunta 20: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que incluyeron iniciativas en POI

20. Iniciativa en POI	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Actividad o estudio	37.5	48.1	46.3	48.1
: PIP	10.0	21.2	20.9	20.3

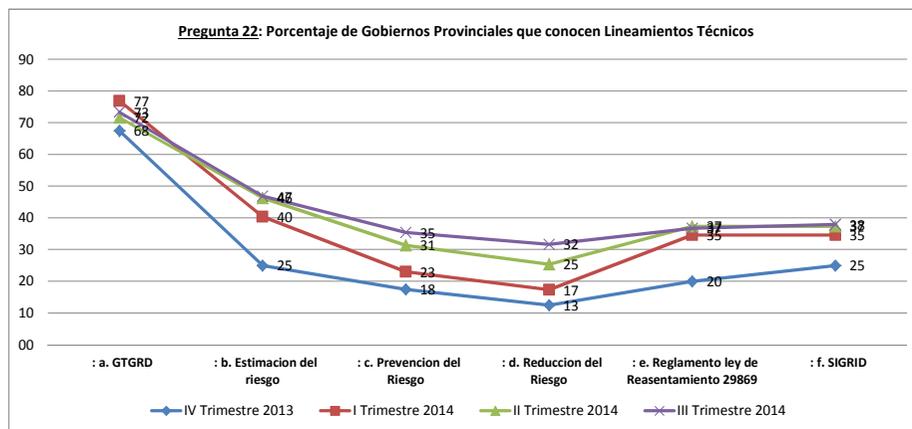


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 22: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que conocen Lineamientos Técnicos

22. Conocen lineamientos técnicos de	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: a. GTGRD	67.5	76.9	71.6	73.4
: b. Estimacion del riesgo	25.0	40.4	46.3	46.8
: c. Prevencion del Riesgo	17.5	23.1	31.3	35.4
: d. Reduccion del Riesgo	12.5	17.3	25.4	31.6
: e. Reglamento ley de Reasentamiento 29869	20.0	34.6	37.3	36.7
: f. SIGRID	25.0	34.6	37.3	38.0



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

ANEXO 04: DISTRITOS NO LIMEÑOS

Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre 2014

ANEXO 04 : DISTRITOS NO LIMEÑOS

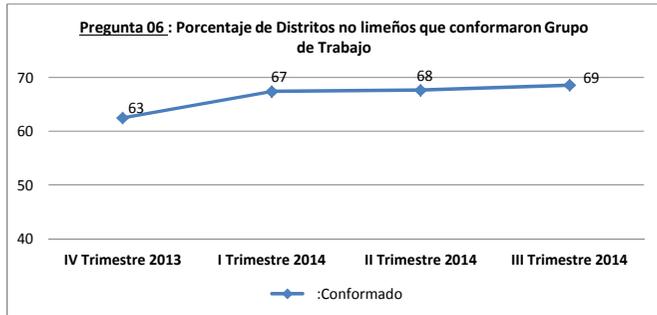
Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre 2014

INFORMACION GENERAL	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
Tamaño Muestral	48	92	136	175

I. Indicador básico: GTGRD conformado e instalado

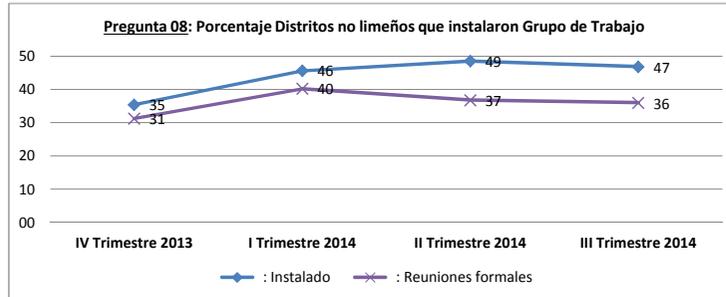
Pregunta 06: Porcentaje de Distritos no limeños que conformaron Grupo de Trabajo

6. Conformacion GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
:Conformado	62.5	67.4	67.6	68.6



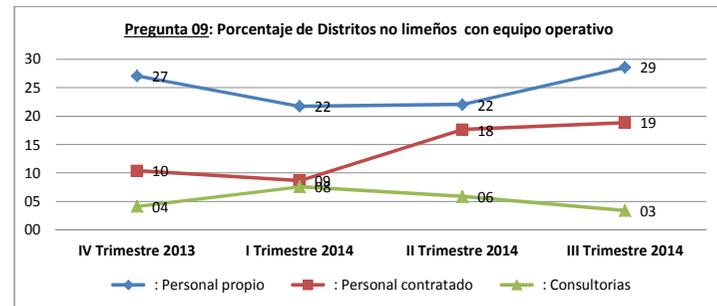
Pregunta 08: Porcentaje de Distritos no limeños que instalaron Grupo de Trabajo

8. Instalación del GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Instalado	35.4	45.7	48.5	46.9
: Reuniones formales	31.3	40.2	36.8	36.0



Pregunta 09: Porcentaje de Distritos no limeños con equipo operativo

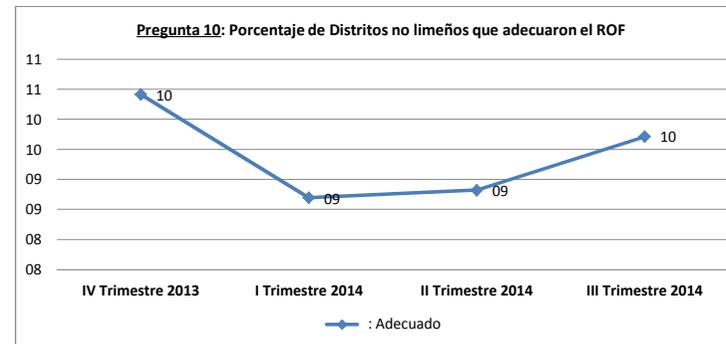
9. Equipo Operativo	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Personal propio	27.1	21.7	22.1	28.6
: Personal contratado	10.4	8.7	17.6	18.9
: Consultorias	4.2	7.6	5.9	3.4



II. Indicador básico: ROF adecuado

Pregunta 10: Porcentaje de Distritos no limeños que adecuaron el ROF

10. Adecuación del ROF	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Adecuado	10.4	8.7	8.8	9.7



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

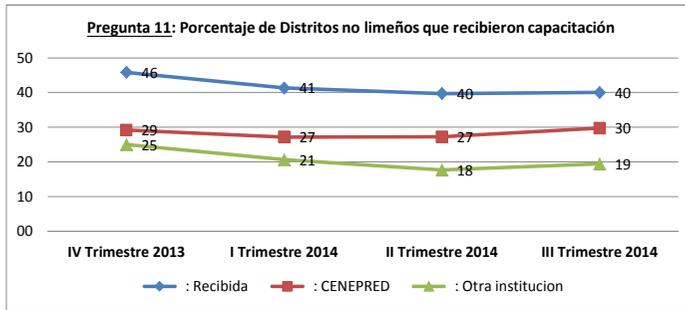
III. Indicador básico: Capacitación y AT en GP/C adecuada y suficiente

Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 11: Porcentaje de Distritos no limeños que recibieron capacitación

11. Capacitación y AT recibida	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Recibida	45.8	41.3	39.7	40.0
: CENEPRED	29.2	27.2	27.2	29.7
: Otra institucion	25.0	20.7	17.6	19.4

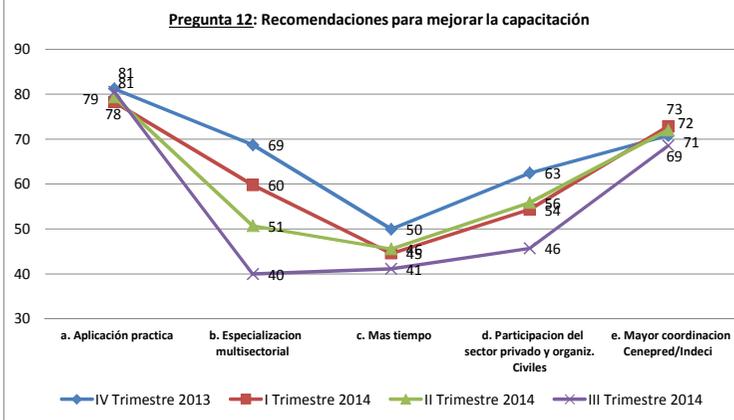


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 12: Recomendaciones para mejorar la capacitación

12. Recomendaciones	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. Aplicación practica	81.3	78.3	79.4	80.6
b. Especialización multisectorial	68.8	59.8	50.7	40.0
c. Mas tiempo	50.0	44.6	45.6	41.1
organiz. Civiles	62.5	54.3	55.9	45.7
Cenepred/Indeci	70.8	72.8	72.1	68.6

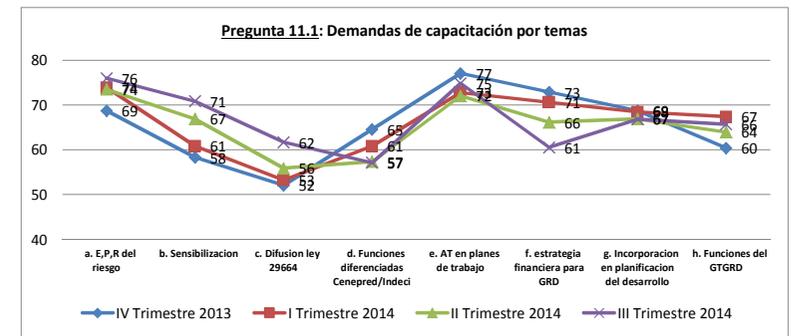


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 11.1: Demandas de capacitación por temas

: Temas de capacitación o AT requeridos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. E,P,R del riesgo	68.8	73.9	73.5	76.0
b. Sensibilización	58.3	60.9	66.9	70.9
c. Difusión ley 29664	52.1	53.3	55.9	61.7
d. Funciones diferenciadas Cenepred/Indeci	64.6	60.9	57.4	57.1
e. AT en planes de trabajo	77.1	72.8	72.1	74.9
f. estrategia financiera para GRD	72.9	70.7	66.2	60.6
g. Incorporacion en planificacion del desarrollo	68.8	68.5	66.9	66.9
h. Funciones del GTGRD	60.4	67.4	64.0	65.7

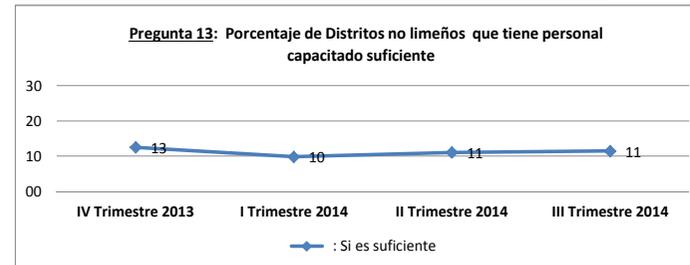


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 13: Porcentaje de Distritos no limeños que tiene personal capacitado suficiente

13. Personal es suficiente para elaborar estudios y planes requeridos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si es suficiente	12.5	9.8	11.0	11.4



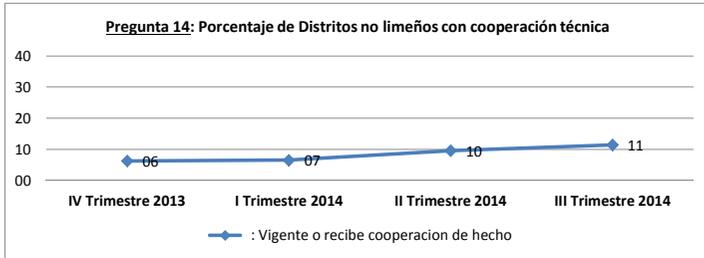
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

IV. Indicador básico: Mecanismos de articulación interinstitucional funcionando

Pregunta 14: Porcentaje de Distritos no limeños con cooperación técnica

14. Convenios con otros organismos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Vigente o recibe cooperación de hecho	6.3	6.5	9.6	11.4

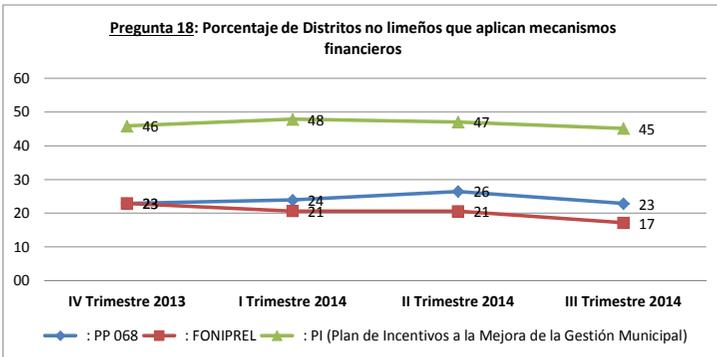


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

VI. Indicador básico: Presupuestos para GP/C incluidos en el POI

Pregunta 18: Porcentaje de Distritos no limeños que aplican mecanismos financieros

18. Aplican mecanismos de:	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: PP 068	22.9	23.9	26.5	22.9
: FONIPREL	22.9	20.7	20.6	17.1
: PI (Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal)	45.8	47.8	47.1	45.1

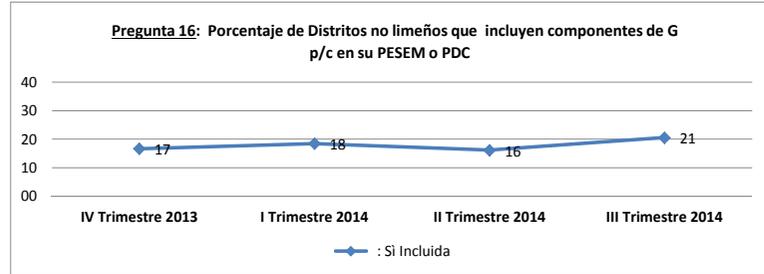


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

V. Indicador básico: Gestion P/C incorporada en PESEM o PDC

Pregunta 16: Porcentaje de Distritos no limeños que incluyen componentes de G p/c en su PESEM o PDC

16. GP/C incluida en PESEM o PDC	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si Incluida	16.7	18.5	16.2	20.6

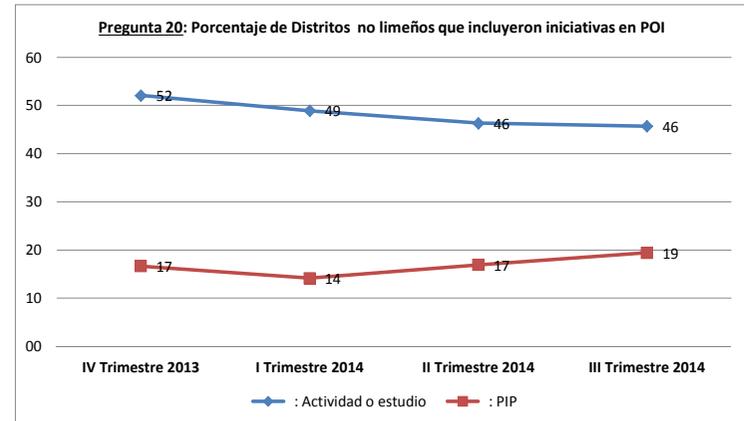


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

VII. Indicador básico: PEI y POI anual incluyen actividad, estudio o proyecto de GP/C

Pregunta 20: Porcentaje de Distritos no limeños que incluyeron iniciativas en POI

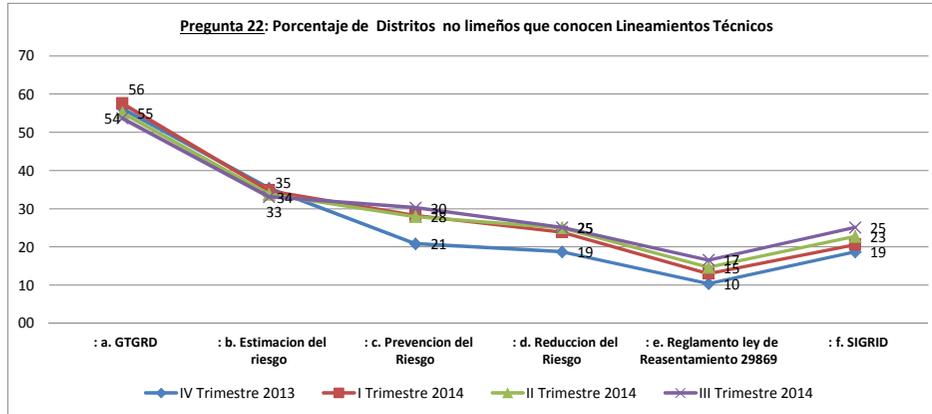
20. Iniciativa en POI	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Actividad o estudio	52.1	48.9	46.3	45.7
: PIP	16.7	14.1	16.9	19.4



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

Pregunta 22: Porcentaje de Distritos no limeños que conocen Lineamientos Técnicos

22. Conocen lineamientos técnicos de	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: a. GTGRD	56.3	57.6	55.1	53.7
: b. Estimacion del riesgo	35.4	34.8	33.8	33.1
: c. Prevencion del Riesgo	20.8	28.3	27.9	30.3
: d. Reduccion del Riesgo	18.8	23.9	25.0	25.1
Reasentamiento 29869	10.4	13.0	14.7	16.6
: f. SIGRID	18.8	20.7	22.8	25.1



Fuente: Encuestas trimestrales (período octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

ANEXO 05: DISTRITOS DE LIMA METROPOLITANA

Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre 2014

ANEXO 05 : DISTRITOS DE LIMA METROPOLITANA

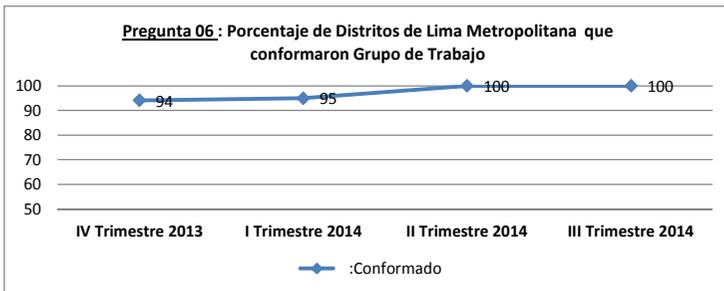
Comportamiento de los indicadores para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo - periodo octubre 2013 - setiembre

INFORMACION GENERAL	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
Tamaño Muestral	17	20	35	37

I. Indicador básico: GTGRD conformado e instalado

Pregunta 06: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitana que conformaron Grupo de Trabajo

6. Conformación GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
:Conformado	94.1	95.0	100.0	100.0

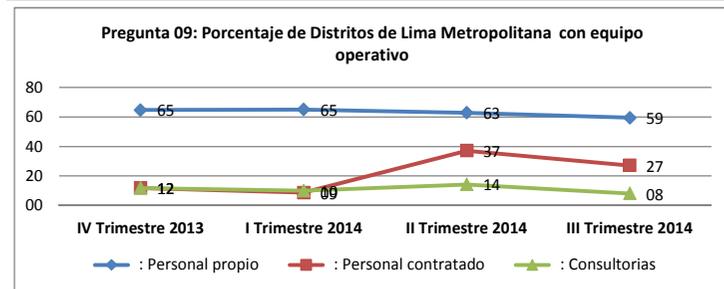


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 09: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitana con equipo operativo

9. Equipo Operativo	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Personal propio	64.7	65.0	62.9	59.5
: Personal contratado	11.8	8.7	37.1	27.0
: Consultorias	11.8	10.0	14.3	8.1

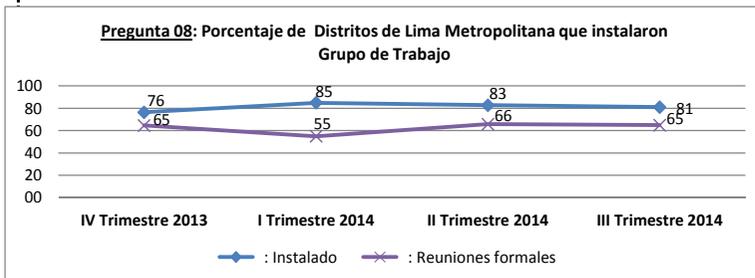


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 08: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitana que instalaron Grupo de Trabajo

8. Instalación del GTGRD	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Instalado	76.5	85.0	82.9	81.1
: Reuniones formales	64.7	55.0	65.7	64.9



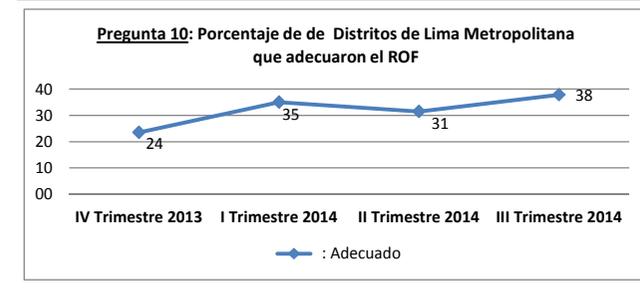
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

II. Indicador básico: ROF adecuado

Pregunta 10: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitana que adecuaron el ROF

10. Adecuación del ROF	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Adecuado	23.5	35.0	31.4	37.8



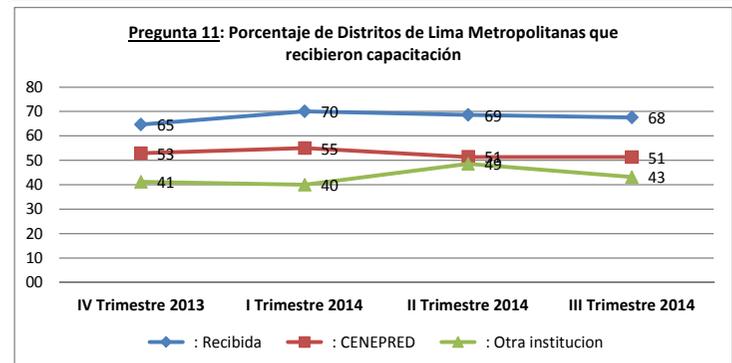
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

III. Indicador básico: Capacitación y AT en GP/C adecuada y suficiente

Pregunta 11: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitanas que recibieron capacitación

11. Capacitación y AT recibida	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Recibida	64.7	70.0	68.6	67.6
: CENEPRED	52.9	55.0	51.4	51.4
: Otra institución	41.2	40.0	48.6	43.2

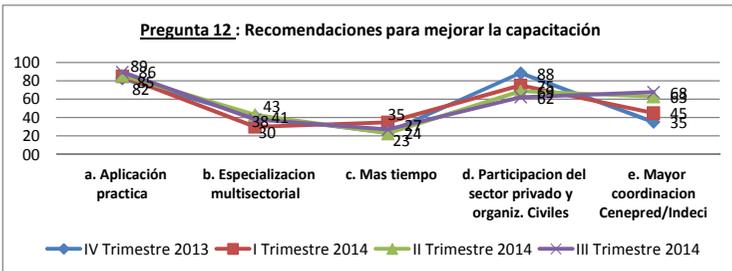


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 12: Recomendaciones para mejorar la capacitación

12. Recomendaciones	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. Aplicación practica	82.4	85.0	85.7	89.2
b. Especializacion multisectorial	41.2	30.0	42.9	37.8
c. Mas tiempo	23.5	35.0	22.9	27.0
d. Participacion del sector privado y organiz. Civiles	88.2	75.0	68.6	62.2
e. Mayor coordinacion Cenepred/Indeci	35.3	45.0	62.9	67.6

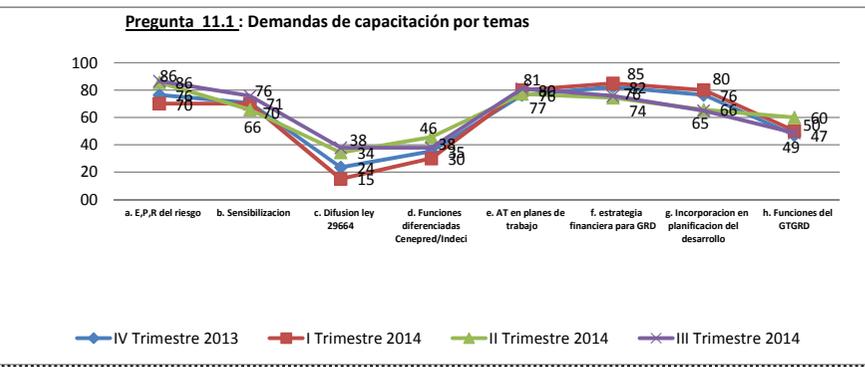


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 11.1: Demandas de capacitación por temas

: Temas de capacitación o AT requeridos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
a. E,P,R del riesgo	76.5	70.0	85.7	86.5
b. Sensibilizacion	70.6	70.0	65.7	75.7
c. Difusion ley 29664	23.5	15.0	34.3	37.8
d. Funciones diferenciadas	35.3	30.0	45.7	37.8
e. AT en planes de trabajo	76.5	80.0	77.1	81.1
f. estrategia financiera para GRD	82.4	85.0	74.3	75.7
g. Incorporacion en planificacion del desarrollo	76.5	80.0	65.7	64.9
h. Funciones del GTGRD	47.1	50.0	60.0	48.6

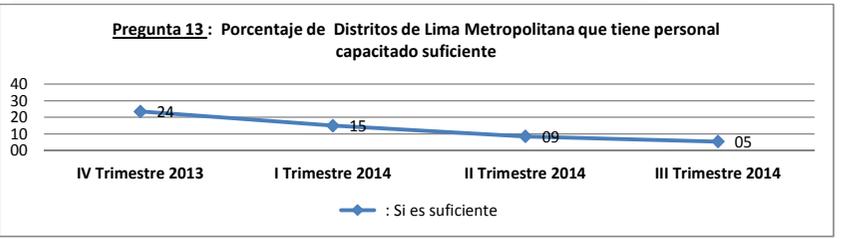


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

Pregunta 13: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitana que tiene personal capacitado suficiente

13. Personal es suficiente para elaborar estudios y	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si es suficiente	23.5	15.0	8.6	5.4



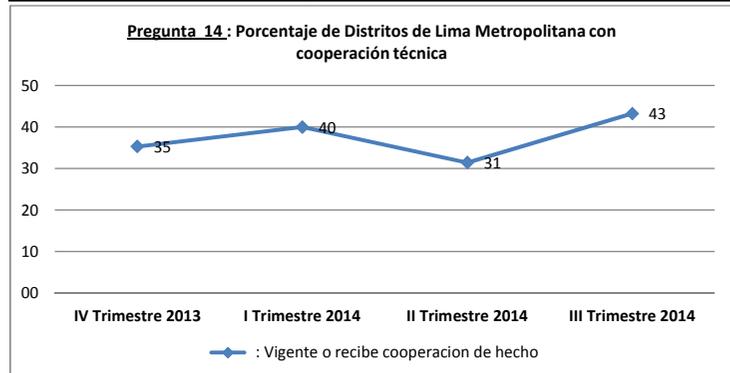
Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

IV. Indicador básico: mecanismos de articulacion interinstitucional funcionando

Pregunta 14: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitana con cooperación técnica

14. Convenios con otros organismos	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Vigente o recibe cooperacion de hecho	35.3	40.0	31.4	43.2



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

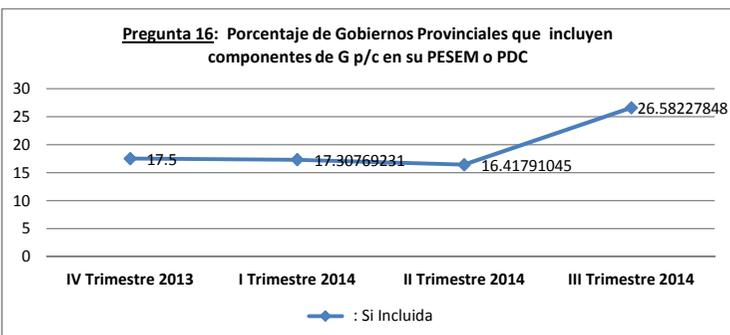
V. Indicador básico: Gestion P/C incorporada en PESEM o PDC

Pregunta 16: Porcentaje de Gobiernos Provinciales que incluyen componentes de G p/c en su PESEM o PDC

16. GP/C incluida en PESEM o PDC	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Si Incluida	17.5	17.3	16.4	26.6

Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.

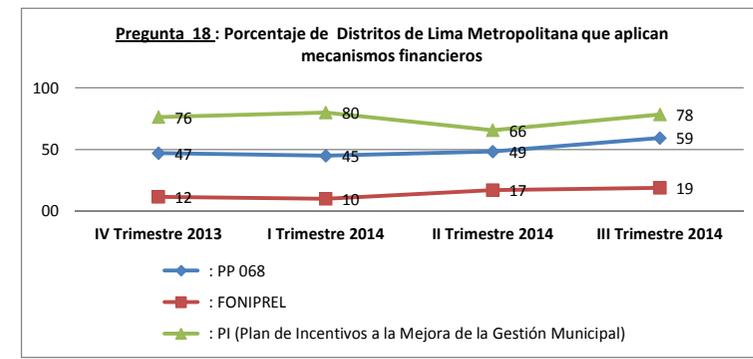


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

VI. Indicador básico: Presupuestos para GP/C incluidos en el POI

Pregunta 18: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitana que aplican mecanismos financieros

18. Aplican mecanismos de:	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: PP 068	47.1	45.0	48.6	59.5
: FONIPREL	11.8	10.0	17.1	18.9
: PI (Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal)	76.5	80.0	65.7	78.4

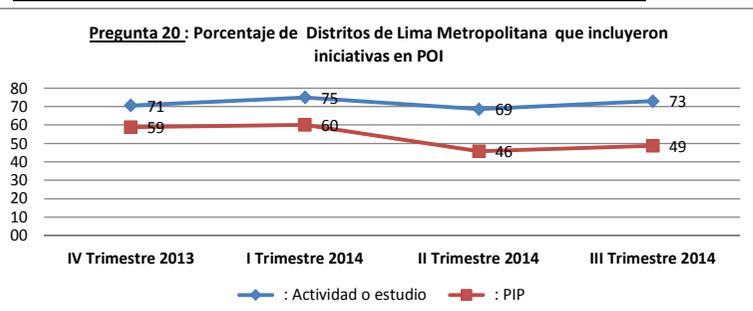


Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

VII. Indicador básico: PEI y POI anual incluyen actividad, estudio o proyecto de GP/C

Pregunta 20: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitana que incluyeron iniciativas en POI

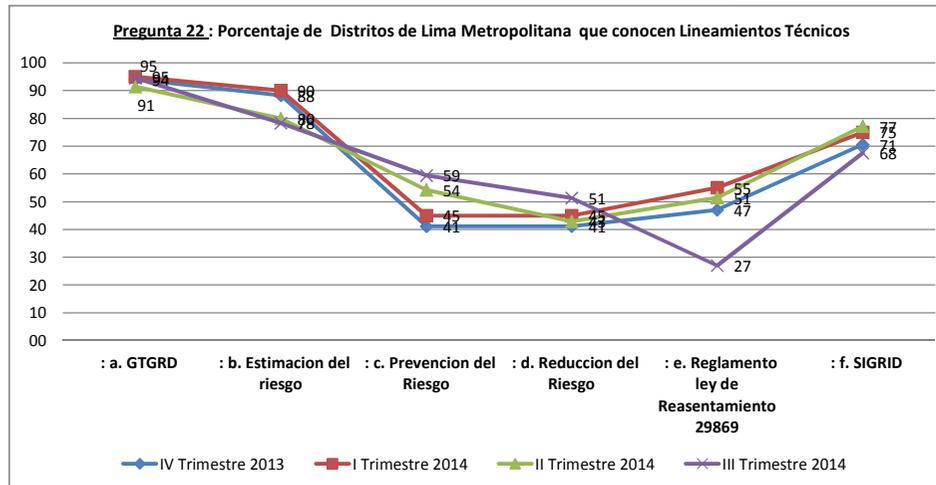
20. Iniciativa en POI	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: Actividad o estudio	70.6	75.0	68.6	73.0
: PIP	58.8	60.0	45.7	48.6



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)
Elaboración: Propia.

Pregunta 22: Porcentaje de Distritos de Lima Metropolitana que conocen Lineamientos Técnicos

22. a. Conocen lineamientos técnicos de	IV Trimestre 2013	I Trimestre 2014	II Trimestre 2014	III Trimestre 2014
: a. GTGRD	94.1	95.0	91.4	94.6
: b. Estimacion del riesgo	88.2	90.0	80.0	78.4
: c. Prevencion del Riesgo	41.2	45.0	54.3	59.5
: d. Reduccion del Riesgo	41.2	45.0	42.9	51.4
: e. Reglamento ley de Reasentamiento 29869	47.1	55.0	51.4	27.0
: f. SIGRID	70.6	75.0	77.1	67.6



Fuente: Encuestas trimestrales (periodo octubre 2013 - setiembre 2014)

Elaboración: Propia.